ACADEMIA ROMÂNĂ

INSTITUTUL NAŢIONAL PENTRU STUDIUL TOTALITARISMULUI

ION BĂLAN

COLECTIVIZAREA ÎN REGIUNEA BUCUREŞTI

1950-1962

INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU STUDIUL TOTALITARISMULUI

COLECŢIA DOCUMENTE

COLECTIVIZAREA ÎN REGIUNEA BUCUREŞTI
1950-1962

INSTITUTUL NAŢIONAL PENTRU STUDIUL TOTALITARISMULUI

Calea 13 Septembrie nr. 13, Etaj 1, aripa de est, București 050711
în CASA OAMENILOR DE ȘTIINȚĂ A ACADEMIEI ROMÂNE
Telefon: 021-318 2450
E-mail: secretariat@totalitarism.ro, inst.academia@gmail.com
Site: www.totalitarism.ro

ION BĂLAN

COLECTIVIZAREA ÎN REGIUNEA BUCUREŞTI 1950-1962

Editura Institutului Național pentru Studiul Totalitarismului
București
2026

Coordonator colecție: Octavian Roske
Redactor: Claudiu Degeratu
DTP: Bianca Elena Nițu
Copertă: Iuliana Dumitrescu
Foto: Aniversarea GAC "Drumul lui Lenin", comuna Lunca, raion Oltenia, 1960
www.comunismulinromania.ro

Prezenta ediție are la bază volumul apărut în 2012 în format print.

© INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU STUDIUL TOTALITARISMULUI, 2026
Reproducerea integrală sau parțială a textului fără acordul I.N.S.T. este interzisă Și se pedepsește conform legii.
Distribuirea în străinătate fără acordul I.N.S.T. este interzisă.

Carte online
ISBN 978-606-9053-96-6

Cuprins

Studiu introductiv.....12
Notă asupra ediţiei.....79
Abrevieri.....85
Documente
1. **1951 februarie 18.** Sinteză a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia – Secţia Agrară privind situaţia existentă în Gospodăria Agricolă Colectivă din satul Vânătorii Mari – comuna Vânătorii Mici 89
2. **1951 martie.** Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la Gospodăria Colectivă „Elena Pavel" – Roata ca urmare a sesizărilor făcute în nota informativă din 17 martie 1951 90
3. **1951 aprilie.** Raport de activitate al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia pentru perioada 13-22 aprilie 1951.....92
4. **1951 aprilie 26.** Proces verbal încheiat cu ocazia desfăşurării adunării generale din Gospodăria Agricolă Colectivă „1907" Corbii Mari.....94
5. **1951 noiembrie 12.** Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia, privind situaţia existentă la G.A.C. Corbii Mari.....96
6. **1951 decembrie 12.** Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia- Secţia Agrară privind situaţia de la G.A.C. Udeni.....97
7. **1951 decembrie 12.** Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia - Secţia Agrară privind situaţia de la G.A.C. Crevedia.....98
8. **1951 decembrie 12.** Informare a Comitetului Raional P.M.R. Raion Crevedia privind situaţia existentă la G.A.C. Bolintin Deal.....99
9. **1951 decembrie 12.** Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la G.A.C. Sârbeni.....100
10. **1951 decembrie 12.** Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la G.A.C. Roata 101
11. **1951 decembrie 19.** Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la Gospodăria Agricolă Colectivă „Steaua Roşie" – comuna Bolintin-Deal.....102
12. **1951 decembrie 19.** Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia – Secţia Agrară privind situaţia existentă la Gospodăria Agicolă Colectivă „Scânteia" – comuna Crevedia Mare.....105
13. **1951.** Referat al Comitetul Raional P.M.R. Crevedia referitor la scrisorile adresate de locuitorii din comuna Mârşa, Comitetului Central al P.M.R 108
14. **1951.** Sinteza Comitetului Raional P.M.R. Crevedia, privind situaţia existentă în Gospodăria Agricolă Colectivă din satul Mihai Vodă, comuna Bolintin-Deal 109

15. **1951.** Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia – Secţia Agrară – Economică privind activitatea desfăşurată de către Mehedinţeanu Marin, „organizatoric" la G.A.C. „1907" Corbii Mari 111
16. **1951.** Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia în legătură cu sesizarea făcută de locuitorii din comuna Căscioarele, privind faptul că întovărăşirea din această localitate nu este constituită conform statutului şi că în ea se află „elemente duşmănoase" 112
17. **1951.** Raport al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind chiaburii excluşi din cele 6 G.A.C.-uri din raion 113
18. **1951 aprilie.** Raport de activitate al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară 114
19. **1951 25 aprilie-28 mai.** Raport de activitate al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară 116
20. **1951 iulie.** Raport de activitate al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară 122
21. **1951 decembrie 12.** Raport al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti, privind situaţia existentă în cele 6 gospodării agricole colective din raion 125
22. **1951 decembrie 12.** Raport al Comitetului Raional P.M.R Mihăileşti privind desfăşurarea împărţirii produselor agricole la G.A.C.-urile din raion 127
23. **1951.** Raport Informativ al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti privind „elementele chiabureşti şi duşmănoase" care au pătruns în Gospodăriile Agricole Colective din Raion şi care au fost excluse 128
24. **1951.** Notă Informativă a Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară, întocmită ca răspuns la informaţiile cerute de către Durluţ – Secretar al Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti, privind dezvoltarea economică a celor şase G.A.C.-uri din raion. 132
25. **1951.** Sinteza întocmită de către Comitetul Raional P.M.R. Raion Mihăileşti – Secţia Agrară privind situaţia existentă în Gospodăria Agricolă Colectivă din comuna Ruşii lui Asan.....137
26. **1951.** Sinteza întocmită de către Comitetul Raional P.M.R. Mihăileşti „asupra muncii politice şi manifestărilor politice din trecut în cadrul comunei Ruşii lui Asan". 138
27. **1951.** Analiza muncii Consiliului de Conducere al Gospodăriei Agricole Colective „ 1907" Dumitrana. 140
28. **1952 noiembrie 5.** Răspunsurile date de Ioniţă, fostul şef al Secţiei Agrare al Comitetului Raional P.M.R. Călăraşi, Comisiei C.C. al P.C.R. care a efectuat o anchetă în Regiunea Bucureşti, în legătură cu abuzurile săvârşite în procesul de colectivizare.....143
29. **1952 noiembrie 6.** Răspunsurile date de Popa Ion, fostul secretar al Comitetului Raional P.M.R. Călăraşi, Comisiei C.C. al P.C.R. care a efectuat o anchetă în Regiunea Bucureşti în legătură cu abuzurile săvârşite în procesul de colectivizare.....147
30. **1952 noiembrie 5.** Răspunsurile date de Zaharia, fost iniţial prim secretar al Comitetului Raional P.M.R. Lehliu, numit apoi ca Secretar cu

probleme agrare la Comitetul Raional P.M.R Călăraşi, Comisiei C.C. al P.C.R. care a efectuat o anchetă în Regiunea Bucureşti, în legătură cu abuzurile săvârşite în procesul de colectivizare. 154
31. **1952 noiembrie 5.** Răspunsurile date de Toader, fost preşedinte al Sfatului Popular Raional Călăraşi, comisiei C.C. al P.C.R., care a efectuat o anchetă în Regiunea Bucureşti în legătură cu abuzurile săvârşite în procesul de colectivizare. 161
32. **1952 noiembrie.** Referat întocmit de către Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, cu privire la măsurile politico-organizatorice luate în Gospodăria Agricolă Colectivă „Maxim Gorki" din comuna Gheorghe Lazăr, Raionul Slobozia 168
33. **1952 decembrie 21.** Referat întocmit de către Delegatul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti, China Gheorghe, privind situaţia existentă la G.A.C. Căscioarele, propus pentru „inaugurare" 170
34. **1952.** Sinteza Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind întovărăşirea din comuna Cartojani. 172
35. **1952.** Sinteza Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind întovărăşirea din satul Găiseni, comuna Căscioarele. 173
36. **1952.** Sinteza Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind întovărăşirea din comuna Gratia 174
37. **1952.** Proces verbal încheiat în urma controlului efectuat în comuna Ruşii lui Asan de către Delegatul Comitetului Regional P.M.R Bucureşti, Cazacu Marin, în legătura cu constituirea Gospodăriei Agricole Colective din comună, a componenţei şi a respectării statutului model. 175
38. **1953 ianuarie.** Referat întocmit de către Delegatul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti cu privirea la oportunitatea creării unui G.A.C. în comuna Căscioarele 176
39. **1953 februarie 20.** Notă informativă a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia, privind modul cum îşi desfăşoară activitatea brigăzile în G.A.C.-uri şi felul cum este aplicată H.C.M. şi Hotărârea C.C. al P.M.R din 6 februarie 1953, privind pregătirea şi desfăşurarea campaniei agricole de primăvară. 177
40. **1953 martie 19.** Proces verbal al şedinţei de birou a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia, având ca ordine de zi analiza muncii brigăzii, care a fost în control la G.A.C. Scânteia şi G.A.C. „Griviţa Roşie". 183
41. **1953 martie 17.** Referat întocmit de către Instructorul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti – Dumitru Ion, privind situaţia celor 21 de familii din comuna Căscioarele excluse din G.A.C. 187
42. **1953 martie 17.** Referat întocmit de către Instructorul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti – Dumitru Ion cu „privire munca politică care trebuie dusă" pentru crearea Gospodăriei Agricole Colective din comuna Căscioarele. 188
43. **1953 aprilie 7.** Adresa nr. 24/07.04.1953 trimisă de Comitetul Raional P.M.R. Crevedia ca răspuns la nota nr. 776/14.02.1953 a Comitetul

Regional P.M.R. Bucureşti privind situaţia existentă la întovărăşirea Tudor Vladimirescu din satul Popa Nae, comuna Căscioarele, unde se „manifestă tendinţe de retragere" a populaţiei. 191
44. **1953 aprilie 27.** Sinteză întocmită de către Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti pe baza rapoartelor brigăzilor trimise în control privind aplicarea Hotărârilor Partidului şi Guvernului, pentru întărirea şi dezvoltarea gospodăriilor colective în Raionul Crevedia. 192
45. **1953 aprilie.** Informare a Instructorului Regional Constantinescu Sandu cu „privire la pregătirea adunărilor generale din G.A.C.-uri şi a Conferinţei Raionale a fruntaşilor colectivişti" din Raionul Crevedia. 198
46. **1953 mai 18.** Notă informativă a Şefului Secţiei Agrare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă în cadrul G.A.C. Goleasca, comuna Uieşti. 203
47. **1953 iunie 14.** Notă Informativă a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia cu privire la crearea întovărăşirilor din raion. 205
48. **1953 septembrie 13-23.** Raport Informativ întocmit de către Lungu Marin – Împuternicitul C.C. al P.C.R. şi al Consiliului de Miniştri privind situaţia colectărilor la păioase în Raionul Crevedia 209
49. **1953.** Plan de acţiune al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia – Secţia Agrară privind împărţirea avansului de 30-40% în natură şi în bani membrilor cooperatori din raion. 214
50. **1953.** Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la G.A.S. Bucşani. 216
51. **1953 ianuarie 31.** Raport Informativ întocmit de către Androne Constantin – Şeful Sectorului G.A.C. Raion Mihăileşti, privind situaţia G.A.C.-urilor din raion. 218
52. **1953 februarie 8.** Referat întocmit de către Cuţitoiu Dumitru – Instructor al Secţiei Agrare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti asupra celor constatate la Gospodăria Agricolă Colectivă Ruşii lui Asan, Raion Mihăileşti, cu privire la „reţinerea unor suprafeţe sub diferite motive de către colectivişti". 221
53. **1953 februarie 16.** Stoica Gheorghe - Prim secretar al Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti către Gheorghe Apostol, cu privire la situaţia existentă în comunele Ciorogârla şi Grădinari din Raionul Mihăileşti, localităţi în care locuitorii au refuzat să primească planurile legumicole, constatările şi măsurile luate. 227
54. **1953 februarie 20.** Fragment din Raportul Informativ al Brigăzii Comitetului Regional de Partid Bucureşti de îndrumare a dezvoltării sectorului colectivist la G.A.C. „Filimon Sârbu" Gorneni 229
55. **1953 aprilie 18.** Sinteză întocmită de către brigăzile de control ale Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti, privind urmărirea aplicării hotărârilor de partid şi de stat, pentru întărirea şi dezvoltarea gospodăriilor colective din Raionul Mihăileşti. 237

56. 1953 septembrie 8. Informare întocmită de către Mihai Gheorghe – Instructor al Secţiei Agrare a Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti privind situaţia existentă la G.A.C. Crânguri.....242
57. 1953. Notă Informativă întocmită de către Stamate, reprezentantul Secţiei Plan-Finanţe a C.C. al P.M.R şi Stanciu Ştefan - reprezentantul Secţiei Plan-Finanţe a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind munca desfăşurată de către forurile de resort din raionul Mihăileşti, pentru punerea în aplicare a planului legumicol.....244
58. 1953. Referat întocmit de către Comitetul Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară referitor la cetăţenii din comuna Floreşti care „refuză" să execute planul legumicol la irigat.....246
59. 1953 ianuarie. Referatul întocmit de către Delegatul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti cu privire la oportunitatea transformării întovărăşirii din comuna Căciulaţi în G.A.C. 247
60. 1953 ianuarie 9. Adresa nr. 89/09.01.1953 a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti întocmită de către Mateescu Vasile – Secretar, ca răspuns la adresa nr. 832 K privitoare la Informarea 702 a lui Albulescu Em. de la ziarul „Scânteia" în legătură cu sesizarea făcută de către Vasile Cojanu de la G.A.C. Sudiţi. 249
61. 1953 ianuarie 28. Adresa nr. 45/28 ianuarie a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti către C.C. al P.M.R. – Secţia Agrară privind situaţia existentă la Gospodăria Agricolă Colectivă „Gheorghe Dimitrov" din satul Ceacu, comuna Cuza Vodă, Raionul Călăraşi.....250
62. 1953 ianuarie 27. Referat întocmit de către Comitetul Raional P.M.R. Călăraşi privind starea de lucruri existentă la G.A.C. „Dimitrov", satul Ceacu. 251
63. 1953 aprilie 23. Adresa întocmită de către Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti către C.C. al P.M.R. – Secţia Agrară ca răspuns la Adresa nr. 1888/06.04.1953 privind scrisoarea adresată lui Gheorghe Gheorghiu-Dej de locuitori din comuna Traian, Raionul Slobozia. 252
64. 1953 mai. Adresa nr. 1487/06.05.1953 a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti către C.C. al P.M.R. – Secţia Agrară ca răspuns la Adresa nr. 1133/1953 privind scrisoarea adresată lui Gheorghe Gheorghiu-Dej de Lincan Aftimie din comuna Brânceni.....253
65. 1953 mai. Adresa nr. 264/22.05.1953 a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti către C.C. al P.M.R. – Cancelaria Secretariatului ca răspuns la Adresa nr. 610/1953 K privind scrisoarea adresată lui Gheorghe Gheorghiu-Dej de locuitori din comuna Dragalina, Raionul Călăraşi, şi corespondenţa aferentă. 254
66. 1953 iunie 17. Adresa nr. 133/17.06.1953 a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti către C.C. al P.M.R. – Secţia Agrară ca răspuns la Nota telefonică nr. 2912/27.05.1953 privind dezbaterile asupra Proiectului de statut model al Gospodăriei Agricole Colective. 257

67. 1953 octombrie 24. Circulara C.C. al P.M.R. cu privire la măsurile pentru întărirea organizatorico-economică a gospodăriilor agricole colective.....258
68. 1953 octombrie. Referat întocmit de către Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti în legătură cu situaţia existentă la întovărăşirea agricolă din comuna Tunari, Raionul Snagov. 262
69. 1953. Scrisoare deschisă adresată C.C. al P.M.R., personal lui Gh. Gheorghiu-Dej de către membrii Gospodăriei Agricole Colective „Drumul lui Lenin" Livedea şi angajamentul solemn de a întâmpina primul congres al fruntaşilor în producţie cu realizări deosebite.....264
70. 1953. Plan cu privire la studierea şi popularizarea cuvântării lui Gh. Gheorghiu Dej la Congresul Fruntaşilor din G.A.C. întocmit de către Secţia Cancelarie a C.C. al P.M.R. 265
71. 1954 august 8. Notă informativă întocmită de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară. 270
72. 1954 august 26. Notă informativă întocmită de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară. 273
73. 1954 septembrie 2. Notă informativă întocmită de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară. 274
74. 1954 septembrie 19. Notă informativă întocmită de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară 275
75. 1954 octombrie 3. Notă informativă întocmită de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară şi de toamnă. 278
76. 1954 octombrie 24. Tabelul preţurilor medii şi al preţurilor plafon stabilite pentru achiziţiile de porumb conform H.C.M. nr. 21000/1954.....280
77. 1954. Tabel cu defalcarea sarcinilor de achiziţii porumb – pe regiuni – în afara comerţului de întâmpinare, preţul mediu fixat pe regiuni şi preţul plafon diferenţiat 281
78. 1954 noiembrie 30. Situaţia arăturilor adânci de toamnă pentru însămânţările de primăvară şi a desţelenirilor 282
79. 1954 octombrie 28. Situaţia în % faţă de plan, a colectărilor în sectorul individual şi întovărăşiri la data de 28 octombrie 1954 283
80. 1954 decembrie. Situaţia colectărilor în sectorul individual şi întovărăşiri....284
81. 1954 decembrie. Situaţia colectărilor în sectorul individual şi întovărăşiri....286
82. 1959 aprilie 4. Informare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti în legătură cu „abaterile" din comunele Răduleşti şi Dridu, Raionul Urziceni, în procesul de colectivizare. 288
83. 1959 aprilie 18. Notă Informativă a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti „despre unele manifestări" care au avut loc în satul Tovărăşia, comuna Nicoleşti, Raionul Slobozia şi comuna Jilavele, Raionul Urziceni. ...292

84. **1959 aprilie 20.** Informare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind ecourile „din masă” în legătură cu „Decretul Prezidiului Marii Adunări Naţionale” (Decretul nr. 115/1959) 294
85. **1959.** Buletin Informativ al Comitetului Regional P.M.R Bucureşti privind aplicarea Decretului „Prezidiului Marii Adunări Naţionale pentru lichidarea rămăşiţelor oricăror forme de exploatare a omului de către om în agricultură” (Decretul nr. 115/1959). 295
86. **1959 aprilie 30.** Buletin Informativ al Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind aplicarea Decretului „Prezidiului Marii Adunări Naţionale pentru lichidarea rămăşiţelor oricăror forme de exploatare a omului de către om în agricultură” (Decretul nr. 115/1959). 299
87. **1959 august 3.** Informare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind „unele aspecte negative în munca pentru strângerea fondului de sămânţă la întovărăşiri şi în problema contractărilor”. 303
88. **1959 august 4.** Informare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind unele evenimente petrecute în raioanele: Roşiori în ziua de 31 iulie 1959 şi Vidra în intervalul 13-21 iulie 1959. 304
89. **1959 septembrie 6.** Notă Informativă a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti referitoare la „adunarea sindicală extraordinară” a cadrelor didactice din Raionul Brăneşti de „înfierare” a acţiunii învăţătorului Bădicioiu Vasile, din comuna Bălăceanca. 305
90. **1959 octombrie 12.** Notă Informativă a Comitetului Regional P.M.R Bucureşti privind „unele acţiuni duşmănoase” din Raionul Roşiorii de Vede. 306
91. Ordinul E/10102 emis de vicepreşedintele Consiliului de miniştri şi ministrul Afacerilor Interne privind eliberarea din locuri de muncă a persoanelor ostile colectivizării, 6 aprilie 1962. 307
92. F.a. <cca. 1959-1960> – Îndrumar privind „munca politică de masă” 325
Autor 330

STUDIU INTRODUCTIV

MOTTO: *Am avut o întrevedere cu generalissimul Stalin, între patru ochi, fără tălmaciu… Cunoştea realităţile româneşti în cele mai mici amănunte. Cunoştea bogăţiile noastre, – pe toate, nu numai petrolul. Îl interesa îndeosebi soarta plugărimei… M-a sfătuit să rămânem la proprietatea individuală. Să ne ferim de a forţa evoluţia muncei în agricultură. Dar să întărim această proprietate individuală şi să înlocuim munca brută, de ilot, a plugarului prin maşinism. (s.n.). Mi-a recomandat rezervele de stat, dar nu sovhozurile. Pe aceste rezerve de stat să înfiinţăm ferme model, economii model, de la care ţăranii să se inspire în organizarea muncii, selecţionarea seminţei şi întreaga evoluţie a unei agriculturi sistematice. Paralel să înfiinţăm centre de maşini agricole, cât mai numeroase şi cât mai bine utilate. Lucrând astfel vom ridica nivelul plugărimei şi al individului*"[1].

Punctul de plecare al acestei lucrări l-a constituit organizarea unei suite de manifestări „50 de ani de experienţe dureroase în agricultura românească", din iniţiativa Muzeului judeţean „Teohari Antonescu", cu colaborarea filialelor giurgiuvene ale Societăţii de Ştiinţe Istorice şi Societăţii de Istorie şi Retrologie Agrară şi participarea Arhivelor Naţionale şi a Institutului Naţional pentru Studiul Totalitarismului. Evenimentul a fost prilejuit de împlinirea unei jumătăţi de secol de la începuturile colectivizării în România şi a demonstrat că există preocupări legate de acest proces istoric complex nu numai la nivel naţional, dar şi la nivelul istoriei locale[2]. Într-o primă etapă a rezultat o lucrare dedicată judeţului Vlaşca[3], lucrare pe

[1] Petru Groza, *Reconstrucţia României. Discursuri politice, conferinţe, interviuri 1944-1946*, p. 161-162, lucrare apărută la Tipografia Viaţa literară în anul 1946.

[2] Dumitru Burlacu, Florentin Breazu, *G.A.C. „Viaţă Nouă" Frăteşti – primul G.A.C. din judeţul Vlaşca,* comunicare la Sesiunea „Vlaşca - file de istorie", Giurgiu, 18 mai 1999; Florentin Breazu, *Revolte ţărăneşti în Vlaşca anului 1950* (ibidem); Idem, *Pârjol în Vlaşca,* în *MI*, octombrie 1999; Ion Bălan, *Aspecte ale procesului de colectivizare în raionul Călăraşi. 1952-1960,* comunicare la Sesiunea organizată la semicentenarul Muzeului Dunării de Jos, octombrie 2001; Ion Bălan, *Mişcarea anticomunistă din judeţul Vlaşca reflectată în documente (1949-1950),* în *Arhivele Moldaviei*, 1995, p. 157-162; Idem, *Mişcări ţărăneşti în judeţul Vlaşca. 1949-1950,* în „A.T.", nr. 2-3, 1996, p. 59-64; Idem, *Procesul de colectivizare în regiunea Bucureşti. 1954-1960,* în *Anale Sighet* („A.S."), 8, 2000, p. 268-283; Idem, *Începuturile procesului de colectivizare în judeţul Ilfov. Studiu de caz,* comunicare mai 1999 (mss.); Idem, *Consideraţii privind circulaţia proprietăţii funciare în judeţul Vlaşca în perioada 1864-1907,* în „S.I.R.A.R.", XIV, p. 260-261; Idem, *Evoluţia proprietăţii funciare în jud. Vlaşca. 1914-1949,* în „S.I.R.A.R.", XV, p. 367-368 şi *Frământări ţărăneşti în vara anului 1950 în jud. Vlaşca* (Ibidem, p. 399-400); Ancu Damian, *Începutul colectivizării*

care Claudiu Degeratu o considera că „reprezintă pentru istoriografia noastră o dublă reuşită, prin faptul că se înscrie printre primele lucrări dedicate unui judeţ istoric şi prin contribuţia adusă la întărirea poziţiei celor care susţin că, în peisajul scrierilor despre regimul totalitar, istoria bazată pe documente nu şi–a epuizat întregul potenţial în favoarea celei orale”[4].

Într-o a doua etapă urma să apară mai multe lucrări dedicate procesului de colectivizare în Regiunea Bucureşti – unitate administrativ-teritorială înfiinţată sub influenţă sovietică la începutul anilor 1950 şi care a cuprins în limitele sale teritoriale, teritoriile/părţi de teritorii ale fostelor judeţe: Dâmboviţa, Ilfov, Ialomiţa, Olt, Teleorman şi Vlaşca, fiind create ca noi forme de organizare administrativ-teritorială–raioanele: Alexandria, Brăneşti, Călăraşi, Domneşti (1956/1960)/ Mihăileşti (1950-1956), Drăgăneşti Vlaşca (1956-1968), Drăgăneşti-Olt (1952-1956), Giurgiu, Lehliu, Vărtoapele (1950-1956)/Olteni (1956-1968), Oltenița, Răcari, Roşiorii de Vede, Slobozia, Snagov, Titu, Turnu Măgurele, Videle, Vidra (1950-1960) şi Zimnicea. În acest sens se lua în calcul o culegere de documente şi o culegere de studii.

Timpul, acest judecător nemilos, avea să demonstreze că entuziasmul începutului avea să se domolească şi din varii motive, în realitate proiectul iniţial la care participaseră mai mulţi muzeografi[5] şi arhivişti giurgiuveni[6] să se reducă (până în momentul de faţă) la acest volum de documente.

Acum, la împlinirea a 60 de ani de la finalizarea procesului de colectivizare, sub „impulsul” dlui Octavian Roske, am considerat că este absolut necesar să reiau lucrul şi să fac posibilă apariţia acestei culegeri de documente care să „vorbească” despre procesul de colectivizare desfăşurat în perioada 1950-1962[7] în Regiunea Bucureşti.

---

reflectat în fonduri arhivistice vlăşcene (1949-1950), mss.; *Contribuţii privind aplicarea H.C.M. 308/1953 în regiunea Bucureşti* (Ibidem, p. 247-248); Idem, *Fonduri şi colecţii arhivistice privitoare la „cooperativizarea agriculturii” din zona Giurgiu,* comunicare mai 1999 (mss.); Mircea Alexa, *Problemele colectivizării în presa vlăşceană, cu deosebire în ziarul „Lupta noastră”* (ibidem). Menţionăm că la iniţiativa preşedintelui filialei giurgiuvene a S.I.R.A.R., Emil Păunescu, s-a organizat în 1996 al XVI-lea Simpozion naţional, în 1997 un simpozion dedicat împlinirii a 90 de ani de la răscoalele din 1907. De ziua internaţională a muzeelor, în 1999, a fost vernisată expoziţia „Începuturile Colectivizării în România”, s-a desfăşurat simpozionul pe aceeaşi temă şi ediţia a V-a a sesiunii „Vlaşca – file de istorie”, au fost lansate mai multe publicaţii.

[3] *Colectivizare în Vlaşca. 1949-1950*, având ca editori pe Ancu Damian, Florentin Breazu şi Ion Bălan, lucrare apărută la Editura Vinea, Bucureşti, 2002.

[4] Cuvânt înainte, p. IX.

[5] Muzeografii Emil Păunescu, Mircea Alexa şi Florentin Breazu.

[6] Arhiviştii Ancu Damian şi Ion Bălan.

[7] Culegerea a plecat iniţial de la efortul comun al unui grup format din arhivişti şi muzeografi: Florentin Breazu, Ancu Damian şi Ion Bălan.

Un nume, o persoană – Marin Târtan[8] face legătura între *Colectivizare în Vlaşca. 1949-1950* şi actualul volum de documente. Într-o bună măsură lucrarea este dedicată lui şi celor mulţi ca el care au avut de suferit de pe urma acestui monstruos proces de dezumanizare al societăţii româneşti cum s-a dovedit a fi în realitate procesul de colectivizare.

[8] Menţionăm în lucrarea *Colectivizare în Vlaşca. 1949-1950* că viaţa acestui om a fost o adevărată tragedie. Provenea dintr-o familie săracă formată din şase copii, din care cinci au fost fete. Tatăl, cărbunar, avea 4 ha, dar a reuşit să cumpere pentru fiul său 10 ha arabil, când acesta avea 17 ani. Tot atunci Marin s-a însurat, soţia aducând încă 2 ha ca zestre. După patru ani i-au murit soţia şi cei trei copii din prima căsătorie, în 1915. În 1922 se recăsătoreşte, a doua soţie venind cu 4 ha. În 1923 cumpără o maşină de treierat, deoarece în sat nu exista, pentru ca în 1925 să fondeze „o moară ţărănească cu piatră, de lipsa căreia suferea de asemenea populaţia muncitoare din localitate". Din greşeala unui lucrător îi arde moara în 1927, dar „muncitorii din comună văzând nenorocirea mea – au pus toţi mână de la mână, chiar şi din alte comune, a mă ajuta, izbutind astfel a-mi reclădi moara şi a achita până în anul 1930 datoriile făcute". În 1938 i-a murit a doua nevastă şi încă un copil, dar nu renunţă şi se recăsătoreşte, având încă trei copii, care în 1949, când era dislocat la Găeşti – aveau 10, 8 şi respectiv 4 ani. În toată viaţa sa a cumpărat doar 8,5 ha arabil, fapt reieşind şi din alte acte ale primăriei, eliberate însă în iulie 1949. Biroul Judeţean Giurgiu al Arhivelor Naţionale (se va prescurta B.J.A.N. Giurgiu), Fond Prefectura judeţului Vlaşca (se va prescurta Prefectura), dosar 2/1949, f. 301-312). Întrebarea care se pune firesc: de ce apare atunci cu 49 ha, dintre care 26 de pădure? Explicaţia este simplă. Ani de-a rândul fusese primar liberal. Era cunoscut şi apreciat. În 1948 era tot primar, dar independent. I s-a propus să intre în P.M.R., având mare prestigiu. A refuzat, aşa că... la 12 august 1949 era în situaţia de a cere „să mi se permită să iau din fosta mea proprietate lucrurile de uz casnic", lucru care i se îngăduie la 28 septembrie, „sub dresare de proces-verbal în prezenţa unui delegat al Comitetului Provizoriu al comunei Vânătorii Mari de care aparţine conacul expropriat". Prefectura, ds. 54/1949, f. 345, 349. Prin Ordinul E-10102 emis de vicepreşedintele Consiliului de miniştri şi ministrul Afacerilor Interne privind eliberarea din locuri de muncă a persoanelor ostile colectivizării, 6 aprilie 1962, se preciza despre Târtan Marin, „născut la 22.03.1893 în com. Vânătorii Mari, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Dumitru şi Rada, fost chiabur, cu ultimul domiciliu în oraşul Găeşti, str. 23 August nr. 70, în timp ce era cu D.O. s-a deplasat în com. Vânătorii Mari şi a instigat pe ţărani să-şi retragă cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 (de) luni. În timpul internării nu a muncit fiind bătrân şi bolnav". A.S.R.I., F.D., ds. 9572, vol. 1, f. 37.

COLECTIVIZAREA ÎN ROMÂNIA: REPERE ISTORIOGRAFICE[9]

Până în anul 1989 abordarea procesului de colectivizare de către istoriografia românească din epocă s-a făcut doar de pe poziţii oficiale. Lucrările, sintezele, studiile nu au putut şi nici au vrut să urmărească şi efectele politicii agrare asupra proprietăţii, politicului, socialului, economicului şi moralului societăţii, datorită strictului control asupra cuvântului tipărit. Un alt impediment l-a constituit accesul limitat sau inexistent al istoricului la documentul considerat a fi „secret" sau „strict secret"[10].

Lucrările de „amploare" dedicate procesului, precum: *Agricultura României. 1944-1964*[11]*, Agricultura socialistă a României*[12]*, Dezvoltarea agriculturii R.P.R. Date statistice*[13]*, Dezvoltarea agriculturii în R.P.R.*[14]*, Alianţa clasei muncitoare cu ţărănimea muncitoare în România*[15] etc. au păstrat linia partidului, aceea de a consemna doar ceea ce permitea cenzura, ceea ce folosea propagandei regimului totalitar. Cu toate acestea, ele constituie, prin datele pe care le conţin, o sursă de informaţie selectivă, necesară pentru surprinderea aspectelor coercitive aplicate intelectului, a aspectelor îndoctrinării cuvântului tipărit chiar şi atunci când adevărul era perceput fizic, în fiecare zi. Mistificarea datelor statistice, deşi în faza de început, a determinat şi contorsionarea descrierii fenomenului şi înţelegerea consecinţelor lui.

---

[9] Fără a avea „pretenţii de originalitate" am „simţit" nevoia unei scurte prezentări a istorigrafiei problemei şi în acest sens menţionăm dintre istoricii cu preocupări în domeniu: Cezar Avram*, Politici agrare în Oltenia anilor 1949-1962. Mutaţii socio-economice în satul românesc*, în Capitolul I – Cuvânt introductiv. Istoriografia problemei, p. 13-19, respectiv capitolul referitor la Bibliografie, p. 341-352, Craiova, Ed. de Sud, 1999, Dorin Dobrincu, Constantin Iordachi (editori), *Ţărănimea şi puterea. Procesul de colectivizare a agriculturii în România (1949-1962)*, în Introducere – 1. Colectivizare în România: perspective istoriografice, p. 22-27, Octavian Roske în Prefaţa lucrării *Colectivizarea agriculturii în România. Cadrul legislativ*, p. 14-16, (editori) Dan Cătănuş, Octavian Roske şi Florin Abraham*,* Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2007, Ion Bălan, Emil Păunescu în Studiu Introductiv al lucrării *Colectivizare în Vlaşca. 1949-1950*, p. XI-XXXVI, având ca editori pe Ancu Damian, Florentin Breazu şi Ion Bălan, lucrare apărută la Editura Vinea, Bucureşti, 2002, Antoniu Martin, *Colectivizarea agriculturii în România: repere istoriografice (I; II),* în „Revista Arca, Revistă de cultură Arad", nr. 1-2-3/2008, 7-8-9/2008.

[10] Suntem de aceeaşi părere cu Cezar Avram, în lucrarea mai sus menţionată.

[11] N. Giosan (coord.), *Agricultura României. 1944-1964*, Bucureşti, 1965.

[12] *Agricultura Socialistă a României,* Editura Politică, Bucureşti, 1969.

[13] *Dezvoltarea agriculturii R.P.R. Culegere de date statistice,* Direcţia de Statistică Bucureşti, 1961.

[14] O. Feneşan, *Dezvoltarea agriculturii în Republica Populară Română*, Editura AgroSilvică de Stat, Bucureşti, 1958.

[15] *Alianţa clasei muncitoare cu ţărănimea muncitoare în România*, Editura Politică, Bucureşti, 1969.

Aşa-zisele studii/materiale cu caracter ştiinţific despre colectivizare apărute nu au scăpat nici ele, desigur, grilei ideologice, având un pronunţat caracter propagandistic[16].

O importantă analiză a regimului comunist din România, produsă însă în condiţii de „ilegalitate", o reprezintă lucrarea lui Pavel Câmpeanu, care a caracterizat regimul comunist din anii '80 prin conceptul de „stalinism de război".[17]

Interesante şi desigur mai folositoare sunt unele studii ulterioare despre funcţionarea gospodăriilor colective, precum cel al sociologului Mihail Cernea[18].

Interdicţiile existente în plan intern au determinat ca procesul de colectivizare din România să devină obiect de studiu în centrele universitare din străinătate, în special din Statele Unite ale Americii şi Europa Occidentală, fiind condiţionat de evoluţia studiilor privind spaţiul est-european sub impactul politic al Războiului Rece. Cercetarea din domeniul studiilor est-europene s-a făcut gradual, într-o primă etapă s-a axat în principal pe investigarea procesului de distrugere a elitelor politice interbelice şi de impunerea graduală a modelului politic totalitar sovietic[19]. Deşi campania de colectivizare a fost privită ca o parte integrantă a procesului de instaurare a sistemului de represiune comunist în lumea rurală, în această etapă de cercetare ea nu a făcut obiectul unor studii individuale de referinţă, care să urmărească aspectele sale sociale şi economice. Anul 1953 şi declanşarea procesului

---

[16] Ion Popescu-Puţuri (responsabil), Damian Hurezeanu, Gheorghe Matei, Gheorghe Ţuţui, Paraschiva Nichita (coord.), *Din lupta PCR pentru închegarea alianţei clasei muncitoare cu ţărănimea muncitoare, în bătălia pentru reforma agrară din 1944-1945*, vol. I-III, Bucureşti, 1955-1960; S. Hârtia, M. Dulea, *Constanţa, prima regiune colectivizată*, Editura Politică, Bucureşti, 1960; M. Biji (ed.), *Dezvoltarea economică a României. 1944-1964, Bucureşti, 1965*; *Dezvoltarea agriculturii socialiste în cifre*, Bucureşti, 1965, N.S. Stănescu, *Cooperativizarea agriculturii în R.P.R.*, Bucureşti, 1957.

[17] Pavel Câmpeanu, *The Genesis of the Stalinist Social Order,* M.E. Sharpe, Armonk, NY, 1988. Vezi şi lucrările *The Syncretic Society* (sub pseudonimul Felipe Garcia Casals), M.E. Sharpe, White Plains, NY, 1980, ediţia în limba română: *Societatea sincretică. 1980,* Editura Polirom, Iaşi, 2002; M.E. Sharpe, *The Origins of Stalinism,* White Plains, NY, 1986; M.E. Sharpe *Exit: Towards Post-Stalinism,* White Plains, NY, 1990; întreaga literatură istorică de profil în limba engleză cât şi o parte din cea în limba română mi-a fost accesibilă prin intermediul remarcabilei lucrări care are ca editori pe Dorin Dobrincu şi Constantin Iordachi, multe din opiniile lor fiind însuşite şi de mine.

[18] Mihail Cernea, *Sociologia Cooperativei Agricole,* Editura Academiei Române, Bucureşti, 1974.

[19] Pentru instaurarea sistemului totalitar în România, vezi Stephen Fischer-Galaţi, *The New Rumania. From People's Democracy to Socialist Republic,* MIT Press Cambridge, Mass., 1969; Ghiţă Ionescu, *Communism in Rumania. 1944-1964,* Oxford University Press, London, New York, 1964, ediţia în limba română: *Comunismul în România,* Editura Litera, Bucureşti, 1994; Kenneth Jowitt, *Revolutionary Breakthroughs and National Development. The Case of România, 1944-1965,* University of California Press, Berkeley, Los Angeles, 1971; Dennis Deletant, *Ceausescu and the Securitate: Coercion and Dissent in România, 1965-1989,* Hurst, London, 1995, p. 13-56, ediţia în limba română: *Ceauşescu şi Securitatea. Constrângere şi disidenţă în România anilor 1965-1989,* Editura Humanitas, Bucureşti, 1998.

de destalinizare declanşat în „lagărul socialist" a pus sub semnul întrebării utilitatea modelului totalitar pentru studiul societăţilor comuniste, evidenţiind pluralitatea centrelor de putere şi importanţa factorilor intermediari în viaţa politică[20]. Revoluţia maghiară din 1956, precum şi varietatea strategiilor politice de legitimare adoptate de elitele est-europene, au evidenţiat diferenţele majore existente între regimurile politice din ţările comuniste est-europene şi modelul sovietic de dezvoltare. În România, punctul de cotitură în evoluţia regimului comunist a fost considerat devierea de la cursul politicii externe sovietice, care a avut loc, gradual, în perioada 1958-1968. Procesul a debutat în 1958, când trupele sovietice au părăsit România, şi a continuat în anii următori cu respingerea de către liderii români, în aprilie 1964, a „planului Valev" privind diviziunea muncii în cadrul Consiliului de Ajutor Economic Reciproc (C.A.E.R.). Ca răspuns la acest plan, care viza transformarea României în furnizoare de produse agricole pentru ţările comuniste mai industrializate, guvernul a emis faimoasa „Declaraţie a PMR" din 21 aprilie 1964, considerată de analişti drept un document politic naţionalist şi antisovietic. Independenţa (relativă) astfel manifestată a culminat în august 1968, când Nicolae Ceauşescu a denunţat invazia Cehoslovaciei de către Uniunea Sovietică.

Întărirea autonomiei interne a României şi consolidarea politică a regimului comunist au contribuit la reorientarea agendei de cercetare spre studiul originilor sociale ale regimului comunist şi „autohtonizarea" a ceea ce iniţial fusese privit drept un regim de ocupaţie. În efortul de a descoperi sursele domestice ale comunismului în Europa de Sud-Est şi de a explica succesul consolidării democraţiilor populare în regiune, numeroase lucrări scrise la sfârşitul anilor '50 şi începutul anilor '60 s-au axat pe studierea chestiunii ţărăneşti şi a relaţiilor agrare. În domeniul studiilor româneşti, cea mai importantă lucrare privind relaţiile agrare a fost scrisă de Henry Roberts. Scriind la începutul campaniei de colectivizare şi bazându-se, inevitabil, pe informaţii fragmentare, Roberts a oferit o evaluare preliminară a implicaţiilor ei economice şi social-politice. Deşi era de acord că „ceva trebuia fără discuţie făcut" pentru a scoate agricultura românească din criză, iar criticile economice ale comuniştilor cu privire la starea de lucru din agricultură erau „în general valide", Roberts a opinat că perspectivele colectivizării – judecate prin prisma realităţilor din Uniunea Sovietică – se anunţau sumbre[21].

În anii '60 şi '70, această agendă de cercetare s-a axat pe paradigma „modernizării", un concept utilizat pentru a descrie strategia regimurilor comuniste de a atinge un nivel de dezvoltare economică asemănător cu ţările din vestul Europei. Folosind teoria lui Cyril Black, care definea regimurile comuniste din Europa Răsăriteană drept etape importante în procesul universal şi teleologic de modernizare, Philip Eidelberg sugera că originile colectivizării agriculturii în

[20] Pentru o critică a modelului totalitar de analiză a societăţii comuniste şi a limitelor sale explicative, vezi William E. Crowther, *The Political Economy of Romanian Socialism,* Praeger, New York, Westport, Connecticut, London, 1988, p. 1-16.

[21] Vezi Henry Roberts, *The Change in Economic and Agrarian Policy*, în *Rumania,* p. 318-331.

România pot fi găsite în cooperativele ţărăneşti şi organizarea comunală care luase avânt la începutul secolului XX[22]. În general, accentul cercetării a fost pus însă pe procesul de industrializare şi urbanizare socialistă, pe integrarea regională şi pe relaţiile economice dintre blocul socialist şi sistemul economic capitalist. Numeroşi cercetători au analizat „răspunsul leninist" al elitelor politice comuniste la dependenţa economică şi în legătură cu dezbaterile politico-ideologice care au avut loc pe această temă în perioada interbelică[23]. Procesul de colectivizare nu a fost abordat ca un fenomen social-politic de sine stătător, ci numai în măsura în care atingea aceste procese sociale şi politice mai largi. Colapsul strategiilor de modernizare şi schimbarea cursului politicii interne a regimului Ceauşescu au redirecţionat agenda de cercetare din domeniul studiilor româneşti spre analiza culturii politice şi a politicii culturale a regimului comunist, în special a sincretismului dintre comunism şi naţionalism şi a creării ideologiei naţional-comuniste. La sfârşitul anilor '70, studiul comunismului a fost revoluţionat de valul de antropologi care au făcut cercetare de teren în Europa Centrală şi de Est[24]. Antropologia a introdus o nouă agendă de cercetare axată pe studierea culturii, a timpului şi a spaţiului, a relaţiilor sociale şi de proprietate şi a identităţii naţionale, utilizând noi perspective teoretice şi metodologice. De asemenea, antropologii au evidenţiat necesitatea unui acces direct şi nemediat la texte fundamentale care să fie studiate în contextul social şi intelectual local, printr-o cercetare de lungă durată „pe

[22] Vezi Edwin Cyril Black, *The Dynamics of Modernization. A Study in Comparative History,* Harper & Row, New York, Evanston, London, 1966; şi Philip Gabriel Eidelberg, *The Great Romanian Peasant Revolt of 1907: Origins of a Modern Jaquerie,* Brill, Leiden, 1974.

[23] Vezi Kenneth Jowitt (ed.), *Social Change in România 1860-1940*: *A Debate on Development in an European Nation,* University of California, Berkeley, 1978; Daniel Chirot (ed.), *The Origins of Backwardness in Eastern Europe,* University of California Press, Berkeley, 1989.

[24] Pentru o prezentare de ansamblu a condiţiilor de cercetare şi a implicaţiilor politice ale cercetării de teren în România comunistă, vezi David A. Kideckel, Steven L. Sampson, *Fieldwork in România: Political, Practicai and Ethnical Aspects,* în John W. Cole (ed.), *Anthropological Research in România,* University of Massachusetts, Amherst, 1984, p. 85-102; Steven L. Sampson, David A. Kideckel, *Anthropologists Going into the Cold: Research in the Age of Mutually Assured Destruction*, în Paul Turner şi David Pitt (ed.), *The Anthropology of War and Peace,* Bergin and Garvery, Hadley, Mass., 1989, p. 160-173; Katherine Verdery, Introduction, în *What Was Socialism, and What Comes Next?,* Princeton University Press, Princeton, 1996, şi *How I Became Nationed*, în Ronald Grigor Suny, Michael D. Kennedy (ed.), *Intellectuals and the Articulation of the Nation,* University of Michigan Press, Arm Arbor, 1999, p. 341-344. Pentru evoluţia antropologiei privind studiile est-europene, vezi Joel Martin Halpern şi David A. Kideckel, *Anthropology of Eastern Europe,* în *Annual Review of Anthropology,* nr. 12, 1983, p. 377-402. Pentru convergenţa dintre agenda studiilor româneşti în ţară şi în străinătate după 1989, vezi Constantin Iordachi, Trencsenyi Balazs, *In Search of a Usable Past: The Question of National Identity in Romanian Studies, 1990-2000*, în „East European Politics & Society", nr. 17 (13), vara 2003, p. 415-454.

teren”[25]. Ei au criticat „modelul totalitar” de percepţie a societăţii comuniste, care presupunea dependenţa totală a vieţii locale de centru, precum şi omnipotenţa „organelor” de partid şi de stat, evidenţiind în schimb practicile de dominaţie, de dispersie şi de negociere a puterii la diferite niveluri locale şi regionale. Pe termen lung, această disciplină a dat naştere unei noi agende de cercetare îndreptate spre studiul interdisciplinar al societăţii. Ea s-a dovedit receptivă la unele probleme atinse numai parţial de cercetarea anterioară, precum problema agrară, relaţiile sociale în comunităţi rurale şi colectivizarea agriculturii.

În *Transylvanian Villagers,* Katherine Verdery a analizat istoria relaţiilor interetnice din Transilvania în timpul tranziţiei de la Imperiul Austro-Ungar la statul naţional român, evidenţiind acuta competiţie social-politică dintre grupurile etnice locale, un proces tipic pentru „societăţile agrare care se îmbarcă pe drumul modernizării birocratice”[26]. Pe baza acestui studiu de caz, Katherine Verdery a pus sub semnul întrebării utilitatea paradigmei clasice a modernizării care dominase ştiinţele sociale din anii '60 şi '70. Autoarea a evaluat, de asemenea, implicaţiile economice, sociale şi politice ale procesului de colectivizare în subordonarea şi transformarea lumii rurale[27]. În două monografii de referinţă, intitulate *Căluş* şi *Nunta mortului,* Gail Kligman a analizat rolul practicilor culturale în menţinerea identităţilor locale şi regionale în ciuda eforturilor statului de a transforma ţăranii în „oameni noi” ai orânduirii socialiste, precum şi modalităţile prin care forme de expresie culturală au servit drept mijloace de protest simbolic. Ritualurile culturale practicate în Ieud, judeţul Maramureş, în timpul regimului Ceauşescu – în special tradiţia poetică – au oferit de-a lungul timpului mijloacele menţinerii unei culturi politice paralele prin care istoria tăcută, dar deosebit de turbulentă a comunei, a putut fi documentată[28]. Pe baza unei cercetări de teren întreprinse în perioada 1974-1984, David Kideckel a studiat procesul de colectivizare în Hârseni, Ţara Oltului, lângă Braşov[29]. Respingând teza potrivit căreia procesul de colectivizare a fost

---

[25] Vezi Katherine Verdery, *Methods*, în *National Ideology under Socialism: Identity and Cultural Politics in Ceausescu's România,* Los Angeles, London, Berkeley, University of Califronia Press, 1991, p. 19-20, ediţia în limba română: *Compromis şi rezistenţă. Cultura română sub Ceauşescu,* Editura Humanitas, Bucureşti, 1994.

[26] Katherine Verdery, *Transylvanian Villagers: Three Centuries of Political, Economic*, *and Ethnic Change*, University of California Press, Berkeley, 1983, p. 5.

[27] K. Verdery, *Transylvanian Villagers...*, p. 44-45.

[28] Gail Kligman, *Căluş: Symbolic Transformation in Romanian Ritual,* prefaţă de Mircea Eliade, University of Chicago Press, Chicago, 1981, ediţia în limba română: *Căluşul: transformări simbolice în ritualul românesc.* Editura Univers, Bucureşti, 2000; Gail Kligman, *The Wedding of the Dead: Ritual, Poetics and Popular Culture in Transylvania,* University of California Press, Berkeley, 1988, ediţia în limba română: *Nunta mortului: Ritual, poetică şi cultură populară în Transilvania,* Editura Polirom, Iaşi, 1998.

[29] Vezi David A. Kideckel, *The Dialectic of Rural Development: Cooperative Farm Goals and Family Strategies in a Romanian Commune,* în *Journal of Rural Cooperation,* vol. 5, nr. 1, 1977, p. 43-62; David. A. Kideckel, *The Socialist Transformation of Agriculture in a Romanian Commune, 1945-1962*, în „American Ethnologist”, nr. 9, mai 1982, p. 320-340;

unitar şi omogen, iar trăsăturile sale dictate în totalitate de la centru, Kideckel a abordat fenomenul prin prisma conceptului de „societate complexă" pentru a caracteriza reţelele locale de putere şi strategiile individuale şi colective opuse politicii oficiale. El a evidenţiat felul în care comunităţile locale s-au adaptat la schimbarea politicii naţionale, au reinterpretat sau chiar au influenţat politicile naţionale în acord cu nevoile şi tradiţiile locale.

Liberalizarea vieţii ştiinţifice în România după 1989 a creat condiţii pentru reînnoirea agendei de cercetare în special a istoriei perioadei comuniste, într-un efort interdisciplinar la care au participat antropologia, sociologia, ştiinţele politice şi istoria. Efortul de cercetare postcomunist nu a vizat însă în mod egal toate aspectele istoriei comunismului. Istoriografia perioadei comuniste a avut printre temele principale: studierea luptei pentru putere în Partidul Comunist Român, istoria regimului Ceauşescu, în special politica sa internă după anii '80, cultul personalităţii, politica externă şi statutul minorităţilor naţionale. Prin urmare, există încă puţine lucrări de sinteză privind istoria regimului comunist din România în ansamblul său[30].

David A. Kideckel, *Agricultura. Cooperativism and Social Process in a Romanian Commune,* Ph.D. Dissertation, Anthropology Department, University of Massachusetts, Amherst, 1979. Kideckel a revenit în România pentru cercetare în 1990, realităţile postcomuniste conducându-l însă, într-o carte de sinteză asupra agriculturii socialiste, de la un optimism moderat la pesimism; vezi David. A. Kideckel, *The Solitude of Collectivism: Romanian Villagers to the Revolution and Beyond,* Corneli University Press, Ithaca, 1993. În anul 2006, David. A. Kideckel a publicat la Editura Polirom lucrarea *Colectivism şi singurătate în satele româneşti. Ţara Oltului în perioada comunistă şi în primii ani după revoluţie.* Mihail M. Cernea – membru corespondent al Academiei Române – analizând lucrarea, constata următoarele: „Lupta analitică a unui antropolog din preeriile Americii, centrată pe realităţile agriculturii forţat colectivizate a României, surprinde contradicţii adânci în existenţa şi comportamentul cotidian al locuitorilor Ţării Oltului. Kideckel a studiat atent şi a înregistrat sistematic ceea ce a văzut şi auzit în anii în care sociologii din ţară n-au avut libertatea de a vorbi şi scrie deschis despre aceleaşi realităţi. De aceea, cartea lui rămâne un document etnografic şi istoric preţios despre condiţia familiei ţărăneşti, instituţiile satului, munca zilnică, economiei, tensiuni speciale, sărăcire crescândă, identitate, alienare, strategii de supravieţuire şi despre multe alte dimensiuni subtil capturate. Paradoxurile abundă într-o realitate ţesută din conflicte mocnind constant, anticipând explozia. Dar autorul s-a întors pe teren să observe şi deconstrucţia agriculturii colectivizate, dincolo de cumpăna istorică a Revoluţiei, oferind cititorului perspectiva începuturilor erei noi în Ţara Oltului. O monografie? Mai mult. Etnografia se îmbină cu analiza politică, teorie cu investigaţia empirică, sociologia cu economia politică, reconstrucţia istorică cu Faptul Cotidian, selectat pentru semnificaţii generale. Autorul dirijează cu mână fermă om orchestră de instrumente analitice. Rezultatul este o carte penetrantă, fluidă, care explică, informează şi instruieşte."

[30] Dennis Deletant, *România sub regimul comunist,* Fundaţia Academia Civică, Bucureşti, 1997. Vezi şi capitolul despre comunism semnat de acelaşi cercetător, în Mihai Bărbulescu, Dennis Deletant, Keith Hitchins, Şerban Papacostea, Pompiliu Teodor, *Istoria Românilor,* Editura Enciclopedică, Bucureşti, 1998. Cea mai recentă analiză politică a comunismului românesc a fost realizată de Vladimir Tismăneanu, *Stalinism for all Seasons: A Political History of Romanian Communism,* University of California Press, Berkeley, CA, 2003. Vezi şi Gail Kligman, *The Politics of Duplicity: Controlling Reproduction in*

Mai mult, perioada Dej, în ciuda rolului său de placă turnantă în instaurarea regimului comunist şi în trasarea liniilor sale politice generale, a beneficiat de mult mai puţină atenţie în comparaţie cu aceea de după 1965, cercetările mai semnificative în acest domeniu fiind numai de dată recentă[31]. Primele abordări sintetice ale perioadei Dej tratează colectivizarea din punct de vedere general. Astfel, Stelian Tănase a aplicat teoriile elitelor ale lui Roberts Michels şi Giovanni Sartori şi schema teleologică de modernizare dezvoltată de Cyril Black pentru a studia strategiile de legitimare politică şi dezvoltare economică a elitelor politice comuniste. Procesul de colectivizare este tratat tangenţial, ca parte a procesului general de modernizare economică şi transformare politică[32]. Dennis Deletant a studiat sistemul represiv al perioadei Dej şi istoria Gulagului românesc[33]. Aspecte importante ale campaniei de colectivizare au fost scoase în evidenţă şi de unele biografii sau memorii ale unor personaje politice de prim rang din perioada Dej[34]. Spre exemplu, ca urmare a unor investigaţii de profunzime desfăşurate pe parcursul unui deceniu, Robert Levy a reuşit realizarea unei monografii privind-o pe Ana Pauker, personaj care a supervizat în primii ani procesul de colectivizare. În această chestiune, concluzia autorului este că, departe de imaginea construită după 1952 de

---

Ceausescu's România, University of California Press, Berkeley, 1998, ediţia în limba română: *Politica duplicităţii. Controlul reproducerii în România lui Ceauşescu,* Editura Humanitas, Bucureşti, 2000, carte ce oferă o analiză etnografică a regimului Ceauşescu, punând accentul pe relaţia dintre stat şi cetăţeni, văzută prin prisma politicii intruzive, abuzive de natalitate forţată.

[31] În 1995, Vladimir Tismăneanu a explorat „părţile obscure" ale biografiei politice de tip stalinist a lui Gheorghe Gheorghiu-Dej, percepută nu în termeni apologetici, ca o perioadă de reafirmare a identităţii naţionale, ci ca o perioadă de teroare organizată şi cruntă represiune politică. Vezi Vladimir Tismăneanu, *Fantoma lui Gheorghiu-Dej,* Editura Univers, Bucureşti, 1995.

[32] Vezi Stelian Tănase, *Elite şi societate. Guvernarea Gheorghiu-Dej, 1948-1965,* Editura Humanitas, Bucureşti, 1998, în special secţiunile „O lume nouă", partea a IV-a, p. 71-80, precum şi „Supunere şi emancipare", partea a II-a, p. 163-166.

[33] Dennis Deletant, *Teroarea comunistă în România. Gheorghiu-Dej şi statul poliţienesc, 1948-1965*, Editura Polirom, Iaşi, 2001. Marius Oprea (ed.), *Banalitatea răului. O istorie a Securităţii în documente. 1949-1989*, studiu introductiv de Dennis Deletant, Editura Polirom, Iaşi, 2002.

[34] Lavinia Betea, *Maurer si lumea de ieri. Mărturii despre stalinizarea României,* Editura Ioan Slavici, Arad, 1995; Lavinia Betea, *Alexandru Bârlădeanu despre Dej, Ceauşescu şi Iliescu. Convorbiri,* Editura Evenimentul Românesc, Bucureşti, 1997; Gheorghe Apostol, *Eu şi Gheorghiu-Dej,* Bucureşti, ediţie de casă, regie proprie, 1998; Iulian Stănescu, *Gheorghe Apostol se confesează*, interviu, *în* „Dosarele istoriei", nr. 12, 2001, p. 41-48, nr. 2, 2002, p. 40-43, nr. 3, 2002, p. 51-58; **** Confesiunile ultimului mohican al dinastiei comuniste: Interviu cu Gheorghe Apostol*, în „Jurnalul Naţional", ediţia electronică (11 februarie 2004); Gheorghe Gaston Marin, *În serviciul României lui Gheorghiu-Dej. Însemnări din viaţă,* Editura Evenimentul Românesc, Bucureşti, 2000; Paul Sfetcu, *13 ani în anticamera lui Dej,* selecţie, introducere şi note Lavinia Betea, Editura Fundaţiei Culturale Române, Bucureşti, 2000.

rivalii din P.M.R. ai Anei Pauker, aceasta s-a pronunţat de fapt pentru adoptarea unei căi proprii, moderate, în colectivizarea agriculturii româneşti, diferită de modelul sovietic[35].

Una dintre primele lucrări post-decembriste dedicate în întregime colectivizării în România a fost realizată de Bogdan Tănăsescu. Deşi s-a limitat îndeosebi la lucrările propagandistice şi la oficiosul PCR/PMR, „Scânteia", şi a utilizat într-o măsură extrem de redusă sursele de arhivă şi deloc interviurile de istorie orală, autorul oferă o sinteză preliminară utilă a procesului de colectivizare. El conchide că fenomenul colectivizării a fost o dramă pentru marea majoritate a populaţiei rurale. Pierzându-şi proprietatea, foarte mulţi ţărani au fost nevoiţi să părăsească satele şi să plece la oraş, cei rămaşi devenind proletari agricoli[36].

Dumitru Şandru s-a dovedit, încă înainte de 1989, cel mai competent istoric al chestiunilor agrare din România interbelică, începând de la reforma agrară din 1921 şi continuând cu situaţia populaţiei rurale în anii '20-'30[37]. Schimbările politice din 1989 i-au permis să abordeze reforma agrară din 1945, precum şi măsurile politice care au precedat demararea colectivizării agriculturii[38]. În cercetările recente, dl. Şandru şi-a extins treptat studiile şi asupra perioadei colectivizării.

Lucrări cu caracter general, articole/studii de caz de dimensiuni reduse sau mai mari cu privire la procesul de colectivizare a agriculturii au fost publicate în revistele care au avut ca obiect mai mult sau mai puţin declarat recuperarea memoriei represiunii şi rezistenţei în perioada comunistă: „Memoria"[39], „Analele

---

[35] Robert Levy, *Gloria şi decăderea Anei Pauker,* Traducere de Cristina Pupeza şi Ioana Gagea, Editura Polirom, 2002.

[36] Bogdan Tănăsescu, *Colectivizarea, între propagandă şi realitate,* Editura Globus, Bucureşti, f.a. f.c.

[37] Dumitru Şandru, *Reforma agrară din 1921 în România*, Editura Academiei Române, Bucureşti, 1975; *Populaţia rurală a României între cele două războaie mondiale*, Editura Academiei Române, Iaşi, 1980; *Creditul agricol în România, 1918-1944*, Editura Academiei Române, Bucureşti, 1985.

[38] Dumitru Şandru, *Reforma agrară din 1945 în România,* Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2000; *Decretul nr. 83/1949*, în „A.T.", vol. I, nr. 1, 1993, p. 133-145; *Statutul marii proprietăţi funciare dinaintea promulgării Decretului nr. 83/1949*, în „Analele Sighet", vol. 7, 1999, p. 714-734.

[39] Sandală Diaconescu, *Drăgoeşti – satul martir,* în „Memoria", nr. 7, p. 78-96, Cornel P. Călin, *Răscoala ţăranilor din Vlaşca*, în „Memoria", nr. 8, Maria Stoica Gărăgaianu, *Clopotele din 7 iulie*, în „Memoria", nr. 8, Petre Nemoianu, *Calea fiilor satului*, în „Memoria", nr. 10, *Mărturii – participanţii la răscoala ţărănească din Munţii Vrancei – 23 iulie 1950*, în „Memoria", nr. 11, Vasile Gh. Baghiu, *Însemnări după întoarcerea din prizonierat în 1953*, în „Memoria", nr. 12 şi 13, Maria Soare Mărgineanu, *Plugarul Petre Mărgineanu, împuşcat de Securitate, a murit de trei ori,* în „Memoria", nr. 17, Liviu Tudoraş, *Cea mai mare tragedie a ţăranului român: colectivizarea*. În: „Memoria", 1998, nr. 23, p. 104-107, Nicolae Constantinescu, 6 Martie 1945 – *ziua în care a început distrugerea satului românesc şi lupta cu ţăranul.* În: „Memoria", 1999, nr. 26, p. 10-17, Verona Popescu, *Degeaba i-am ocolit. Tot morţi am fost*, în „Memoria", nr. 27, Eugen Denize, *Comunismul românesc de la începuturi până la moartea lui Gh. Gheorghiu-Dej*, în „Memoria" nr. 30 (646), 23-29 iulie 2002, Zicu Ionescu, *Comunizarea ţăranilor şi colectivizarea agriculturii*

Sighet"[40], „Anuarul Institutului de Istorie Orală"[41], „Arhivele Totalitarismului"[42],

prin teroare. În: „Memoria", 2002, nr. 39, p.33-37, Mihai Calleya, *Alungarea moşierilor de pe pământurile lor*, în „Memoria", nr. 40-41, Aristide Ionescu, *Asigurarea dată de P.C.R. că în România nu se vor înfiinţa colhozuri*, în „Memoria", nr. 49, Andreea Dobeş, *Etape şi tactici în colectivizarea agriculturii maramureşene*, în „Memoria" nr. 49, *Revolte ţărăneşti împotriva colectivizării,* în „Memoria", nr. 49, *Interviu cu ţăranul Gheorghe Diaconu*: *Nu pot uita*, în „Memoria", nr. 49, Maria Marin, *Satul moare*, în „Memoria", nr. 50-51, Maria Golăescu, *Trei sate româneşti*, în „Memoria", nr. 57.

[40] „A.S." – 1994 – Petre B Guran, *Colectivizarea, punctul nevralgic al comunismului*, în „A.S." 1, 1994, p. 122-125, „A.S." – 1995 – Mircea Dumitrescu, *Câteva repere în procesul colectivizării,* În „A.S." 2, 1995, p. 78-80; Mihai Gheorghiu, *Cercetare asupra comunizării prin colectivizare a satului românesc. Scopuri şi metodologii posibile*, în „A.S." 2, 1995, p. 45-51; Ion Idea, *Transformarea socialistă a agriculturii aşa cum este ea prezentată de ţăranii brăileni în declaraţiile lor*, în „A.S.", 2, 1995, p. 113-126, Traian Popescu, *Colectivizarea în judeţul Olt în decembrie 1960 - ianuarie 1961*, în „A.S." 2, 1995, p. 150-168, Traian Orban, *Colectivizarea în câteva localităţi cu populaţie mixtă din Banat*, în „A.S.", 2, 1995, p. 127-132, Vasile Vetişanu, *Un asasinat moral al ţărănimii,* în „A.S." 2, 1995, p. 75-77, „A.S." – 1999 – Camelia Anghelache, *Aspecte selectate din documentele deţinute de Arhivele Naţionale din fosta Arhivă a C.C. al P.C.R., privind colectivizarea*. În: „A.S." 1999, 7, p. 615-62; Steliana Breazu, *Am fost martor la revoltele ţărăneşti din judeţul Arad – mai 1949*, în „A.S." vol. 7, 1999, p. 693-697; Steliana Breazu, Eleonora Criste, *Revolta ţărănească anticomunistă de la Ucuriş – Bihor din anul 1949,* în „A.S.", vol. 7, 1999, p. 697-702; Valentin Constantinescu, *Declanşarea cooperativizării forţate a agriculturii,* în: „A.S.", 1999, 7, p. 606-614; Corneliu Nicoară, *Adevărul despre alianţa dintre clasa muncitoare şi ţărănimea muncitoare,* în „A.S.", vol. 7, 1999, 651-659; Almira Ţenţea-Enuţă, *Distrugerea elitelor rurale, element component al destructurării satului tradiţional românesc,* în „A.S.", vol. 7, 1999, 647-650; Alina Tudor, *Aspecte privind colectivizarea în judeţul Trei Scaune. Revolta ţăranilor şi cauzele ei*, în: „A.S.", 1999, 7, p. 637-646; Dumitru Şandru, *Statutul marii proprietăţi funciare dinaintea promulgării Decretului nr. 83/1949,* în „A.S.", vol. 7, 1999, p. 714-734; Stan Stoica*, Rolul rezervat presei scrise în aparatul de propagandă pentru colectivizarea agriculturii (perioada 1949-1950),* în „A.S." vol. 7, 1999, p. 666-672; Stanca Teodor, *Răscoalele ţărăneşti din 1949 din judeţul Arad, reflectate în documentele organelor de represiune,* în „A.S.", vol. 7, 1999, p. 672-693; „A.S." – 2000 – Ion Bălan, *Procesul de colectivizare în regiunea Bucureşti. 1954-1960*, în „A.S.", 8, 2000, p. 268-283; Cosmin Budeancă, *Aspecte privind activitatea Securităţii hunedorene pe fondul intensificării procesului de colectivizare a agriculturii (1958-1959*), în: „A.S.", 2000, 8, p. 253-267; Nicoleta Ionescu-Gură, *Categoria socială a „chiaburului" în concepţia P.M.R. din anii 50*, în: „A.S." 2000, 8, p. 284-299; Lavinia Ivaşcu, *Noi nu am fost oameni, că am fost chiaburi. Mărturii privind colectivizarea în Maramureş,*. în: „A.S.", 2000, 8, p. 305-308; Victor Iancu, *Interviu cu un fost condamnat pentru refuzul de a se înscrie în G.A.C.*, în „A.S.", 8, 2000, p. 248-250; Cicerone Ioniţoiu, *Subjugarea ţărănimii. Revolta din comuna Vadu Roşca,* în: „A.S.", 2000, 8, p. 309-315, Camelia Moraru, *Agricultura dobrogeană şi împărţirea ţăranilor pe criterii de clasă*, în: „A.S." 2000, 8, p. 299-304; Viorel Rusu, *Aspecte ale colectivizării în regiunea Maramureş reflectate în documente de partid (1954-1962),* în: „A.S." 2000, 8, p. 242-247, „A.S." – 2001 – Cosmin Budeancă, *Încheierea procesului de colectivizare a agriculturii şi reflectarea în presă*. În: „A.S.", 2001, 9, p. 212-229; Ion Ceauşu, *Colectivizarea forţată din fostul raion*

Potcoava, regiunea Piteşti 1956-1961, în: „A.S.”, 2001, 9, nr. 3-4, p. 242-246; Anghel Gâdea, *O răscoală ţărănească în judeţul Teleorman*, în: *„*A.S.”*,* 2001, 9, p. 249-263; Cornelia Ghinea, *Atitudini ale militarilor faţă de încheierea colectivizării agriculturii*, în: „A.S.”, 2001, 9, p.230-235; Ilie Ghergheş, *Recviem pentru o ţărancă*, în: „A.S.”, 2001, 9, p. 264-267; Dorin Dobrincu, *Încheierea colectivizării în România. Ultimul asalt împotriva ţărănimii*, în: „A.S.” 2001, 9, p.191-197; Ion Traian Ştefan*, Mercina – satul arestat,* în: „A.S.”, 2001, 9, p. 236-249; Augustin Ţărău. *Dimensiunile procesului de colectivizare a agriculturii în Crişana,* în: „A.S.”, 2001, 9, p.198-211.

[41] Anuarul de Istorie Orală Universitatea Babeş Bolyai Cluj-Napoca – 1998 – Florin Cioşan, *Colectivizarea agriculturii. Studiu de caz (localităţile Teaca şi Ocniţa, jud. Bistriţ-Năsăud),* în „A.I.O.”, 1, 1998, p. 298-334, Petre Din, *Colectivizarea la Sâmpetru de Câmpie*, în „A.I.O.”, 1, 1998, p. 353-360, Nicolae Luca, *Procesul colectivizării în Spălnaca între 1949-1962*, în „A.I.O.”, 1, 1998, p. 337-351, 2001 – Mirena Roman, *Colectivizarea agriculturii în zona Luduşului. Studiu de caz: localităţile Cheţani şi Hădăreni, judeţul Mureş*, în: „A.I.O.”, 2001, 2, p. 377-399, Kápolnasi Zsolt, *Procesul colectivizării în satul Ciceu, judeţul Harghita (1949-1962)*. În: „A.I.O.”, 2001, 2, p. 400-415, Rodel Rujan, *Procesul colectivizării agriculturii în Mândruloc şi Cicir, jud. Arad.* În: „A.I.O.”, 2001, 2, p. 329-350. Cosmin Budeancă, *Colectivizarea agriculturii în regiunea Hunedoara. Studiu de caz: satul Aurel Vlaicu.* În: „A.I.O.”, 2001, 2, p. 351-376, 2002 – Carmen Oneţ, *Colectivizarea agriculturii. Studiu comparativ: localităţile Bedeciu şi Mănăstireni*. În: „A.I.O.”, 2002, 3, p. 285-320, 2004 – Gheorghe Gorun, Hadrian Gorun, *Răscoala anticomunistă de la Piscuri*, În: „A.I.O.”, 2004, 5, p. 211-231, 2005 - David A. Kideckel, *Discources of resistance anti-sistemic performance are a Romanian collective ferm*, În: „A.I.O.”, 2004, 6, p. 110-133, 2006 – Csongor Janosi, *Procesul colectivizării agriculturii în localităţile Dămieni şi Călugăreni, judeţul Mureş*, În: „A.I.O.”, 2006, 7, p. 244-294.

[42] Florin Abraham, *Colectivizarea comunei Mirsid, judeţul Salaj, 1956-1962*, „A.T.”, nr. 26-27, 1-2/2000, p. 105-127, Ion Bălan, *Mişcări ţărăneşti în judeţul Vlaşca, 1949-1950*, „A.T.”, nr. 11-12, 2-3/1996, p. 59-64, Ion Bălan, Octavian Roske, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, VI, „A.T.”, nr. 11-12, 2-3/1996, p. 150-164, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, VII, „A.T.”, nr. 15-16, 2-3/1997, p. 158-171, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, VIII, „A.T.”, nr. 17, 4/1997, p. 174-188, Dan Cătanuş, Octavian Roske, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, XI, „A.T.”, nr. 21, 4/1998, p. 215-223, Mircea Chiriţoiu, *Impunerea modelului stalinist în ţările de „democraţie populară”, 1948-1950*, „A.T.”, nr. 24-25, 3-4/1999, p. 40-46, „*Democraţiile populare” sub tutela stalinismului, 1950-1953*, „A.T.”, nr. 28-29, 3-4/2000, p. 89-96, Brânduşa Costache, *Problema agriculturii în cadrul C.A.E.R., 1954-1965*, „A.T.”, nr. 40-41, 3-4/2003, p. 40-46; Ion Ceauşu, *Colectivizarea forţată din fostul raion Potcoava, regiunea Piteşti, 1956-1961,* „A.T.”, nr. 32-33, 3-4/2001, p. 242-246, Claudiu Degeratu, Octavian Roske, *Colectivizarea agriculturii. Modelul sovietic: Ridicarea necontenită a nivelului de trai,* „A.T.”, nr.1-2/1994, p. 80-91, *Colectivizarea agriculturii. Modelul sovietic: Drumul belşugului*, „A.T.”, nr. 3/1994, p. 54-68, *Colectivizarea agriculturii. Modelul sovietic: Ştiinţa biruitoare,* „A.T.”, nr. 4/1994, p. 47-59, Octavian Roske, *Colectivizarea agriculturii în România, 1949-1962*, „A.T.”, nr. 1/1993, p. 146-168, *Accente în strategia colectivizării. Articolul 209 Cod penal*, „A.T.”, nr.1-2/1994, p. 277-312, *Colectivizarea agriculturii. Tipologia represiunii. Execuţii demonstrative, 1950*, „A.T.” nr. 4/1994, p. 132-152, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, I, „A.T.”, nr. 1/1995, p. 163-187, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, II, „A.T.”, nr. 2/1995, p. 129-141, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, III,

„Anuarul Institutului de Istorie „George Barițiu" Cluj-Napoca – Departamentul de istorie[43], „Anuarul Institutului de Istorie „A.D. Xenopol" Iași[44]", Anuarul Institutului

---

„A.T.", nr. 3/1995, p. 140-150, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală. 1957-1961*, IV, „A.T.", nr. 4/1995, p. 109-119, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală. 1957-1962,* V, „A.T.", nr. 10, 1/1996, p. 123-135, *La collectivisation de l'agriculture en Roumanie*, 1949-1962, „A.T.", nr. 13-14, 4-1/1996-1997, p. 190-221, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală 1957-1962*, IX, „A.T.", nr. 18, 1/1998, p. 173-178*, Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, X, „A.T." nr. 19-20, 2-3/1998, p. 161-169, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, XII, „A.T.", nr. 22-23, 1-2/1999, p. 201-216, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962,* XIII, „A.T.", nr. 24-25, 3-4/1999, p. 180-189, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-196*2, XIV, „A.T.", nr. 26-27, 1-2/2000, p. 188-200, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, XV, „A.T.", nr. 28-29, 3-4/2000, p. 155-165, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, XVI, „A.T.", nr. 30-31, 1-2/2001, p. 156-165, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, XVII, „A.T.", nr. 32-33, 3-4/2001, p. 196-206, *The Collectivization of Agriculture. Total Repression, 1957-1962*, „A.T.", nr. 34-35, 1-2/2002, p. 234-250, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962,* XVIII, „A.T.", nr. 36-37, 3-4/2002, p. 156-166, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*, XIX, „A.T.", nr. 40-41, 3-4/2003, p. 120-126, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*. XX, „A.T.", nr. 1-2/2004, p. 193-201, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*. XXI, „A.T." nr. 3-4/2004, p. 202-210, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*. XX, „A.T.", nr. 1-2/2004, p. 193-201, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*. XXI, „A.T.", nr. 3-4/2004, p. 202-210, *Colectivizarea agriculturii. Tipologia represiunii. Execuții demonstrative, 1950*, „A.T." nr. 4/1994, p. 132-152, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-196*2. XX, „A.T.", nr. 1-2/2004, p. 193-201, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*. XXI, „A.T." nr. 3-4/2004, p. 202-210, Ion Spătan, *Iconografia colectivizării: „Demascarea diversiunilor chiaburești*", „A.T.", nr. 1/1993, p. 68-72, Mihai Stratulat, *Tragedia satului românesc*, „A.T.", nr. 1/1993, p. 195-197, Dumitru Șandru, *Decretul 83/1949*, „A.T.", nr. 1/1993, p. 133-145, Oana-Daniela Solica, *Ana Pauker - om politic, femeie, comunist, evreu*, „A.T.", nr. 3-4/2004, p. 259-263, Liviu Țăranu, „*Noul curs în politica economică a României comuniste. August 1953*, I, „A.T.", nr. 1-2/2004, p. 143-167, Liviu Țăranu, „*Noul curs" în politica economică a României comuniste. August 1953*, II, „A.T.", nr. 3-4/2004, p. 167-18

[43] Gheorghe Iancu, *Aspecte din procesul colectivizării agriculturii în România (1949-1960*). În: „A.I.I.C.N.", 2001, 40, p. 205-230, Gheorghe Iancu, Virgiliu Țârău, *Un episod din implicarea Securității în colectivizarea agriculturii românești* în: „A.I.I.C.N.", 1998, 37, p. 267-290, Gheorghe Iancu, Virgiliu Țârău și Ottmar Traşcă, *Colectivizarea agriculturii în România. Aspecte legislative. 1945-1962*, Cluj-Napoca, 2000, LXXXI + 438 p., *Aspecte din procesul colectivizării agriculturii în România (1949-1960)* „A.I.I.C.N.", 2001 [2003], p. 210-238, *La cooperativizzatione dell' agricultura in Romania nei documenti della Radio „Europa liberă"*. În: *Comunismo e Comunismi. Il modello Rumeno.* A cura di Gheorghe Mândrescu, Giordano Altarozzi, Cluj-Napoca, Editura Accent, 2005, p. 183-192, Ottmar Traşcă, *Primii trei ani ai colectivizării agriculturii în România, 1949-1952*. În: „Tribuna"*,* 2004, 3, nr. 47, p. 11, Ottmar Traşcă, *La cooperativizzatione dell' agricultura in Romania nei documenti della Radio „Europa liberă"*. În: *Comunismo e Comunismi. Il modello*

de Cercetări Socio-Umane „C.S. Nicolaescu Plopşor”[45], Acta Musei Porolissensis[46], *Anuarul şi Arhivele Prahovei*[47], în rezumatele comunicărilor prezentate la Simpozioa-nele organizate de Societatea de Istorie şi Retrologie Agrară din România (S.I.R.A.R.)[48] etc.

Rumeno. A cura di Gheorghe Mândrescu, Giordano Altarozzi, Cluj-Napoca, Editura Accent, 2005, p. 166-182, Ottmar Traşcă, *Aspecte privind primii ani ai colectivizării în România. 1949-1952. Studiu de caz: Regiunea Cluj*, în „A.I.I.C.N.”, Cluj-Napoca, 2005, 44, p. 385-406.

[44] Dumitru Şandru, *Gospodăria agricolă Pechea, judeţul Galaţi*. În „A.I.I.X.”, 2004, 41, p. 457-482, Dumitru Şandru, *Agricultura din România şi colectivizările forţate*. În „A.I.I.X.”, 2006-2007, p. 573-579; Dumitru Şandru, *Recenzie* – Constantin Dropu – *Agricultura şi politicianismul. Un secol de politică agrară în România, 1907-2007*. În „A.I.I.X.”, 2008.

[45] 2002 – Sabin Buleteanu, *Gradul de înzestrate cu capital fix a agriculturii Olteniei şi eficienţa utilizării acestuia în perioada 1950-1990*. În: „A.I.C.S.U.C.”, 2002, 3, p. 385-395, Sorin Oane, *Un studiu de caz: cooperativizarea agriculturii vâlcene*. În: „A.I.C.S.U.C.”, 2002, 3, p. 227-236.

[46] 2000-Dorin Dărăban, *Cooperativizarea agriculturii în România. Studiu de caz - Roşiori, raionul Şomcuta Mare*. În: „A.M.P.”, 2000, 13, nr. 2, p. 315-323; 2003 – Marin Pop, *Problema agrară în comuna Mirşid în perioada 1945-1962*. În: „A.M.P.”, 2003, 25, p. 459-488, Augustin Ţărău. *Debutul colectivizării în Crişana şi reacţia lumii rurale*. În: „A.M.P.”, 2003, 25, p. 489-514, Gabriel Moisa, *Revolte ţărăneşti în judeţul Bihor cauzate de debutul procesului de colectivizare a agriculturii*. În: „A.M.P.”, 2003, 25, p. 515-529, Ioan Muscă, *Înfiinţarea G.A.C. în comuna Rus (judeţul Sălaj)*. În: „A.M.P.”, 2003, 25, p. 531-550, Daniel Săuca, *Agricultură şi represiune mediatică. Propaganda „colectivistă” în presa scrisă din judeţul Sălaj în perioada 1948-1959*. În: „A.M.P.”, 2003, 25, p. 551-569, Elena Muscă, Pavel Rariga, *Arta filatelică reprezentând evoluţia agriculturii româneşti colectivizate*. În: „A.M.P.”, 2003, 25, p. 571-578.

[47] „Anuarul Prahovei”, vol. VII – 1995 – Maria Georgescu, *Regimul juridic al proprietăţii agricole private în perioada 1949-1959*, în „Anuar”, VII, 1995, Ed. Silex, Ploieşti, p. 152-154, - Anuarul Prahovei, vol. IX – 1997 – C-tin Dobrescu, Gh. Borovină, *Un moment din lupta anticomunistă a ţăranilor din comuna Puchenii Moşneni, judeţul Prahova*, 1948-1956, în „Anuar”, IX, 1999, Ed. Silex, Ploieşti, p. 263-291, „Arhivele Prahovei”, nr. 4/1999 – C-tin Dobrescu, Gh. Borovină, *O pagină de luptă anticomunistă: Un elev arestat şi anchetat pentru versuri ostile colectivizării*, în „Arhivele Prahovei”, *nr. 4/1999,* p. 200-230.

[48] SIRAR – XII – 1992 – Deva – Constantin Păduraru, *Aplicarea Decretului lege 83 din 01.03.1949 în judeţul Bacău*, în S.I.R.A.R. – XII – 1992, p. 119-120.

Ancu Damian, Aurica Miloşeşcu, *Consideraţii privind aplicarea Decretului 83/1949 în judeţul Vlaşca*, în S.I.R.A.R. – XII – 1992, p. 117-118. – S.I.R.A.R. – XIII – 1993 – Constanţa – S. Saon, *Reforma agrară din 1945 şi evoluţia proprietăţii agricole în judeţul Braşov între anii 1945-1948*, în S.I.R.A.R. – XIII – 1993, p. 23-225; Constantin Păduraru, *Consideraţii privind aplicarea H.C.M nr. 308/1953 în judeţul Bacău*, în S.I.R.A.R. – XIII – 1993, p. 225-227 – S.I.R.A.R. – XIV – 1994 – Bacău – Ancu Damian, *Consideraţii privind aplicarea H.C.M nr. 308/1953 în Regiunea Bucureşti*, în S.I.R.A.R. – XIV – 1994, p. 245-247: Constantin Păduraru, *Proprietatea funciară în judeţul Bacău în condiţiile aplicării Decretului nr. 115/1959,* în S.I.R.A.R. – XIV – 1994, p. 262-264.

Valoarea ştiinţifică a contribuţiilor apărute în aceste publicaţii, dar şi în altele este inegală: deşi unele dintre ele sunt produse de istorici de profesie, predomină totuşi cele semnate de amatori (desigur şi ele nu sunt de neglijat), constând deseori în mărturii sau documente. Dintre autori (cei mai mulţi semnalaţi şi în publicaţiile de mai sus) menţionăm printre alţii pe: Florin Abraham[49], Camelia Anghelache/ Moraru[50], Lucia Apolzan[51], Cezar Avram[52], Cezar Avram şi Ion Zarzăra,[53] Ion Bălan[54], Corina Bejenariu[55], Bocu Liliana[56], Florin Breazu[57], Steliana Breazu[58],

---

Nicolae Ţiripan, *Aspecte privind colectivizarea în judeţul Călăraşi*, în S.I.R.A.R. – XIV – 1994, p. 297-298. S.I.R.A.R. – XV– 1995 – Arad – Ion Bălan, *Frământări ţărăneşti în vara anului 1950 în judeţul Vlaşca*, în S.I.R.A.R.– XV – 1995, p. 399-400; Floarea Bălan, *Începutul procesului de colectivizare în Raionul Mihăileşti, Regiunea Bucureşti,* în S.I.R.A.R. – XV – 1995, p. 430-431. S.I.R.A.R. – XVII – 1998 – Târgu-Mureş – Ion Bălan, *Problema cotelor în judeţul Vlaşca*, în anul 1948, în S.I.R.A.R.– XVII – 1998, p. 184-186. S.I.R.A.R. – XVIII – 1999 – Caracal – Ion Bălan, *Frământări ţărăneşti în judeţul Olt (1958-1961),* în S.I.R.A.R.– XVIII – 1999, p. 113-118, Emil Păunescu, Florentin Breazu, *Măsuri muzeistice privitoare la începuturile colectivizării în România,* în S.I.R.A.R. – XVIII – 1999, p. 173-175, Florea Bălan, Ion Bălan, *Dimensiunile procesului de colectivizare în Regiunea Bucureşti*, în S.I.R.A.R. – XVIII – 1999, p. 175-177, Gh. Vieru, Gheorghe Niculescu, *Revolta anticomunistă a locuitorilor unor sate din judeţele Argeş şi Dâmboviţa din anul 1961*, în S.I.R.A.R. – XVIII – 1999, p. 182-185.

[49] Florin Abraham, *Propaganda pentru susţinerea colectivizării: metode, conţinut, realităţi în comuna Mirşid, judeţul Sălaj,* în „Studii de istorie a Transilvaniei" („S.I.T."), coordonatori: Ionuţ Costea, Valentin Orga, Editura Clusium, Cluj-Napoca, 1999, p. 183-188.

[50] Camelia Anghelache, *Aspecte selectate din documentele deţinute de Arhivele Naţionale din fosta Arhivă a C.C. al P.C.R., privind colectivizarea.* În: „A.S.", 1999, 7, p. 615-625*,* Camelia Moraru, *Agricultura dobrogeană şi împărţirea ţăranilor pe criterii de clasă.* În: „A.S.", 2000, 8, p. 299-304.

[51] Lucia Apolzan, *Ţăranii şi setea de teren arabil. Cercetări monografice din anul 1955 în satul Toporu, jud. Teleorman,* în „S.R.", nr. 3, 1992, p. 297-301.

[52] *Cezar Avram, Modificări în domeniul social în satul oltean în anii colectivizării: 1949-1955,* în „A.O." 1995, 10, p. 65-78, *Colectivizarea în faţa istoriei*. În: „Litua"*,* 2000, 8, p. 223-241; „A.O.", 2002, 16, p. 105-112. *Politici agrare în Oltenia anilor 1949-1962. Mutaţii socio-economice în satul românesc*, Craiova, Ed. de Sud, 1999.

[53] Cezar Avram, Ion Zarzără, *Legile speciale privind colectivizarea,* în „A.O."*,* 1994, 9, p. 115-131.

[54] Ion Bălan*, Mişcări ţărăneşti în judeţul Vlaşca, 1949-1950,* în „A.T.", nr. 2-3, 1996, p. 59-64, *Procesul de colectivizare în regiunea Bucureşti. 1954-1960.* În: „A.S."*,* 2000, 8, p. 268-283.

[55] Corina Bejinariu, *Consecinţele colectivizării – Mutaţii mentalitar-comportamentale.* În: „A.M.P.", 2003, 25, p. 579-596.

[56] Liliana Bocu, *Condamnarea ţăranilor – începutul dezastrului,* în „A.S.", 2, 1995, p. 85-89.

[57] Florin Breazu, *Pârjolul din Vlaşca.* În: „M.I."*,* 1999, 33, nr. 10, p. 17-21.

[58] Steliana Breazu, *Am fost martor la revoltele ţărăneşti din judeţul Arad – anul 1949,* în „A.S.", 7, 1999, p. 693 -699.

Steliana Breazu împreună cu Eleonora Criste[59], Cosmin Budeancă[60], Sabin Buleteanu[61], Andrew Cartwright[62], Mihai Calleya[63], Dan Cătănuş[64], Cornel P. Călin[65], Ion Ceauşu[66], Florin Ciosan[67], Marian Cojoc[68], Elena Constantinescu[69], Nicolae Constantinescu[70], Valentin Constantinescu[71], Ionuţ Costea[72], Dorin Dărăban[73], Eugen Denize[74], Sandală Diaconescu[75], Petre Din[76], Constantin

[59] Steliana Breazu, Eleonora Criste, *Revolta ţărănească de la Ucuriş-Bihor din anul 1949,* în „A.S.", 7,1999, p. 697-701.

[60] Cosmin Budeancă, *Încheierea procesului de colectivizare a agriculturii şi reflectarea în presă*. În: „A.S.", 2001, 9, p. 212-229, *Aspecte privind activitatea Securităţii hunedorene pe fondul intensificării procesului de colectivizare a agriculturii (1958-1959).* În: „A.S.", 2000, 8, p. 253-267, *Colectivizarea agriculturii în regiunea Hunedoara. Studiu de caz: satul Aurel Vlaicu.* În: „A.I.O.", 2001, 2, p.351-376, *Impactul colectivizării asupra spaţiului privat românesc din zona Hunedoara-Orăştie.* În: „R.B.", 2000, 14, p. 86-90; „S.I.T.", 2000, 4, p. 86-90.

[61] Sabin Buleteanu, *Gradul de înzestrate cu capital fix a agriculturii Olteniei şi eficienţa utilizării acestuia în perioada 1950-1990.* În: „A.I.C.S.U.C.", 2002, 3, p. 385-395.

[62] Andrew Cartwright, *Some Sins of the Peasants – Low Level Resistance to Collectivisation in Transilvania*. În: „Colloquia", 1998-2000, 5-7, p. 175-185.

[63] Mihail Calleya, *Alungarea moşierilor de pe pământurile lor*, în „Memoria", nr. 40-41.

[64] Dan Cătănuş, Octavian Roske, *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică. Vol. I (1949-1953*), Bucureşti, Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, 2000, *Colectivizare, revoltă, represiune. Comunizarea României rurale, 1949-1953*. Prezentare: Dan Cătănuş, Octavian Roske, În: „D.I.", 2003, 8, nr. 1, p. 13-57.

[65] Cornel P. Călin, *7 iulie 1950 răscoala ţăranilor din Vlaşca,* în „Memoria", 8, p. 120-125.

[66] Ion Ceauşu, *Colectivizarea forţată din fostul raion Potcoava, regiunea Piteşti 1956-1961*. În: „A.T."., 2001, 9, nr. 3-4, p. 242-246.

[67] Florin Ciosan, *Colectivizarea agriculturii. Studiu de caz (localităţile Teaca şi Ocniţa, jud. Bistriţa-Năsăud),* în „A.I.O.", 1, 1998, p. 298-334.

[68] Marian Cojoc, *Dobrogea. De la reforma agrară la colectivizarea forţată (1945-1957).* Constanţa, Ed. Muntenia şi Leda, 2001.

[69] Elena Constantinescu, *O tragedie care nu poate fi uitată,* în „A.S.", 2, 1995, p. 451-452.

[70] Nicolae Constantinescu, *6 Martie 1945 – ziua în care a început distrugerea satului românesc şi lupta cu ţăranul*. În: „Memoria", 1999, nr. 26, p.10-17.

[71] Valentin Constantinescu, *Declanşarea cooperativizării forţate a agriculturii*. În: „A.S.", 1999, 7, p. 606-614.

[72] Ionuţ Costea, *Procesul Colectivizării şi memoria generaţională. Studiu de istorie orală,* în „A.I.O.", 1,1998, p. 289-297.

[73] Dorin. Dărăban, *Cooperativizarea agriculturii în România. Studiu de caz – Roşiori, raionul Şomcuta Mar*e. În: „A.M.P.", 2000, 13, nr. 2, p. 315-323.

[74] Eugen Denize, *Problemele cooperativizării agriculturii. Două delegaţii de ţărani în audienţă la Gheorghe Gheorghiu-Dej (24 aprilie şi 15 mai 1951)*. În: „S.M.I.C.", 2004, 3, p. 203-212.

[75] Sandală Diaconescu, *Drăgoeşti – satul martir,* în „Memoria", nr. 7, 1992, p. 78-96.

[76] Petre Din, *Colectivizarea la Sâmpetru de Câmpie*, în „A.I.O.", 1, 1998, p. 353-361.

Dobrescu[77], C-tin Dobrescu, Gh. Borovină[78], Dorin Dobrincu[79], Andreea Dobeş[80], Mircea Dumitrescu[81], Almira Ţenţea – Enuţă[82], Ion Folea[83], Gheorghe Mihai Bârlea, Robert Furtos[84], Stelian Dumitrăcel[85], Nicolae I. Gaftoi[86], Ilie Ghergheş[87], Anghel Gâdea[88], Elena Gherman[89], Cornelia Ghinea[90], Valeriu Grigore[91], Maria Georgescu[92], Mihai Gheorghiu[93], Dorin Giurgiu[94], Nicoleta Ionescu - Gură[95], Petre

---

[77] Constantin Dobrescu, *Revolte anticomuniste în Prahova,* în „A.T.”*,* 2-3/1996, p. 115-135, 2-3/1997, p. 123-137,

[78] Constantin Dobrescu, Gheorghe Borovină, *Un moment din lupta anticomunistă a ţăranilor din comuna Puchenii Moşneni, judeţul Prahova*, 1948-1956, în „A.N.” - PH, IX, 1999, Ed. Silex, Ploieşti, p. 263-291, *O pagină de luptă anticomunistă: Un elev arestat şi anchetat pentru versuri ostile colectivizării*, în *Arhivele Prahovei, nr. 4/1999,* p. 200-230.

[79] Dorin Dobrincu, *Colectivizarea, cote şi revolte ţărăneşti în vestul României (1949)*. În: „A.I.R.I.R.”*,* 2002, 1, p. 282-318., Dorin Dobrincu, *Încheierea colectivizării în România. Ultimul asalt împotriva ţărănimii.* În: „A.S.”, 2001, 9, p. 191-197, Dorin Dobrincu. *Peasants' resistance against agrarian policy of Romanian Labour Party in Northern Moldavia (1949). Documentary Perspectives.* În: „Strabon”, 2003, 1, nr. 1, p. 59-63, Dorin Dobrincu, *Transformarea socialistă a agriculturii, răscoalele ţărăneşti şi deportările din nordul Moldovei.* În: „A.I.I.X.”, 2002-2003, 39-40, p. 459-487.

[80] Andrea Dobeş, *Etape şi tactici în colectivizarea agriculturii maramureşene*, în „Memoria”, nr. 49.

[81] Mircea Dumitescu, *Câteva repere în procesul colectivizării,* în „A.S.”*,* 1995, 2, p. 78-80.

[82] Almira Ţentea-Enuţă, *Distrugerea elitelor rurale, element component al destructurării satului tradiţional românesc,* în „A.S.”*,* vol. 7, 1999, 647-650.

[83] Ion Folea, *Transformarea socialistă a agriculturii, aşa cum apare ea prezentată de ţăranii brăileni în declaraţiile lor,* în „A.S.”, 1995, 2, p. 113-126.

[84] Andrea Dobeş, Gheorghe Mihai Bârlea, Robert Fürtös, *Colectivizarea în Maramureş. Contribuţii documentare (1949-1962). Vol. I*, Bucureşti, Fundaţia Academia Civică, 2004.

[85] Stelian Dumitrăcel, *Sate dispărute, sate ameninţate,* Iaşi, Institutul European, 1995.

[86] Nicolae I. Gaftoi, *Istoria unei tragedii,* în „A.S.”, 2, 1995, p. 107-112.

[87] Ilie Ghergheş, *Recviem pentru o ţărancă*, În: „A.S.”*,* 2001, 9, p. 264-267.

[88] Anghel Gâdea, *O răscoală ţărănească în judeţul Teleorman* . În: „A.S.”, 2001, 9, p. 249-263.

[89] Elena Gherman, *Rezistenţă surdă la cooperativizarea agriculturii*. În: „D.I.”, 2002, 7, nr. 12, p.63-64.

[90] Cornelia Ghinea, *Atitudini ale militarilor faţă de încheierea colectivizării agriculturii.* În: „A.S.”*,* 2001, 9, p. 230-235.

[91] Valeriu Grigore, *Exproprierea agricolă comunistă în presa olteană a vremii*. În: „A.O.”, 2003, 17, p. 193-198.

[92] Maria Georgescu, *Regimul juridic al proprietăţii agricole private în perioada 1949-1959*, în AN - PH, VII, 1995, Ed. Silex, Ploieşti, p. 152-154.

[93] Mihai Gheorghiu, *Cercetare asupra comunizării prin colectivizare a satului românesc. Scopuri şi metodologii posibile,* în „A.S.”, 2, 1995, p. 45-51;

[94] Dorin Giurgiu *Începutul procesului de colectivizare în judeţul Alba (1949-1952)*. În: „Apulum”, 2000, 37, nr. 2, p. 283-293.

M. Guran[96], David A. Kideckel[97], Gheorghe Iancu[98], Lavinia Ivaşcu[99], Victor Iancu[100], Zicu Ionescu[101], Aristide Ionescu[102], Ion Ildea[103], Cicerone Ioniţoiu[104], Màrton László[105], György Lörincz[106], Nicolae Luca[107], Zsolt Kápolnasi[108], Liviu Daniel Grigorescu, Constantin Moraru[109], Maria Marin[110], Ion Muscă[111], Gheorghe Marinescu[112], Maria Soare Mărgineanu[113], Darius Miheţ[114], Gabriel Moisa[115], Elena

---

[95] Nicoleta Ionescu-Gură, *Decretul 83 începutul sfârşitului la sate.* În: „M.I.", 2000, 34, nr. 10, p. 27-31; nr. 11, p. 40-44. Nicoleta Ionescu-Gură, *Începutul colectivizării agriculturii în România*. În: „R.I.", 2002, 13, nr. 5-6, p. 41-67, *Categoria socială a chiaburului în concepţia P.M.R. din anii 50,* în „A.S.", 8, 2000, p. 284-299.

[96] Petre B Guran, *Colectivizarea, punctul nevralgic al comunismului,* în „A.S.", 1, 1994, p. 122-125, *Colectivizarea între mit şi realitate,* în *Miturile comunismului românesc,* sub coordonarea lui Lucian Boia, Editura Nemira, Bucureşti, 1998, p. 157-174.

[97] David. A. Kideckel, *Colectivism şi singurătate în satele româneşti. Ţara Oltului în perioada comunistă şi în primii ani după revoluţie,* Editura Polirom, 2006.

[98] Gheorghe Iancu, *Aspecte din procesul colectivizării agriculturii în România (1949-1960*). În: „A.I.I.C.N.", 2001, 40, p. 205-230.

[99] Lavinia Ivaşcu, „*Noi nu am fost oameni, că am fost chiaburi". Mărturii privind colectivizarea în Maramureş.* În: „A.S.", 2000, 8, p. 305-308.

[100] Victor Iancu, *Interviu cu un fost condamnat pentru refuzul de a se înscrie în G.A.C.,* „A.S.", 1, 1994, p. 248-250.

[101] Zicu Ionescu, *Comunizarea ţăranilor şi colectivizarea agriculturii prin teroare.* În: „Memoria", 2002, nr. 39, p. 33-37.

[102] Aristide Ionescu, *Asigurarea dată de P.C.R. că în România nu se vor înfiinţa colhozuri*, în „Memoria", nr. 49.

[103] Ion Idea, *Transformarea socialistă a agriculturii aşa cum este ea prezentată de ţăranii brăileni în declaraţiile lor,* „A.S.", 1, 1995, p. 113-126.

[104] Cicerone Ioniţoiu, *Subjugarea ţărănimii. Revolta din Vadul Roşca,* în „A.S.", 8, 2000, p. 305-308.

[105] Márton. László, *Acţiunile de excludere a chiaburilor din gospodăriile agricole colective din raionul Târgu-Mureş (1950-1952).* În: „A.A.M.", 2003, 2, p. 305-320.

[106] Györg. Lőrincz, *Egy 1952 es kulaklista. Stzalintartomany, Udvarhely raion,* în „Korunk", 1994, 5, nr. 6, p. 129-136*, Kulákok (Les paysans cossus*). În: „Szaros Ko.", 1998, 2, nr. 1, p.63-75.

[107] Nicolae Luca, *Procesul colectivizării în Spălnaca între 1949-1962,* în „A.I.O.", 1998, 1, p. 337-351.

[108] Zsolt Kápolnasi, *Procesul colectivizării în satul Ciceu, judeţul Harghita (1949-1962*). În: „A.I.O.", 2001, 2, p. 400-415.

[109] Constantin Moraru, *Starea de spirit a satului românesc în anul 1948*. În: „M.I.", 2000, 34, nr. 9, p. 26-29. Constantin Moraru, Liviu-Daniel Grigorescu, *Cooperativizarea agriculturii: propagandă şi teroare, lacrimi şi durere. 1951*. În: „D.I.", 2002, 7, nr. 2, p. 3-11.

[110] Maria Marin, *Satul moare*, în „Memoria", nr. 50-51.

[111] Ioan Muscă, *Înfiinţarea G.A.C. în comuna Rus (judeţul Sălaj).* În: „A.M.P.", 2003, 25, p.531-550. Sorin Oane, *Un studiu de caz: cooperativizarea agriculturii vâlcene*. În: „A.I.C.S.U.C.", 2002, 3, p. 227-236.

[112] Gheorghe Marinescu, *Creşterea cailor în România în ultimii cincizeci de ani,* în „R.R.S.", 1990, nr. 5, p. 42-46.

Muscă, Pavel Rariga[116], Petre Nemoianu[117], Corneliu Nicoară[118], Paul Nicoară[119], Sàndor Olàh [120], Carmen Oneţ[121], Traian Orban[122], Valentin Orga[123], Marin Pop[124], Dumitru Roibu Pop[125], Anca Popa[126], Traian Popescu[127], Verona Popescu[128], Claudiu Porumbăcean[129], Virgil Raţiu [130], Mihai Râpeanu[131], Mirena Roman[132], Octavian

---

[113] Maria Soare Mărgineanu, *Plugarul Petre Mărgineanu, împuşcat de Securitate, a murit de trei ori,* în „Memoria", nr. 17.

[114] Darius Miheţ, *Colectivizarea agriculturii şi procesele de „sabotaj" din judeţul Hunedoara (1949-1952)*. În: „Corviniana"*,* 1998, 4, nr. 4, p. 196-203.

[115] Gabriel Moisa, *Aspecte privind colectivizarea forţată a agriculturii în Transilvania.* În: „Crisia", 1999, 29, p. 245-261. Gabriel Moisa, *Primele revolte ţărăneşti din judeţul Bihor generate de procesul de colectivizare a agriculturii.* În: „AUDO ist. arh.", 1996-1997, 6-7, p. 311-326. Gabriel Moisa, *Revolte ţărăneşti în judeţul Bihor cauzate de debutul procesului de colectivizare a agriculturii.* În: „A.M.P.", 2003, 25, p. 515-529.

[116] Elena Muscă, Pavel Rariga, *Arta filatelică reprezentând evoluţia agriculturii româneşti colectivizate*. În: „A.M.P.", 2003, 25, p.571-578.

[117] Petre Nemoianu, *Calea fiilor satului*, în „Memoria", nr. 10.

[118] Corneliu Nicoară, *Adevărul despre alianţa dintre clasa muncitoare şi ţărănime,* în „A.S."*,* 7, 1999, p. 651-659.

[119] Paul Nicoară, *Revolta ţăranilor din comuna Nicolae Bălcescu,* în „A.S."*,* 2, 1995, p. 138-141.

[120] Sándor Oláh, *Csendes csatatér (La collectivisation et les stratégies de survivance dans la Vallée Homoroadelor, 1949-1962)* Csíkszereda, Ed. Pro Print, 2000.

[121] Carmen Oneţ*, Colectivizarea agriculturii. Studiu comparativ: localităţile Bedeciu şi Mănăstire*n. În: „A.I.O.", 2002, 3, p. 285-320.

[122] Traian Orban, *Colectivizarea în câteva localităţi cu populaţie mixtă din Banat,* în „A.S."*,* 1995, 2, p. 127-132.

[123] Valentin Orga, *Sărbătoarea pierdută. Conotaţii ale agresiunii comuniste în satul tradiţional românesc,* în „A.I.O."*,* 1, 1998, p. 118-134*.*

[124] Marin Pop, *Problema agrară în comuna Mirşid în perioada 1945-1962*. În: „A.M.P.", 2003, 25, p. 459-488.

[125] Dumitru Roibu Pop, *Iedul – primul sat supus colectivizării în Maramureş,* în „A.S."*,* 2, 1995, p. 81-84.

[126] Anca Popa, *Oierii ardeleni, desţelenitorii Bărăganului şi Dobrogei, sub efectul Decretului-Lege 83/1949,* în „A.S."*,* 2, 1995, p. 98-102.

[127] Traian Popescu, *Colectivizarea în judeţul Olt în decembrie 1960 - ianuarie 1961,* în „A.S."*,* 1995, 2, p. 150-168.

[128] Verona Popescu, *Degeaba i-am ocolit. Tot morţi am fost*, în „Memoria", nr. 27.

[129] Claudiu Porumbăceanu, *Aspecte privind procesul de colectivizare a agriculturii în zona Sătmanului,* în „Crisia", 26-27, 1996-1997, p. 315-325.

[130] Virgil Raţiu, *Revolta de la Ocniţa, (Bistriţa-Năsăud). Mărturie de Aurel Cătineanu,* în „A.S.", 2,1995, p.142-149.

[131] Mihai Râpeanu, *Deportări şi confiscări în baza Decretului 83/1949,* în „A.S.", 2, 1995, p. 406-410.

[132] Mirena Roman, *Colectivizarea agriculturii în zona Luduşului. Studiu de caz: localităţile Cheţani şi Hădăreni, judeţul Mureş*. În: „A.I.O.", 2001, 2, p.377-399.

Roske[133], Rodel Rujan[134], Viorel Rusu[135], Gabriel Sala[136], Daniel Salaga[137], Daniel Săuca[138], Paul Henry Stahl[139], Stoica Stan[140], Ion Spătan[141], Maria Gărăgaianu Stoian[142], Dumitru Şandru[143], Gheorghe Şişeteanu[144], Ion Traian Ştefan[145], Stanca Teodor[146], Ottmar Trașcă[147], Liviu Tudoraş[148], Dumitru Lucian Toll[149], Alina Tudor[150], Liviu Ţăranu[151], Augustin Ţârău[152], Traian Vedinaş[153], Mihaela Cristina Verzea[154], Dumitru Vetişanu [155], Dorel Vidican[156] etc.

---

[133] Octavian Roske, *Colectivizarea agriculturii. Represiunea totală, 1957-1962*. În: „A.T.", 1999, 7, nr. 3-4, p. 180-189; 2000, 8, nr. 1-2, p. 188-200; 2001, 9, nr. 1-2, p. 156-165; nr. 3-4, p. 196-206; 2002, 10, nr. 1-2, p. 234-250; nr. 3-4, p. 156-166.

[134] Rodel Rujan, *Procesul colectivizării agriculturii în Mândruloc şi Cicir, jud. Arad.* În: „A.I.O.", 2001, 2, p. 329-350.

[135] Viorel Rusu, *Aspecte ale colectivizării în regiunea Maramureş reflectate în documente de partid (1954-1962)*. În: „A.S.", 2000, 8, p. 242-247.

[136] Gabriel Sala, *Colectivizarea agriculturii în localitatea Felnac (judeţul Arad)*. În: *Societate şi civilizaţie*, Târgu-Mureş, 2002, p. 530-552; Ziridava, 2002, 23, p. 363-384.

[137] Dan Salaga, *Aspecte privind procesul de colectivizare. Comuna Cudalbi, ianuarie 1958*. În: *Totalitarism şi rezistenţă, teroare şi represiune în România comunistă*, Bucureşti, 2001, p.154-158.

[138] Daniel Săuca, *„Agricultură şi represiune mediatică". Propaganda „colectivistă" în presa scrisă din judeţul Sălaj în perioada 1948-1959*. În: „A.M.P.", 2003, 25, p. 551-569.

[139] Paul Henri Stahl, *Colectivizarea şi împroprietărirea*. În: *Études roumaines et aroumaines*, Paris, 1993, II, p. 157-162.

[140] Stoica Stan, *Rolul rezervat presei scrise în aparatul de propagandă pentru colectivizarea agriculturii (1949-1950),* în „A.S.", 7, 1999, p. 672-692.

[141] Ion Spătan, *Iconografia colectivizării: „Demascarea diversiunilor chiaburești",* în „A.T.", nr. 1, 1993, p. 68-72.

[142] Maria Gărăgaianu Stoian, *Clopotele din 7 iulie*...în „Memoria", 8, p.118-120.

[143] Dumitru Şandru, *Statutul marii proprietăţi funciare rurale dinaintea promulgării Decretului nr. 83/1949,* Dumitru Şandru, *Gospodăria agricolă Pechea, judeţul Galaţi*. În: „A.I.I.X.", 2004, 41, p. 457-482.. În: „A.S.", 1999, 7, p. 714-734.

[144] Gheorghe Şişeteanu, *Agresion et collectivisation en Sălaj,* în „A.M.P.", 1994, 18, p. 431-456.

[145] Ion Traian Ştefan, *Mercina – satul arestat*, În: „A.S.", 2001, 9, p. 236-249.

[146] Stanca Teodor, *Răscoalele ţărăneşti din 1949 din judeţul Arad, reflectate în documentele organelor de represiune,* în „A.S., vol. 7, 1999, p. 672-693.

[147] Ottmar Trașcă, *Primii trei ani ai colectivizării agriculturii în România, 1949-1952*. În: „Tribuna", 2004, 3, nr. 47, p. 11.

[148] Liviu Tudoraş, *Cea mai mare tragedie a ţăranului român: colectivizarea*. În: „Memoria", 1998, nr. 23, p.104-107.

[149] Dumitru Lucian Toll, *Colectivizare în comuna Pâncota. Studiu de caz,* în „SIT", Cluj-Napoca, 1999, p. 175-182, „R.B.", 1999, 12-13. p. 175-182.

[150] Alina Tudor, *Aspecte privind colectivizarea în judeţul Trei Scaune. Revolta ţăranilor şi cauzele ei*. În: „A.S.", 1999, 7, p.637-646.

[151] Liviu Ţăranu, *Vinul românesc în timpul lui Gheorghe Gheorghiu-Dej*. În: „Danubius", 2003, 21, p. 211-222.

[152] Augustin Ţărău, *Aplicarea decretului nr.83/1949 în judeţul Bihor (Noaptea moşierilor)*. În: „Crisia", 1999, 29, p. 223-244. Augustin Ţărău, *Debutul colectivizării în*

S-au întreprins deja unele cercetări privind chestiunile agrare, inclusiv colectivizarea, pentru diferite zone administrativ-teritoriale ale României (trecute sau prezente) precum: comune – Mârşid, judeţul Sălaj[157], Toporu, judeţul Giurgiu[158], Teaca şi Ocniţa, judeţul Bistriţa-Năsăud[159], Roşiori[160], Drăgoieşti[161], Sâmpetrul de Câmpie[162], Spălnaca[163], Ciceu, judeţul Harghita[164], Rus[165], Bedeciu şi Mânăstireni[166], Cheţani şi Hădăreni, judeţul Mureş[167], Mândruloc şi Cicir, judeţul Arad[168], Felnac,

---

Crişana şi reacţia lumii rurale. În: „A.M.P.", 2003, 25, p. 489-514. Augustin Ţărău. *Dimensiunile procesului de colectivizare a agriculturii în Crişana*. În: „A.S.", 2001, 9, p. 198-211. Augustin Ţărău, Nicolae Mihu, *„Îngrădirea şi desfiinţarea chiaburimii" – etapa a doua a politicii agrare a P.M.R. – debutul procesului în judeţul Bihor*. În: „Crisia", 2000, 30, p. 579-586.

[153] Traian Vedinaş, *Sate româneşti în schimbare,* în *Tribuna,* 1996, 8, nr. 30, p. 12-13, nr. 31, p. 31-32.

[154] Mihaela Cristina Verzea, *Delegaţie de ţărani din satul Soimuş în audienţă la Gheorghe Gheorghiu-Dej. Realităţi proprii colectivizării româneşti*. În: „M.N.", 2002, 14, p. 378-389.

[155] Vasile Vetişanu, *Un asasinat moral al ţărănimii,* Ibidem, p. 75-77;

[156] Dorel Vidican, *Contribuţia H.C.M. nr. 308 la creşterea suprafeţelor de teren destinate formelor de agricultură socialistă. Cazul raionului Beclean,* în „Studii de istorie a Transilvaniei a Transilvaniei", 1999*,* Cluj-Napoca, p. 189-195.

[157] Florin Abraham, *Colectivizarea comunei Mirşid, judeţul Sălaj 1956-1962*. În: „AT", 2000, 8, nr. 1-2, p. 105-127, Florian Abraham, *Propaganda pentru susţinerea colectivizării: metode, conţinut, realităţi în comuna Mirşid, judeţul Sălaj,* în „Studii de istorie a Transilvaniei", p. 183-188; Marin Pop, *Problema agrară în comuna Mirşid în perioada 1945-1962*. În: „A.M.P.", 2003, 25, p.459-488.

[158] Lucia Apolzan, *Ţăranii şi setea de teren arabil. Cercetări monografice din anii 1955 în satul Toporu, jud. Teleorman,* în „S.R.", nr. 3, 1992, p. 297-301.

[159] Florin Ciosan, *Colectivizarea agriculturii. Studiu de caz (localităţile Teaca şi Ocniţa, jud. Bistriţa-Năsăud),* în „A.I.O.", 1, 1998, p. 298-334.

[160] Dorin. Dărăban, *Cooperativizarea agriculturii în România. Studiu de caz - Roşiori, raionul Şomcuta Mar*e. În: „A.M.P.", 2000, 13, nr. 2, p. 315-323.

[161] Sandală Diaconescu, *Drăgoeşti-satul martir,* în „Memoria", nr. 7, 1992, p. 78-96.

[162] Petre Din, *Colectivizarea la Sâmpetru de Câmpie*, în „A.I.O.", 1,1998, p. 353-361

[163] Nicolae Luca, *Procesul colectivizării în Spălnaca între 1949-1962,* „A.I.O.",1998, 1, p. 337-351.

[164] Zsolt Kápolnasi, *Procesul colectivizării în satul Ciceu, judeţul Harghita (1949-1962*). În: „A.I.O.", 2001, 2, p. 400-415.

[165] Ioan Muscă, *Înfiinţarea G.A.C. în comuna Rus (judeţul Sălaj)*. În: „A.M.P.", 2003, 25, p. 531-550.

[166] Carmen Oneţ*, Colectivizarea agriculturii. Studiu comparativ: localităţile Bedeciu şi Mănăstiren*i. În: „A.I.O.", 2002, 3, p. 285-320.

[167] Mirena Roman, *Colectivizarea agriculturii în zona Luduşului. Studiu de caz: localităţile Cheţani şi Hădăreni, judeţul Mureş*. În: „A.I.O.", 2001, 2, p. 377-399.

[168] Rodel Rujan, *Procesul colectivizării agriculturii în Mândruloc şi Cicir, jud. Arad.* În: „A.I.O., 2001, 2, p.329-350.

judeţul Arad[169], Cudalbi[170], Pechea, judeţul Galaţi[171], Pâncota[172], Soimuş[173], raioane – Potcoava[174], Târgu-Mureş[175], regiuni – Dobrogea[176], Oltenia[177], Bucureşti[178], Maramureş[179], Banat[180], alte zone geografice/judeţe – Hunedoara[181], Transilvania[182],

[169] Gabriel Sala, *Colectivizarea agriculturii în localitatea Felnac (judeţul Arad)*. În: *Societate şi civilizaţie*. Târgu-Mureş, 2002, p.530-552 ; Ziridava, 2002, 23, p. 363-384.

[170] Dan Salaga, *Aspecte privind procesul de colectivizare. Comuna Cudalbi, ianuarie 1958*. În: *Totalitarism şi rezistenţă, teroare şi represiune în România comunistă.* Bucureşti, 2001, p. 154-158.

[171] Dumitru Şandru, *Gospodăria agricolă Pechea, judeţul Galaţi*. În: *„*A.I.I.X.", 2004, 41, p. 457-482. În: „A.S.", 1999, 7, p. 714-734.

[172] Dumitru Lucian Toll, *Colectivizare în comuna Pâncota. Studiu de caz,* „S.I.T.", Cluj-Napoca, 1999, p. 175-182, „RB", 1999, 12-13. p. 175-182.

[173] Mihaela Cristina Verzea, *Delegaţie de ţărani din satul Soimuş în audienţă la Gheorghe Gheorghiu-Dej. Realităţi proprii colectivizării româneşti*. În: *„*MN", 2002, 14, p. 378-389.

[174] Ion Ceaușu*, Colectivizarea forţată din fostul raion Potcoava, regiunea Piteşti 1956-1961*. În: „A.T.", 2001, 9, nr. 3-4, p. 242-246.

[175] Márton László, *Acţiunile de excludere a chiaburilor din gospodăriile agricole colective din raionul Târgu-Mureş (1950-1952).* În: „A.A.M", 2003, 2, p. 305-320.

[176] Camelia Moraru, *Agricultura dobrogeană şi împărţirea ţăranilor pe criterii de clasă.* În: „A.S.", 2000, 8, p. 299-304. Marian Cojoc*, Dobrogea. De la reforma agrară la colectivizarea forţată (1945-1957).* Constanţa, Ed. Muntenia şi Leda, 2001.

[177] *Cezar Avram, Politici agrare în Oltenia anilor 1949-1962. Mutaţii socio-economice în satul românesc*, Craiova, Ed. de Sud, 1999, Sabin Buleteanu, *Gradul de înzestrate cu capital fix a agriculturii Olteniei şi eficienţa utilizării acestuia în perioada 1950-1990.* În: „A.I.C.S.U.C.", 2002, 3, p. 385-395. Valeriu Grigore, *Exproprierea agricolă comunistă în presa olteană a vremii*. În: „A.O.", 2003, 17, p.193-198.

[178]Ion Bălan*, Procesul de colectivizare în regiunea Bucureşti. 1954-1960.* În: „A.S", 2000, 8, p. 268-283.

[179]Andrea Dobeş, Gheorghe Mihai Bârlea, Robert Fürtös, *Colectivizarea în Maramureş. Contribuţii documentare (1949-1962). Vol. I*, Bucureşti, Fundaţia Academia Civică, 2004, Lavinia Ivaşcu, *„Noi nu am fost oameni, că am fost chiaburi". Mărturii privind colectivizarea în Maramureş.* În: „A.S.", 2000, 8, p. 305-308. Viorel Rusu, *Aspecte ale colectivizării în regiunea Maramureş reflectate în documente de partid (1954-1962)*. În: „A.S.", 2000, 8, p. 242-247.

[180]Traian Orban, *Colectivizarea în câteva localităţi cu populaţie mixtă din Banat*, în „A.S.", 1995, 2, p. 127-132.

[181]Cosmin Budeancă, *Încheierea procesului de colectivizare a agriculturii şi reflectarea în presă*. În: „A.S.", 2001, 9, p. 212-229, *Aspecte privind activitatea Securităţii hunedorene pe fondul intensificării procesului de colectivizare a agriculturii (1958-1959).* În: „A.S.", 2000, 8, p. 253-267, *Colectivizarea agriculturii în regiunea Hunedoara. Studiu de caz: satul Aurel Vlaicu.* În: „A.I.O.", 2001, 2, p. 351-376, *Impactul colectivizării asupra spaţiului privat românesc din zona Hunedoara-Orăştie.* În: „R.B.", 2000, 14, p. 86-90 ; „SIT", 2000, 4, p. 86-90. Darius Miheţ, *Colectivizarea agriculturii şi procesele de „sabotaj" din judeţul Hunedoara (1949-1952)*. În: „Corviniana", 1998, 4, nr. 4, p. 196-203.

[182] Andrew Cartwright, *Some Sins of the Peasants – Low Level Resistance to Collectivisation in Transylvania*. În: „Colloquia", 1998-2000, 5-7, p. 175-185. Gabriel

Moldova[183], Teleorman[184], Alba[185], Brăila[186], Vâlcea[187], Bihor[188], Valea Homoroadelor[189], Olt[190], Satu Mare[191], Trei Scaune[192], Bihor – Crişana[193] şi lista lor poate continua (vezi titlurile şi autorii menţionaţi în publicaţiile de mai sus).

Dacă cercetările secvenţiale asupra procesului de colectivizare sunt încă puţine în pofida titlurilor şi autorilor specificaţi, dat fiind amploarea fenomenului, nici editarea de documente privind acest subiect nu se ridică încă (deşi nu putem admite că nu s-au făcut paşi importanţi) la aşteptările cerute. Pe plan intern s-au publicat unele volume de documente privind colectivizarea, cu accent îndeosebi pe dimensiunea politică a fenomenului în primii ani[194], pe aspectele legislative[195] sau

---

Moisa, *Aspecte privind colectivizarea forţată a agriculturii în Transilvania.* În: „Crisia", 1999, 29, p. 245-261.

[183] Dorin Dobrincu, *Peasants' resistance against agrarian policy of Romanian Labour Party in Northern Moldavia (1949). Documentary Perspectives*. În: *Strabon*, 2003, 1, nr. 1, p.59-63., Dorin. Dobrincu, *Transformarea socialistă a agriculturii, răscoalele ţărăneşti şi deportările din nordul Moldovei*. În: „A.I.I.X.", 2002-2003, 39-40, p. 459-487.

[184] Anghel Gâdea, *O răscoală ţărănească în judeţul Teleorman* . În: „A.S.", 2001, 9, p. 249-263.

[185] Dorin Giurgiu *Începutul procesului de colectivizare în judeţul Alba (1949-1952)*. În: „Apulum", 2000, 37, nr. 2, p. 283-293.

[186] Ion Idea, *Transformarea socialistă a agriculturii aşa cum este ea prezentată de ţăranii brăileni în declaraţiile lor,* „A.S.", 1, 1995, p. 113-126.

[187] Sorin Oane, *Un studiu de caz: cooperativizarea agriculturii vâlcene*. În: „A.I.C.S.U.C", 2002, 3, p. 227-236.

[188] Gabriel Moisa, *Primele revolte ţărăneşti din judeţul Bihor generate de procesul de colectivizare a agriculturii*. În: „A.U.D.O." *ist. arh.*, 1996-1997, 6-7, p. 311-326. Gabriel Moisa, *Revolte ţărăneşti în judeţul Bihor cauzate de debutul procesului de colectivizare a agriculturii*. În: „A.M.P.", 2003, 25, p. 515-529.

[189] Sándor Oláh, *Csendes csatatér (La collectivisation et les stratégies de survivance dans la Vallée Homoroadelor, 1949-1962)*. Csíkszereda, Ed. Pro Print, 2000.

[190] Traian Popescu, *Colectivizarea în judeţul Olt în decembrie 1960-ianuarie 1961,* în „A.S.", 2, 1995, p. 150-168.

[191] Claudiu Porumbăceanu, *Aspecte privind procesul de colectivizare a agriculturii în zona Sătmanului,* în „Crisia", 26-27, 1996-1997, p. 315-325.

[192] Alina Tudor, *Aspecte privind colectivizarea în judeţul Trei Scaune. Revolta ţăranilor şi cauzele ei*. În: „A.S.", 1999, 7, p. 637-646.

[193] Augustin Ţărău, *Aplicarea decretului nr.83/1949 în judeţul Bihor (Noaptea moşierilor)*. În: „Crisia", 1999, 29, p. 223-244. Augustin Ţărău. *Debutul colectivizării în Crişana şi reacţia lumii rurale*. În: „A.M.P.", 2003, 25, p. 489-514. Augustin Ţărău, *Dimensiunile procesului de colectivizare a agriculturii în Crişa*na. În: „A.S.", 2001, 9, p. 198-211. Augustin Ţărău, Nicolae Mihu, *„Îngrădirea şi desfiinţarea chiaburimii" – etapa a doua a politicii agrare a P.M.R. – debutul procesului în judeţul Bihor*. În: „Crisia", 2000, 30, p. 579-586.

[194] Dan Cătănuş şi Octavian Roske (editori), *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică, vol. I, 1949-1953*, Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2000 (Pentru o mai bună înţelegere a fenomenului colectivizării, în acest volum au fost incluse atât documente inedite, în special stenograme ale discuţiilor pe probleme de

pe dimensiunea factorului represiv[196]. Se adaugă, desigur, tomurile de documente focalizate pe colectivizarea din anumite regiuni.[197]

Surse despre perioada colectivizării, centrate mai ales asupra represiunii, au mai fost publicate în unele volume de documente cu caracter general[198], este vorba

---

agricultură din Biroul Politic, Secretariat sau Biroul Organizatoric ale C.C. al P.M.R., cât şi materiale oficiale ale partidului, precum Raportul lui Gheorghiu-Dej la Plenara C.C. al. P.M.R. din 3-5 martie 1949 sau Hotărârea C.C. al P.M.R. din 18 septembrie 1951, care anunţa schimbarea tacticii prin trecerea la întovărăşiri agricole, în dauna gospodăriilor colective); Dan Cătănuş şi Octavian Roske (editori), *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică,* vol. II*, 1953-1956,* Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2005 (Sunt publicate în continuare documente inedite din perioada 1953-1956 – stenograme, hotărâri al C.C. al P.M.R., rapoarte de activitate al C.C. al P.M.R. prezentate de Gheorghiu-Dej, cuvântările lui Gheorghiu-Dej, Nicolae Ceauşescu la Plenarele C.C. al P.M.R. din 16-17 iulie 1956, 27-29 decembrie 1956, proiectul Statutului model al Cooperativei agricole de producţie supus aprobării Plenarei C.C. al P.M.R. din 16 septembrie 1956, note privind discuţiile care au avut loc la Kremlin între conducerea P.C.U.S. şi membrii delegaţiei P.M.R. etc.).

[195]Gheorghe Iancu, Virgiliu Ţârău, Ottmar Traşcă (ed.), *Colectivizarea agriculturii în România. Aspecte legislative, 1949-1962,* Presa Universitară Clujeană, CIuj-Napoca, 2000, Dan Cătănuş, Octavian Roske şi Florin Abraham (editori), *Colectivizarea agriculturii în România. Cadrul legislativ,* Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2007 (Cuprinde: decizii ministeriale, ordine, regulamente, decrete, legi, H.C.M.-uri, hotărâri ale C.C. al P.M.R., instrucţiunile de aplicare ale deciziilor ministeriale, legilor etc. din perioada 1945-1962, cu motivaţia că procesul de colectivizare nu poate fi înţeles în absenţa preliminarilor juridice care îşi găsesc începuturile în anul 1945).

[196] Dan Cătănuş şi Octavian Roske (editori), *Colectivizarea agriculturii în România. Represiunea*, vol. I, *1949-1953,* Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2004 (Cea mai mare parte a documentelor provin din Arhiva Serviciului Român de Informaţii, respectiv rapoarte, adrese sau note informative. Întrucât acestea sunt realizate după un anumit tipic în volum au fost incluse şi câteva ordine ale Direcţiei Generale a Securităţii prin care se stabileau aspectele care trebuiau să fie urmărite cu precădere. În ciuda faptului că multe informaţii descriu situaţii aproape identice, în care diferă doar numele protagoniştilor, totuşi rapoartele regionale ale Securităţii conţin, de la an la an şi de la o regiune la alta, şi elemente noi. Au fost redate şi mărturii directe sau indirecte cu privire la drama colectivizării, care completează tabloul confruntărilor dintre autorităţi şi ţărănime cu punctul de vedere al celor oprimaţi). De remarcat faptul că la Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului s-a acordat o atenţie specială în programul de cercetare fenomenului colectivizării. Dat fiind însă complexitatea fenomenului, a fost nevoie ca orientarea investigaţiilor să fie dirijate pe patru direcţii: dimensiunea politică, cadrul legislativ, mecanismele represive şi implicaţiile economice.

[197] Ancu Damian, Florin Breazu, Ion Bălan (ed.), *Colectivizarea în Vlaşca, 1949-1950. Documente,* Editura Vinea, Bucureşti, 2002; Andrea Dobeş, Gheorghe Mihai Bârlea, Robert Fiirtos (ed.), *Colectivizarea în Maramureş. Contribuţii documentare,* vol. I, Fundaţia Academia Civică, Bucureşti, 2004, Marian Cojoc*, Dobrogea. De la reforma agrară la colectivizarea forţată (1945-1957),* Constanţa, Ed. Muntenia şi Leda, 2001, Cezar Avram*, Politici agrare în Oltenia anilor 1949-1962. Mutaţii socio-economice în satul românesc*. Craiova, Ed. de Sud, 1999.

[198] Camelia Moraru, Laura Neagu, Constantin Moraru, Constantin Neagu, Claudiu Dincă şi Ioana Zamfir (editori) *Stenogramele şedinţelor Biroului Politic şi ale Secretariatului Comitetului Central al P.M.R.*, vol. II*,* 1949, Bucureşti, 2003 (Sunt prezentate observaţiile şi cuvântările membrilor Comitetului Central al P.M.R. la Plenara C.C. al P.M.R. din 3-5 martie 1949, plenară care a marcat începutul campaniei de colectivizare în România, cu menţiunea că lipsesc rapoartele prezentate, ele fiind publicate ulterior, sub formă de broşură); Camelia Moraru, Laura Neagu, Constantin Moraru, Constantin Neagu, Claudiu Dincă (editori), S*tenogramele şedinţelor Biroului Politic şi ale Secretariatului Comitetului Central al P.M.R.*, vol. III*,* 1950-1951, Bucureşti, 2004 (Referitor la procesul de colectivizare documentele menţionează că în şedinţa Secretariatului C.C. al P.M.R. din 10 octombrie 1950 s-a discutat despre „abaterile în crearea unor gospodării colective". Gheorghiu-Dej a fost foarte caustic: „Proiectul de hotărâre este, după părerea mea, apă goală, ocoleşte adevărul, stabilirea precisă a cauzelor şi faptelor care au determinat devierea de la linie, metodele folosite". În timpul discuţiilor au fost reliefate numeroase abuzuri şi ilegalităţi. Vasile Luca s-a referit la oameni împuşcaţi la Mureş, la un activist care a mers „să lichideze, cu muncitorii de la cariere, agitaţiile de la Micfalău". Chişinevschi a întrebat: „Unde, când şi de cine s-a stabilit planul acesta de înfiinţare a numărului de colhozuri … şi dacă există vreun document în legătură cu lozinca folosită?" O întrebare similară a pus Gheorghiu-Dej, dar a continuat: „Cu ce metode s-a lucrat? Cu schingiuiri, revolvere etc." Dumitru Petrescu, unul dintre autorii materialului prezentat Secretariatului, menţiona: „Cei de la Micfalău au manifestat 5 zile şi 5 nopţi împotriva colhozului". Situaţia în ţară era extrem de tensionată, fapt ce l-a determinat pe Gheorghiu-Dej să primească unele delegaţii de ţărani nemulţumiţi. Astfel, la 15 mai 1951, el a primit, împreună cu Alexandru Moghioroş, o delegaţie din satul Cistei, raionul Alba, regiunea Hunedoara. Unul dintre ţărani a relatat că prin august 1950, oamenii din sat au început să fie chemaţi la Comitetul Provizoriu al Sfatului Popular şi la secretarul organizaţiei de bază a P.M.R., unde li se spunea: „Ori vă înscrieţi în 24 de ore în gospodăria colectivă, ori pregătiţi-vă traista să mergeţi la Canal [Canalul Dunăre-Marea Neagră] [...]. Ca să sperie satul, au ridicat 6 oameni, i-au dus la Securitate la Blaj şi i-au bătut. Când cei bătuţi s-au întors acasă, s-a înscris aproape întreaga comună". Gheorghe Gheorghiu-Dej a căutat să-i liniştească, spunându-le: „În gospodăria colectivă trebuie să intre numai acei care sunt convinşi că gospodăria colectivă este mai bună decât mica gospodărie individuală. Încet, încet, se vor convinge şi ceilalţi ţărani şi vor veni de bună voie, nu silit. Cu sila nu se poate face gospodărie colectivă. Dacă ai băgat spaima în oameni, greu poţi să te apropii de ei, mai ales că ţăranul nu uită. Metodele de constrângere sunt străine de noi şi fac mult rău partidului nostru". El a promis că partidul „va lua măsuri împotriva celor care calcă dispoziţiile şi linia partidului nostru"); Camelia Moraru, Laura Neagu, Constantin Moraru, Veronica Vasilov, Mihaela Coman (editori), *Stenogramele şedinţelor Biroului Politic şi ale Secretariatului Comitetului Central al P.M.R.*, vol. IV*,* 1952, partea I, Bucureşti, 2006 (La şedinţa Biroului Politic din 10 martie 1952, s-a discutat despre TOZ-uri şi necesitatea de a le face mai atractive pentru masa ţărănimii. Ana Pauker, care răspundea din partea conducerii P.M.R./P.C.R. de agricultură, s-a pronunţat pentru colectivizare, apreciind că astfel se accelera procesul de construcţie socialistă şi se dădea o lovitură de graţie chiaburimii. Prin forţarea colectivizării, s-a creat o stare extrem de tensionată la sate, mai ales că foarte mulţi consilieri sovietici l-au informat pe Stalin despre situaţia creată, astfel că liderii de la Bucureşti au fost chemaţi la Kremlin. În cadrul discuţiilor, Dej a pledat pentru TOZ-uri, în timp ce Ana Pauker a insistat pentru accelerarea procesului de constituire a gospodăriilor

agricole colective, argumentând că aceasta era experienţa sovietică. Replica lui Stalin a fost clară: „Tu cunoşti experienţa sovietică şi nu cunoşti tradiţia istorică a ţăranilor români". Apoi, el s-a adresat şi secretarului general al P.M.R.: „Dej, nu faceţi greşelile pe care le-am făcut noi. Nu vă rupeţi de ţărănime".

Chiar după această discuţie, Ana Pauker a continuat să pună accentul pe colectivizare, neglijând TOZ-urile. Profitând de dificultatea în care aceasta se afla după înlăturarea din fruntea Ministerului de Finanţe a lui Luca şi de criticile la care acesta era supus la nivelul conducerii de partid, Gheorghiu-Dej declara la şedinţa Biroului Politic că existau „o serie de elemente care arată o lipsă de interes, lipsă de preocupare în legătură cu TOZ-urile. Şi trebuie criticat aspru Ministerul Agriculturii". Ana Pauker a înţeles aluzia: „Şi eu în primul rând, care nu m-am ocupat, nu le-am spus nimic". Replica lui Georghiu-Dej a fost plină de subînţelesuri: „Eu nu zic: eu sau nu eu. Eu zic că este o hotărâre de partid şi o hotărâre de partid nu o poate opri nici un secretar de partid. Este lege pentru fiecare membru de partid [...] Trebuie luată atitudine categorică împotriva acestor manifestări nesănătoase de neaplicare a hotărârilor partidului în problema construcţiei socialiste la sate"); Camelia Moraru, Laura Neagu, Constantin Moraru, Veronica Vasilov, Mihaela Coman (editori), *Stenogramele şedinţelor Biroului Politic şi ale Secretariatului Comitetului Central al P.M.R.*, vol. IV*,* 1952, partea a II-a, Bucureşti, 2007 (La 26 septembrie 1952 în Biroul Politic s-a abordat chestiunea arestării abuzive a unor chiaburi, sub motiv că nu au respectat planul de cultură sau nu au predat cotele de cereale la stat. Miron Constantinescu a apreciat că „s-a sărit destul de mult peste cal". La rândul său, Gheorghiu-Dej a arătat că impozitele s-au mărit prea mult şi a avertizat: „Putem avea manifestări de revoltă din partea ţăranilor". El a propus ca datoriile la colectări, acumulate în timp, să fie şterse, iar la cei cărora li s-a luat toată recolta să li se dea înapoi, măcar pentru sămânţă: „Să spunem cinstit ţăranilor că s-a greşit". Şi în această privinţă au fost consultaţi consilierii sovietici, care au fost de acord cu o reducere a impozitelor cu 10% în zonele calamitate şi numai în cazuri excepţionale o reducere mai mare. Era o reducere nesemnificativă, dar importantă din punct de vedere moral, deoarece regimul îşi recunoştea propriile exagerări, care, de fapt, erau abuzuri.

Conducerea superioară s-a confruntat cu situaţii extrem de grave, cum a fost cea din regiunea Suceava, unde în zilele de 1-6 octombrie au avut loc adevărate răscoale ţărăneşti. Pentru a analiza situaţia, la faţa locului s-a deplasat o echipă de la Bucureşti, condusă de Emil Bodnăraş. Concluziile au fost prezentate în şedinţa Biroului Politic din 9 octombrie. În expunerea sa, Bodnăraş preciza că s-au înregistrat şapte cazuri „dintre care unele foarte grave de agitaţie provocate de elemente duşmănoase printre ţăranii săraci şi mijlocaşi împotriva întovărăşirilor. Aceştia s-au împotrivit intrării tractoarelor pe pământul întovărăşirilor formate fără consimţământul lor şi i-au bătut pe tractorişti. Bodnăraş constata că întovărăşirile preluaseră pământul cel mai bun, şi nu pe cel al membrilor acestora, iar mulţi nici nu erau ţărani, ci salariaţi de partid, de la sfatul popular, miliţieni, agenţi sanitari, etc. Activiştii de partid din Suceava nu numai că nu au potolit spiritele, ci, din contră, au contribuit la incitarea ţăranilor. Astfel, un prim secretar raional, după ce miliţia a arestat mai mulţi ţărani, „s-a dus şi a intrat el cu tractorul, ca să arate că ştie să înfrângă voinţa ţăranilor şi că el nu dă înapoi". Miliţia „a lucrat prosteşte, arestând 88 de oameni, femei, copii, numai ţărani săraci". Bodnăraş a luat pe loc măsuri, între care suspendarea sau destituirea din funcţie a unor cadre de partid, excluderea din partid a altora şi trimiterea lor spre cercetare la organele Securităţii. Cu acest prilej, s-au făcut referiri şi la situaţia din alte regiuni, unde s-au comis asemenea abuzuri. Ministrul de Interne, Alexandru Drăghici recunoştea: „Problema e colectivizarea masivă, nu s-a făcut pe bază de convingere". Miron Constantinescu relata că în comuna Vidra (raionul Călăraşi) un secretar de organi-zaţie de bază a P.M.R. a fost atacat de ţărani, act pe care-l socotea extrem de grav. În fapt, era vorba

despre Stenogramele şedinţelor Biroului Politic şi ale Secretariatului Comitetului Central al P.M.R. din perioada 1949-1952, publicate în patru volume de către Arhivelor Naţionale ale României, care cuprind şi unele documente privind declanşarea şi desfăşurarea procesului de colectivizare, precum şi în diferite reviste, sau ca anexe, în general extinse, la unele cărţi de regulă cu caracter reconstitutiv. Informaţii despre colectivizare pot fi găsite şi în unele lucrări de istorie orală, care au utilizat metoda „povestea vieţii”[199].

Începând cu anii '90, au apărut mai multe cercetări complexe privind situaţia lumii rurale româneşti în anii comunismului şi postcomunismului. Pornind de la modelul oferit de cercetarea lui Jan Myrdal într-un sat din China comunistă[200], Aurora Liiceanu a făcut în anii '90 o anchetă în satul Surani, judeţul Prahova. Urmărind să realizeze o istorie colectivă, bazată pe povestirile vieţii, autoarea s-a considerat un „auxiliar al cititorului”. Aspec-tele privind colectivizarea nu lipsesc din lucrare[201]. Un colectiv coordonat de Alina Mungiu-Pippidi şi Gerard Althabe a

---

despre o adevărată mişcare de rezistenţă a ţărănimii, care nu accepta politica P.M.R. privind colectivizarea, crearea de întovărăşiri agricole, predarea cotelor către stat, plata unor impozite exagerat de mari. În faţa acestei mişcări, regimul a fost nevoit sa bată în retragere. Astfel, în şedinţa Biroului Politic din 19 noiembrie s-a discutat despre „situaţia unor cetăţeni în majoritate ţărani muncitori, care au fost arestaţi în mod abuziv datorită rămăşiţelor influenţei devierii de dreapta”. S-a cerut constituirea unor comisii care să procedeze la trierea şi eliberarea celor deţinuţi în mod abuziv, apreciindu-se că cei mai mulţi erau ţărani condamnaţi în 1951 pentru nepredarea la timp a cotelor obligatorii şi a nerespectării planului de însămânţări. Gheorghiu-Dej a amintit că a fost o adevărată campanie promovată de Ana Pauker, care obişnuia să întrebe cadrele de partid: „dar tu câţi chiaburi ai arestat?”. A fost o „normă” ca în fie-care comună să se aresteze 1-3 chiaburi, care să fie judecaţi la faţa locului, în pre-zenţa ţăranilor din localitate. În timpul procesului nimeni nu lua cuvântul pentru a-i condamna pe cei reţinuţi, iar „când le dădea 10-15 ani de muncă silnică începea un hohot de plâns de femei”, astfel că în loc de efectul urmărit, se realiza „o solidarizare foarte puternică cu chiaburul”. Continuând argumentaţia sa, Gheorghiu-Dej a spus: „noi construim socialismul, nu închisori”), lucrările mai sus-menţionate sunt apărute sub egida Arhivelor Naţionale ale României şi documentele prezentate aduc clari-ficări importante privind modul cum era văzut şi analizat procesul la nivel de vârf.

[199] Gheorghe Mihai Bârlea, Robert Furtos (ed.), *Colectivizarea în Maramureş. Mărturii de istorie orală*, Fundaţia Academia Civică, Bucureşti, 2009 (Interviurile au la bază un ghid care urmăreşte să surprindă cele mai importante momente ale procesului de colectivizare: situaţia satului maramureşean înainte de colectivizare, începuturile colectivizării, problema cotelor obligatorii, metodele şi mijloacele folosite în acţiunea de convingere a ţăranilor, care a fost atitudinea preotului şi a învăţătorului din sat faţă de procesul de colectivizare, cazuri de ţărani arestaţi şi condamnaţi pentru refuzul de a intra în structurile colectiviste, care era situaţia colectivului şi a ţăranilor colectivizaţi, cum se fura în timpul colectivului etc. Mărturiile sunt grupate pe comune, inserate în ordine alfabetică, iar la începutul fiecărui interviu există o prezentare sintetică a martorului).

[200] Jan Myrdal, *Report from a Chinese Village,* Pantheon Books, New York, 1965.

[201] Aurora Liiceanu, *Nici alb, nici negru. Radiografia unui sat românesc: 1948-1998*, Editura Nemira, Bucureşti, 2000.

făcut investigaţii în două localităţi aflate la poli opuşi în imaginarul colectiv românesc actual, Scorniceşti şi Nucşoara. Cercetarea a privit nu doar perioada comunistă, ci şi pe cea postcomunistă. Deşi aparent este vorba de două localităţi complet diferite, concluzia autorilor este că, dincolo de diferenţe, asemănările sunt mai impor-tante şi acestea rezidă mai ales în consecinţele ingineriei sociale aplicate timp de o jumătate de secol. Cea mai bună dovadă o reprezintă nostalgia generalizată după comunism. Oamenii au rămas încorsetaţi în mecanismele sociale instaurate de regimul anterior, la discreţia mafiilor locale[202]. Cercetătorul britanic Andrew Cartwright a explorat implementarea deciziei de restituire a terenurilor agricole către foştii proprietari în România anilor 1990-1991; pentru a înţelege fenomenul, a fost nevoit să coboare până la procesul de colectivizare[203]. Cea mai amplă şi documentată monografie a procesului de decolectivizare în Transilvania postcomunistă şi a efectelor sale profunde asupra comunităţilor rurale a fost realizată de Katherine Verdery într-o carte publicată în 2003 şi intitulată sugestiv *The Vanishing Hectare*[204].

Una dintre lucrările de referinţă (poate cea mai importantă) care abordează procesul de colectivizare în ansamblul lui, plecând de la general, dar abordând şi cauzele particulare, este lucrarea *Ţărănimea şi puterea. Procesul de colectivizare a agriculturii în România (1949-1962),* având ca editori pe Dorin Dobrincu şi Constantin Iordachi[205]. Volumul este important prin faptul că este rezultatul unui proiect de colaborare interdisciplinar intitulat *Transformarea proprie-tăţii, a persoanelor şi a statului: Colectivizarea în România. 1949-1962*, la acest proiect participând antropologi, istorici, sociologi şi critici literari din Statele Unite ale Americii, Marea Britanie şi diferite centre universitare din România (Bucureşti, Cluj-Napoca, Iaşi, Miercurea-Ciuc şi Timişoara). Colectivizarea este examinată ca un mijloc prin care transformarea relaţiilor de proprietate a schimbat relaţiile sociale şi imaginile de sine ale ţăranilor, autoritatea comunistă fiind astfel concomitent creată şi instituţionalizată[206].

---

[202] Alina Mungiu-Pippidi, Gerard Althabe, *Secera şi buldozerul. Scorniceşti şi Nucşoara. Mecanisme de aservire a ţăranului român,* Editura Polirom, Iaşi, 2002.

[203] Andrew Cartwright, „*Reconstructing the Past in the Village: Land Reforms in Transylvania 1990-1991*", în George Cipăianu, Virgiliu Târău (eds.), *Romanian and British Historians on the Contemporary History of România,* University Press, CIuj-Napoca, 2000, p. 167-183.

[204] Pentru o analiză de autoritate a procesului de decolectivizare, vezi Katherine Verdery, *The Vanishing Hectare: Property and Value in Postsocialist Transylvania,* Corneli University Press, Ithaca, New York, 2003.

[205] *Ţărănimea şi puterea. Procesul de colectivizare a agriculturii în România (1949-1962),* editori: Dorin Dobrincu şi Constantin Iordachi, apărută la Editura Polirom, 2005. (se va prescurta *Ţărănime şi puterea*)

[206] Deşi această problematică amplă se regăseşte în toate articolele/studiile din volum, materialul este organizat în trei părţi distincte, în funcţie de accentul analitic al autorilor şi de relevanţa studiilor de caz în contextul general al campaniei de colectivizare: 1) Colectivizarea agriculturii; 2) Centru şi periferie în campania de colectivizare; 3) Colectivizarea şi schimbarea relaţiilor sociale. Prima parte conţine studii care privesc

Partea care ne interesează pe noi este partea a doua a cărţii, care se axează în principal pe relaţiile dintre centru şi periferie în campania de colectivizare, în special în zone cu populaţie multietnică, precum Dobrogea, Transilvania sau Banat, dar şi într-o cvasiomogenă din punct de vedere etnic, cum este Moldova.

Constantin Iordachi analizează procesul de colectivizare din Dobrogea, o provincie de colonizare frontalieră declarată oficial, în anul 1957, prima regiune colectivizată din România.[207]

Smaranda Vultur s-a ocupat de colectivizarea în Tomnatic, un sat german din Banat, colectivizat de timpuriu (în 1950 şi în condiţii de maximă represiune).[208]

Pe baza unor cercetări de arhivă şi de teren, Gail Klingman are în vedere derularea procesului în satul Ieud, Maramureş, concentrându-se cu precădere asupra procesului de colectivizare din perioada 1949-1953.[209]

Virgiliu Târău oferă o abordare comparativă a colectivizării în raioanele Aiud şi Turda, din regiunea Cluj.[210]

Colectivizarea în fostul raion Odorhei, Regiunea Autonomă Maghiară, este analizată de Sandor Olah.[211]

Răzvan Stan şi Michael Stewart au explorat procesul colectivizării şi dominaţiei structurilor comuniste în satul de oieri Poiana Sibiului, judeţul Sibiu.[212]

---

aspectele generale ale procesului de colectivizare, cum ar fi principalele repere social-politice ale colectivizării şi relaţia sa cu istoria chestiunii agrare, aspectele legislative ale colectivizării, relaţia dintre sistemul de cote obligatorii şi campania de colectivizare, precum şi rolul literaturii în propaganda pentru colectivizare. Dumitru Şandru integrează campania de colectivizare în perspectivă istorică, evidenţiind continuităţile şi discontinuităţile politicii agrare comuniste în raport cu perioada anterioară. Robert Levy şi Marius Oprea analizează în detaliu etapele campaniei de colectivizare, împărţită în două valuri principale: 1949-1953 şi 1957-1962. Octavian Roske se axează pe istoria sistemului colectărilor, prezentă ca o parte integrantă a campaniei mai largi de colectivizare. Linda Miller oferă o analiză a drepturilor de proprietate ale ţăranilor şi a mecanismului de transferare a pământului către colective, o problemă cu implicaţii şi pentru perioada postcomunistă. Eugen Negrici studiază rolul jucat de literatura propagandistică în crearea unui climat favorabil distrugerii ultimelor forme de proprietate privată din lumea rurală.

[207] Constantin Iordachi, *„Constanţa, prima regiune colectivizată", specific regional, colectivizare şi propagandă în Dobrogea, 1949-1962. Studiu de caz: satul Jurilovca,* în *Ţărănime şi puterea*, p. 177-210.

[208] Smaranda Vultur, *Etnicitate şi colectivizare în Banat: cazul comunei Tomnatic. 1949-1956,* în *Ţărănime şi puterea*, p. 210-231.

[209] Gail Klingman, *Crearea autorităţii comuniste: lupta de clasă şi colectivizare la Ieud, Maramureş,* în *Ţărănime şi puterea*, p.231-258.

[210] Virgiliu Târău, *Strategii în politica de colectivizare în regiunea Cluj. Studiu de caz: Raioanele Aiud şi Turda,* în *Ţărănime şi puterea*, p. 258-281.

[211] Sandor Olah, *Colectivizarea în raionul Odorhei, Regiunea Autonomă Maghiară,* în *Ţărănime şi puterea*, p. 281-300.

[212] Răzvan Stan, Michael Stewart, *Rezistenţa la colectivizare în satele de oieri din Mărginimea Sibiului. Studiu de caz: satul Poiana Sibiului,* în *Ţărănime şi puterea*, p. 300-320.

Dorin Dobrincu s-a oprit asupra persuasiunii, temporizării şi coerciţiei în cadrul colectivizării târzii la Darabani, judeţul Botoşani.[213]

Interesant cel puţin pentru noi este studiul lui Liviu Chelcea, care se ocupă de o localitate din Bărăganul ialomiţean – Reviga. Istoria acestei localităţi este considerată o metonimie a istoriei Bărăganului, veritabilă colonie şi frontieră internă în secolul al XX.[214]

Dintre lucrările cu caracter ştiinţific, de altfel puţine[215] dedicate unei regiuni ca entitate administrativ-teritorială, lucrarea lui Cezar Avram, *Politici agrare în Oltenia anilor 1949-1962. Mutaţii socio-economice în satul românesc*, merită o atenţie deosebită deoarece pune în circuitul ştiinţific, pentru prima oară în istoriografia românească, documentele de arhivă în cea mai mare parte inedite, informaţii reieşite din interviurile cu participanţii şi martorii evenimentelor care conturează cu claritate crearea „economiei socialiste unitare" şi „triumful" relaţiilor noi în mediul rural, din Oltenia, fenomen care a provocat o rană sângerândă a cărei cicatrice va cere timp, înţelegere şi atitudine.[216]

Foarte importantă este culegerea de documente: *Colectivizarea în Maramureş. Contribuţii documentare*[217], apărută sub auspiciile Fundaţiei Academia Civică, care

---

[213] Dorin Dobrincu, *Persuasiune, temporizare şi coerciţie. Colectivizarea târzie în nordul Moldovei: cazul Darabani,* în *Ţărănime şi puterea*, p. 320-349.

[214] Liviu Chelcea, *„Aici la Reviga, nu a avut cine să facă lupta de clasă", colectivizarea într-o comună din Bărăgan,* în *Ţărănime şi puterea*, p. 426-445.

[215] Vezi bibliografia.

[216] Lucrarea este structurată pe 6 capitole: Primul capitol face referiri la istoriografia problemei. Capitolul II se intitulează *Regimul comunist în România. De la general la particular* cu următoarele subpuncte a) *Europa răsăriteană după marea conflagraţie,* b) *Spre un nou destin,* c) *Proprietatea fără proprietari sau proprietatea tuturor*, d) *Modelul stalinist.* Capitolul III se referă la *Legislaţia, expresie a politicii agrare staliniste* cu următoarele puncte şi subpuncte: 1) *Legi privind organizarea structurilor colectiviste* – a) *1949-1953,* b) *1954-1962*; 2) *Legi speciale,* 3) *Sistemul cotelor;* 4) *Justiţia populară sau legislaţia violenţei.* Capitolul IV se preocupă de *Transformări în domeniul social şi în sfera proprietăţii în satul oltean între anii 1949-1962;* Capitolul V face referiri la *Forme de rezistenţă împotriva colectivizării,* Capitolul VI se încheie cu *Concluzii.* Lucrarea cuprinde: *Opis privind rezistenţa ţărănimii din satele regiunii Oltenia împotriva colectivizării: 1949-1962;* şi un alt *Opis cu ţăranii arestaţi, anchetaţi şi judecaţi în anii colectivizării.*

Aproape 80 de pagini sunt rezervate unui număr de 19 anexe. Au fost cercetate următoarele fonduri de arhivă: Sfatul Popular al Regiunii Craiova/Oltenia – Secţiile: Biroul Special, Economică, Agricolă; Regionala P.M.R. Dolj/Craiova/Oltenia – Secţiile: Secretariat, Propagandă, Cadre şi Organizatorică; Primăria Oraşului Craiova/Sfatul Popular al Oraşului Craiova; Prefectura judeţului Dolj, Prefectura judeţului Mehedinţi şi Prefectura judeţului Vâlcea.

[217] Andrea Dobeş, Gheorghe Mihai Bârlea, Robert Fürtos (ed.), *Colectivizarea în Maramureş. Contribuţii documentare,* vol. I, Fundaţia Academia Civică, Bucureşti, 2004. În opinia autorilor volumului de documente dimensiunile/trăsăturile specifice procesului de colectivizare din România, cu particularităţile specifice zonei Maramureşului, îmbracă următoarele forme: Dimensiunea politică, dimensiunea economică, dimensiunea juridico – legislativă, dimensiunea socială, metodele de convingere şi coerciţie, izolarea şi

are ca editori pe Andrea Dobeş, Gheorghe Mihai Bârlea, Robert Furtos, culegerea cuprinde un număr de 183 de documente, din perioada 1949-1962. Se urmăreşte evoluţia procesului de colectivizare în special în Maramureşul istoric, care subîntinde suprafaţa raioanelor Sighet şi Vişeu din aceea perioadă. La nivelul întregii regiuni s-a avut în vedere doar cazul unor incidente majore, precum şi situaţia structurilor colectiviste în diferite etape ale procesului de colectivizare. Intenţia autorilor a fost de a realiza o culegere de documente, un instrument de lucru pentru cei interesaţi de colectivizarea satului maramureşean. În selecţia documentelor de arhivă, în marea lor majoritate inedite, autorii s-au ghidat după principiul reprezentativităţii documentului, fără pretenţia exhaustivităţii. Cea mai mare parte a acestor documente provin de la Serviciul judeţean Maramureş al Arhivelor Naţionale, din următoarele fonduri: Comitetul Regional P.M.R Maramureş-Secţia Agrară, Comitetele Raionale P.M.R. Sighet şi Vişeu. Ca element de noutate au fost studiate şi puse în evidenţă dosarele penale din anii 1950 provenind de la Tribunalul Raional Vişeu, când foarte mulţi ţărani maramureşeni, neputând să-şi plătească cotele, erau condamnaţi la închisoare corecţională pentru sabotaj.

Gheorghe Mihai Bârlea şi Robert Furtos[218] au reuşit performanţa de a scoate o lucrare pe tema colectivizării în zona Maramureşului având ca punct de plecare şi mărturiile de istorie orală (este până în prezent singurul caz în care procesul de colectivizare într-o regiune este prezentat şi în lumina documentelor de arhivă dar şi prin prima mărturiilor orale). Interviurile au la bază un ghid care urmăreşte să surprindă cele mai importante momente ale procesului de colectivizare: situaţia satului maramureşean înainte de colectivizare, începuturile colectivizării, problema cotelor obligatorii, metodele şi mijloacele folosite în acţiunea de convingere a ţăranilor, care a fost atitudinea preotului şi a învăţătorului din sat faţă de procesul de colectivizare, cazuri de ţărani arestaţi şi condamnaţi pentru refuzul de a intra în structurile colectiviste, care era situaţia colectivului şi a ţăranilor colectivizaţi, cum se fura în timpul colectivului etc. Mărturiile sunt grupate pe comune, inserate în ordine alfabetică, iar la începutul fiecărui interviu există o prezentare sintetică a martorului.

Lucrarea *Rezistenţa anticomunistă din sud-vestul României. Colectivizarea agriculturii. Realităţi şi speranţe. Documente*, având ca editori pe Tudor Răţoi, Nicolae Chipurici[219], reprezintă şi ea un câştig istoriografic privind tema

---

compromiterea cultelor, festivismul rural şi coruperea tradiţiei. Concluzia autorilor este următoarea: colectivizarea agriculturii a deturnat şi a întârziat evoluţia firească a comunităţilor rurale şi a ţărănimii, a sistemului de norme, valori, credinţe şi mentalităţi.

[218] Gheorghe Mihai Bârlea, Robert Furtos (ed.), *Colectivizarea în Maramureş. Mărturii de istorie orală*, Fundaţia Academia Civică, Bucureşti, 2009.

[219] Tudor Răţoi, Nicolae Chipurici (editori), *Rezistenţa anticomunistă din sud- vestul României. Colectivizarea agriculturii. Realităţi şi speranţe. Documente*, vol. IV, Editura Alma, Craiova, 2008. Culegerea cuprinde un număr de 188 de documente, pe următoarele genuri – circulare, situaţii centralizatoare, procese-verbale, rapoarte de activitate, referate,

cooperativizării în zona de sud-vest a României, subscrisă în cea mai mare parte din punct de vedere administrativ-teritorial fostei Regiuni Oltenia. Potrivit autorilor impulsul alcătuirii acestei ediţii selective de documente, proiectată a fi urmată şi de altele pe tema colectivizării în Mehedinţi în anii 1949-1962, a fost dat de cele trei volume de documente referitoare la rezistenţa anticomunistă în sud-vestul României, deja publicate (în 2004, 2006 şi 2007). Aspectelor puse în lumină de aceste volume li se adaugă şi cele relative la colectivizare, pentru că, la rându-i, aceasta a ocazionat în Mehedinţi, ca peste tot în ţară, manifestări şi acţiuni de respingere a acesteia, fapte colective şi individuale care, în grade şi nuanţe diferite de la caz la caz, se plasează, şi ele, în registrul rezistenţei antico-muniste a populaţiei din regiunea amintită.

Prezenta lucrare/culegere de documente privind procesul de colecti-vizare în Regiunea Bucureşti nu face decât să se înscrie şi ea în acest proces de revalorificare a documentelor şi a memoriei orale privind fenomenul de colectivizare la nivelul istoriei locale (regiune/raion/ comună/sat).

DEFINIŢII

Micul Dicţionar Enciclopedic defineşte termenului de cooperativizare a agriculturii ca fiind: „unirea ţărănimii în cooperative agricole de producţie" cu menţiunea că „în România, între 1949-1962, a avut loc o cooperativizarea forţată, mii de ţăranii fiind arestaţi, închişi sau trimişi la muncă forţată"[220].

În Dicţionarul Explicativ al Limbii Române doi termeni „definesc" procesul, respectiv: „colectivizare"[221] şi „cooperativizare"[222]. În fapt, „colectivizarea" (termenul care s-a impus) agriculturii între experimentele propuse de sistemul comunist, s-a dovedit a fi unul dintre cele mai complexe şi mai costisitoare, cu repercusiuni de lungă durată asupra dezvoltării societăţilor în care a fost aplicat.

CARACTERIZARE GENERALĂ ŞI ETAPE

Pornind de la un model teoretic, elaborat şi dezvoltat de intelectuali marxişti şi politicieni străini de lumea satului, fenomenul colectivizării a fost tratat ca o componentă fundamentală în edificarea comunismului. Unifor-mizarea societăţii implica şi transformarea lumii satului după un model industrial, mai curând ideologic decât economic, după cum s-a dovedit ulterior. Între obiectivele

---

adrese, planuri anuale de producţie, bilanţuri, tabele nominale, cereri, note, dispoziţii etc. din perioada 1951-1956, constituite de către Sfaturile Populare ale Raioanelor Cujmir, Vânju Mare, Turnu-Severin, Strehaia şi Sfatul Popular al Oraşului Turnu-Severin.

[220] *Mic Dicţionar Enciclopedic*, Editura Univers Enciclopedic, 2005, p. 288.

[221] Definit de către *Dicţionarul Explicativ al Limbii Române*, ca fiind modalitatea de „a uni principalele mijloace de producţie ale ţărănimii în cooperative", vezi *Dicţionarul Explicativ al Limbii Române*, ediţia a II-a, Editura Univers Enciclopedic, Bucureşti, 1998, p. 195.

[222] *Dicţionarul Explicativ al Limbii Române* defineşte termenul drept „proces de unire treptată a micilor producători în cooperative" sau „unirea ţărănimii în unităţi agricole cooperatiste", vezi *Dicţionarul Explicativ al Limbii Române*, ediţia a II-a , Editura Univers Enciclopedic, Bucureşti, 1998, p. 223.

colectivizării, eficienţa economică, care ar fi fost generată de mecanizare şi constituirea unor gospodării colective pe mari suprafeţe, deţinea un loc secundar, în comparaţie cu obiectivele politico-ideologice, şi anume ruperea relaţiilor socio-economice din zona rurală, impunerea unor noi valori în locul celor tradiţionale, modificarea „mentalităţii individualiste de mic-proprietar", transformarea ţăranilor în muncitori agricoli, lucrători în structuri colectiviste de tip fabrică agricolă.

Trecerea de la agricultura de tip capitalist la agricultura de tip socialist a fost departe de a urma o dezvoltare lineară, ascendentă, necesar-istorică. Evoluţia a fost sinuoasă, cu accelerări şi slăbiri de ritm, cu alternanţe între politica represivă şi concesii. Se pot distinge trei faze principale, fără ca această periodizare să fie absolută, elemente de continuitate existând de-a lungul întregului proces, după cum există şi tendinţe diferite chiar în interiorul unei faze: I. 1949-1953[223], implantarea prin violenţă sau persuasiune a structurilor colectiviste; II. 1953-1956[224], uşoară destindere în politica de colectivizare; se reduce povara fiscală asupra gospodăriilor ţărăneşti; III. 1957-1962[225], accelerarea colectivizării, în primul rând prin mijloace violente. Ceea ce particularizează cazul românesc este durata lungă a procesului de colectivizare – 13 ani. A fost o situaţie particulară pentru lagărul comunist, pentru că în 1962, când liderii regimului de la Bucureşti anunţau încheierea oficială a procesului de colectivizare, în celelalte ţări comuniste acesta ori fusese terminat de mult (Bulgaria, Cehoslovacia, R.D.G.), ori fusese abandonat (Polonia).

[223] Robert Levy identifică cinci stadii distincte: 1) martie 1949-februarie 1950; 2) februarie-15 iunie 1950, 3) 15 iunie-septembrie 1950, 4) octombrie 1950-ianuarie 1952, 5) ianuarie 1952-aprilie 1953 – marcate de directive contradictorii trimise de la Centru în teritoriu, de luptele pentru putere între facţiuni rivale în sânul partidului şi de ezitările de a urma în totalitate modelul sovietic de colectivizare, de-a lungul acestei campanii, fenomenele respective au cauzat progrese forţate, dar şi retrageri dramatice. Robert Levy, *Primul val al colectivizări: politici centrale şi implementarea regională, 1939-1953,* în *Ţărănimea şi puterea*, p. 66-83.

[224] Potrivit lui Marius Oprea perioada 1953-1955 sunt anii stagnării, cu menţiunea că anul 1953 este anul aflat „sub şocul morţii lui Stalin", anii 1954-1955 sunt văzuţi din perspectiva „relaxare şi expectativă", iar decembrie 1955 este „renunţarea la politica noului curs şi reluarea colectivizării", Marius Oprea, *„Transformarea socialistă a agriculturii", asaltul final, 1953-1962.,* în Ţărănimea şi puterea, p. 83-113.

[225] După acelaşi autor sus-menţionat, perioada 1957-1961 este văzută ca fiind „reluarea practicilor represive", cu următoarele subetape: 1957 – „anul constrângerilor administrative şi financiare", 1958 – „Dej – Trebuie foarte tare bătuţi aceşti oameni", 1959-1961 – „intensificarea represiunii şi căderea ultimelor redute ale ţărănimii". Ca epilog:"un ceas şi un aparat de radio pentru distrugerea satului românesc", Marius Oprea, *„Transformarea socialistă a agriculturii", asaltul final, 1953-1962,* în *Ţărănimea şi puterea*, p. 83-113.

MODELUL SOVIETIC[226]

Contextul extern, în special relaţiile cu Moscova, a jucat un rol important în stabilirea liniei generale, chiar dacă în privinţa tacticii de moment factorul politic intern a avut o libertate relativă de decizie. În funcţie de perioadă, hotărârile adoptate de regimul de la Bucureşti necesitau binecuvântarea Kremlinului (perioada Stalin) sau erau inspirate din politica liderilor de Ia Kremlin (Malenkov, respectiv Hruşciov). O anumită distanţare de tiparul moscovit s-a manifestat doar după 1957, dar era mai curând o revenire la o politică de tip stalinist, lucru care a stârnit unele nedumeriri, chiar în interiorul blocului comunist, dar nu a necesitat intervenţia directă a Moscovei.

Modelul de agricultură pe care-l propuneau sovieticii avea la bază atât experienţa acumulată în anii războiului civil şi în perioada imediat următoare, cât şi experimentele efectuate în teritoriile ocupate în 1939-1940, în special în Ţările Baltice. Baza teoretică fusese elaborată de Lenin şi Stalin, printre conceptele utilizate figurând şi cel al „luptei de clasă" la ţară. Pentru liderii comunişti est-europeni chemaţi acum să le aplice, aceste concepte nu reprezentau lucruri noi, având în vedere pregătire lor ideologică efectuată sub supravegherea Cominternului, în perioada interbelică. Şi atunci, ca şi după război, fidelitatea faţă de dogmă a fost considerată esenţială pentru păstrarea unei funcţii de conducere, ascensiune ierarhică sau pentru păstrarea libertăţii. În vara lui 1948, W. Gomulka îşi exprima dezacordul faţă de unele din principiile cu privire la agricultură ce urmau a fi cuprinse în Rezoluţia Cominformului. Un an mai târziu, liderul polonez era exclus din partid şi aruncat în închisoare.

Strategia cu privire la colectivizare, în fiecare ţară unde partidele comuniste ajunseseră la putere, urma îndeaproape recomandările făcute de Lenin şi Stalin în diverse momente ale procesului de colectivizare în U.R.S.S. Astfel, reformele agrare din 1945 erau inspirate din *Decretul asupra pământului* elaborat de bolşevici la 8 noiembrie 1917. Ele aveau în vedere atragerea ţărănimii de partea comuniştilor şi distrugerea unui duşman politic, marii proprietari de terenuri agricole. În 1919, Lenin afirma că acela care va încerca să rezolve problema colectivizării prin coerciţie faţă de ţărănimea mijlocie „va ruina întreaga cauză". Tot el recomanda ca trecerea la agricultura colectivistă să se facă treptat şi cu prudenţă. Aceste recomandări tactice erau la fel de valabile ca şi recurgerea la „măsurile excepţionale" la care a apelat Stalin în 1929-1930.

Terminologia folosită era identică cu aceea utilizată în anii 20-30 în Uniunea Sovietică: „politica de îngrădire a culacilor (chiaburilor, în variantă românească)", „deculacizare" (deschiaburire), „lichidarea ca clasă a culacilor" etc.

Din punct de vedere instituţional, s-a recurs la implementarea structurilor de tip sovietic: colhozurile (fermele colective), având drept corespondent Gospodăriile Agricole Colective; sovhozurile (fermele de stat) – Gospodăriile Agricole de Stat; tozurile – întovărăşirile agricole; S.M.T.-urile – Staţiunile de Maşini şi Tractoare.

[226] Ioan Chiper, Florin Constantiniu, *Modelul stalinist de sovietizare a României; II*, în AT, anul III, nr. 3/1995, p. 28-42.

Instituţiile sovietice erau copiate cu toată organigrama, regulamentele de funcţionare erau traduse pur şi simplu din limba rusă. Dacă mai existau ezitări cu privire la adoptarea unor anumite metode, consilierii sovietici aveau grijă să dea indicaţiile necesare. Principiile cuprinse în Rezoluţia Cominformului din iunie 1948 vor sta la baza strategiei colectivizării agriculturii în România, campanie ce va fi declanşată oficial o dată cu Plenara CC. al P.M.R. din 3-5 martie 1949. Până la această dată, acţiunile de tip comunist la sate au avut un caracter oarecum improvizat, nesistematic, priorităţile fiind de altă natură: preluarea puterii politice (intervalul martie 1945-decembrie 1947), asigurarea controlului asupra industriei şi comerţului (naţionalizările din 1948). Ceea ce frapează este diferenţa radicală între metodele de acţiune în mediul orăşenesc şi cel rural. Dacă naţionalizările din industrie s-au făcut rapid şi brutal, despre naţionalizarea pământului s-a spus că problema „nu este de actualitate”[227].

PLENARA DIN 3-5 MARTIE 1949 ŞI CONSECINŢELE SALE PENTRU PROCESUL DE COLECTIVIZARE

Aşa cum sunau recomandările Moscovei, construcţia socialismului la sate urma să fie abordată cu prudenţă. „Problema ţărănească, afirma C. Pârvulescu la Plenara din 3-5 martie 1949, este problema cea mai grea, cea mai dificilă pe care trebuie s-o soluţioneze partidul nostru în calea spre construcţia socialismului în ţara noastră. Aceasta a fost problema cea mai grea şi în Uniunea Sovietică, pentru că aici e vorba de milioane de oameni, de mici proprietari, cu mentalitatea individualistă de mici proprietari, de milioane de ţărani săraci şi semiproletari, pe care trebuie să-i pregătim, să-i determinăm să meargă cu noi împreună pentru o viaţă mai bună, pentru construirea socialismului, şi de aceea este problema cea mai dificilă”[228].

Liderii P.M.R./P.C.R. erau conştienţi de dificultăţile care stăteau în faţa colectivizării: reputaţia proastă printre ţărani a colhozurilor sovietice, dificultăţile economice, ataşamentul faţă de pământ al ţăranului.

Vasile Luca atrăgea atenţia că după preluarea puterii de către bolşevici în toamna lui 1917, în România au început să circule multe „calomnii” despre agricultura de tip sovietic. „Aceste calomnii, spunea Luca, au pătruns adânc în sânul ţărănimii şi au creat o atmosferă de teamă şi de frică de colhoz”[229].

Existau, de asemenea, motive economice serioase care îndemnau la prudenţă. Anii de război afectaseră producţia agricolă, iar seceta cumplită din perioada 1946-

---

[227] Pentru mai multe amănunte vezi pe larg Studiu introductiv (p. 11-32) al lucrării *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică, vol. I, 1949-1953* (se va prescurta *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică, 1949-1953*), editori: Dan Cătănuş şi Octavian Roske, lucrare apărută sub egida Institutului Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2000.

[228] *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică, 1949-1953*, p. 72-75.

[229] *Ibidem*, p. 80.

1947 şi livrările de produse către U.R.S.S. împovăraseră şi mai mult gospodăria ţărănească. Producţia agricolă, şi aşa precară, s-ar fi prăbuşit, punând în pericol programul de industrializare masivă pe care-l preconiza regimul, agriculturii rezervându-i-se doar un rol de sector auxiliar al industriei. „Starea de înapoiere în care se găseşte agricultura noastră constituie o piedică foarte serioasă pentru dezvoltarea industriei noastre socialiste”[230], arăta Gheorghiu-Dej în Raportul prezentat la Plenară.

Motivaţiile de natură psihologică făceau improbabilă o colectivizare eficientă în România. Spre deosebire de „duşmanii de clasă” de la oraş, la ataşamentul faţă de proprietate se adăuga determinarea oamenilor de a lupta pentru pământul lor. Având în vedere că ţărănimea reprezenta majoritatea absolută a populaţiei, 12 milioane din 16 (75% din populaţia ţării), o politică de colectivizare rapidă ar fi necesitat o imensă desfăşurare de forţe de represiune, de care oricum regimul nu dispunea la ora aceea, iar eşecul unei astfel de campanii ar fi pus în cauză însăşi existenţa regimului comunist. Gheorghiu-Dej era şi el conştient de acest risc: „chiaburul e periculos, e tenace, e combativ. Chiaburul se deosebeşte chiar de confraţii săi, burghezii de la oraş, prin aceea că nu face multă teorie. El pune mâna pe topor, pe ciocan, trage din ascunziş, îşi apără cu preţul vieţii lui proprietatea pentru că la el există intrat în sânge acest sentiment de proprietate. Nu aşa uşor îl vom lovi, cum de exemplu am lovit pe industriaş”[231].

Principalul obiectiv stabilit de Plenară, transformarea socialistă a agriculturii, urma să se realizeze pe două direcţii: prin organizarea de structuri colectiviste de tip G.A.C., S.M.T., G.A.S. şi intensificarea luptei de clasă la sate, lupta împotriva chiaburului, acest simbol al capitalismului la sate, fiind prioritară. Se avea în vedere spargerea solidarităţii săteşti, ruperea legăturilor tradiţionale, polarizarea lumii satului prin desemnarea ca duşman a chiaburului şi punerea în antiteză a conceptelor de proprietate colectivă şi proprietate individuală.

Termenul de chiabur avea mai curând o conotaţie politică şi ideologică decât economică, chiaburul fiind tot ţăran, dar mai gospodar, mai eficient decât alţii. Ţărănimea ca întreg era conştientă de interesele sale de clasă şi aceste interese se manifestau fie în opoziţie cu marii moşieri, fie cu „străinii de la oraş”. Nu se poate spune că ţăranii săraci îi iubeau pe cei bogaţi. Îi invidiau, dar îi şi respectau, făcând parte din lumea lor şi la nevoie fiind gata să se solidarizeze cu ei.

Desemnarea ca duşman a chiaburului şi „îngrădirea”, iar mai apoi „lichidarea” acestuia urma să servească drept exemplu pentru ţărănimea mijlo-caşă, considerată o „clasă oscilantă”. Aceasta trebuia să fie convinsă că între cele două alternative, teroarea şi gospodăria colectivă, ultima era de preferat.

Strategia regimului avea în vedere ruperea ţărănimii sărace şi mijlocaşe de sub influenţa chiaburimii, de sub ceea ce se considera a fi dependenţa economică faţă de aceasta: „e un fapt că chiaburimea, burghezia satelor, deţine poziţii economice în sat, ţinând într-o măsură destul de mare în dependenţă celelalte părţi ale ţărănimii”. Ţăranul pe care comuniştii îl considerau chiabur era un lider

[230] *Ibidem*, p. 86-96.
[231] *Ibidem.*

economic şi se bucura de respectul celorlalţi săteni. Gheorghiu-Dej definea astfel chiaburimea: „Chiaburimea – burghezia satelor – e un tip cu totul deosebit, un tip care şi-a întocmit gospodăria muncind, asudând, exploatând şi speculând, e un tip combativ, un element care nu se deosebeşte mult de restul ţăranilor dacă te uiţi la îmbrăcămintea lor, la faptul că muncesc. De aceea şi în ochii ţăranilor, chiaburimea trece încă drept nişte oameni vrednici, buni gospodari. Câtă putere are acest punct de vedere în sat asupra restului ţăranilor, despre fizionomia lor de buni gospodari, o dovedeşte şi faptul că această mentalitate, şi felul acesta de a considera pe bunii gospodari, a pătruns chiar şi în rândurile partidului nostru"[232]. În ambele cazuri trebuia să se obţină sprijinul ţărănimii sărace şi mijlocaşe. Dacă ţărănimea săracă era considerată „forţa principală pe care se sprijină clasa muncitoare la sate", alianţei cu ţărănimea mijlocaşă i se acorda o mare atenţie – „chiar dacă mijlocaşul e rece faţă de problema colectivizării" (Chivu Stoica) – datorită ponderii economice a acesteia, atâta vreme cât chiaburul era considerat duşman. În privinţa lichidării chiaburilor, Dej atrăgea atenţia că aceasta va fi rezultatul unui proces îndelungat, pentru moment - martie 1949 – trebuind dusă o luptă de îngrădire şi nu de lichidare: „Există aici un pericol de stânga, dar şi un pericol de dreapta. Pericolul de stânga este ca nu cumva să se întâmple ca întâi să lichidăm, apoi să îngrădim. Să nu ajungem în asemenea condiţii pentru a împinge partidul de a trece la lichidarea chiaburimii, lăsându-se oraşele noastre descoperite, în ceea ce priveşte aprovizionarea cu pâine. Este o problemă foarte serioasă. În al doilea rând, în această perioadă, în aplicarea politicii partidului de limitare, de îngrădire a chiaburimii, alunecăm spre dreapta de a acoperi, prin necesitatea aprovizionării cu produse alimentare a oraşelor. Trebuie o bună chibzuială. Aşa cum s-a arătat, înţelegem ca atunci când chiaburului îi cresc aripile, să i le tundem. Îl ţii strâns de gât şi nu-i dai voie să răsufle, decât ca să nu moară sau îl pui în asemenea condiţii să nu poată refuza, pentru că putem întâmpina şi acest fenomen"[233].

PROCESUL DE COLECTIVIZARE PROPRIU-ZIS

Supravegherea aplicării sarcinilor trasate de Plenara din martie 1949 cu privire la „transformarea socialistă a agriculturii" a fost încredinţată unei comisii, a cărei componenţă şi conducere au fost stabilite în şedinţa Secretariatului C.C. din 28 martie 1949[234]. Responsabilă cu colectivizarea din partea Biroului Politic urma să

[232] *Ibidem.*

[233] *Ibidem*.

[234] Arhivele Naţionale, fond C.C. al. P.C.R.– Cancelarie, dosar 29/1949, f. 3, vezi şi: *Stenogramele şedinţelor Biroului Politic şi ale Secretariatului Comitetului Central al P.M.R.*, vol. II, 1949 (se va prescurta *Stenograme, vol. II, 1949*), Bucureşti, 2003, editori: Camelia Moraru, Laura Neagu, Constantin Moraru, Constantin Neagu, Claudiu Dincă şi Ioana Zamfir, lucrare apărută sub egida Arhivelor Naţionale ale României; *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică, 1949-1953,* p.113.

fie Ana Pauker[235]. Ea superviza şi activitatea Ministerului Agriculturii, care avea deja în subordine S.M.T.-urile şi G.A.S.-urile şi urma să preia şi G.A.C-urile, pe măsură ce se înfiinţau. Ministerul Agriculturii a primit sarcina să elaboreze statutul model al gospodăriilor colective, iar în cadrul său a fost creat un nou departament: Direcţia Gospodăriilor Colective. La Plenara din 23-24 ianuarie 1950[236] s-a hotărât crearea unor noi secţii în aparatul C.C. printre care Secţia Agrară şi Secţia Organelor Conducătoare de Partid. Acestea urmau să preia preroga-tivele comisiei înfiinţate în primăvara lui 1949, dar comisia respectivă, dintr-o anumită inerţie, va mai activa până în vara lui 1950, având în vedere că tot Ana Pauker rămânea responsabilă de activitatea din domeniu.

La nivel local, un rol important era rezervat comisiilor agricole, înfiinţate pe lângă Sfaturile Populare şi organizaţiile de partid săteşti, care aveau ca sarcină să ducă o „stăruitoare şi permanentă muncă de lămurire şi convingere" în favoarea gospodăriilor colective. În cadrul Plenarei din 3-5 martie 1949 s-a stabilit ca pentru început să fie constituite un număr restrâns de gospodării colective, care să funcţioneze ca model şi să fie sprijinite de stat prin G.A.S-uri şi S.M.T-uri. Au fost fixate, de asemenea, o serie de principii călăuzitoare, precum: întemeierea de G.A.C-uri doar prin liberul consimţământ al ţăranilor, necesitatea aprobării C.C. pentru fiecare gospodărie nou-înfiinţată, interzicerea accesului chiaburilor în noile structuri colectiviste. În şedinţa din 2 aprilie 1949[237], Secretariatul C.C. a aprobat propunerile comisiei pentru organizarea gospodăriilor colective privind înfiinţarea în fiecare judeţ a câte unui „goscol" ca model, de preferinţă în zone cerealiere. Din punct de vedere al suprafeţei, s-a stabilit o medie de 100-200 ha pentru o G.A.C. şi un minim de 3 ha de familie necesar la intrarea în gospodărie. Acolo unde pământul nu era de ajuns, pentru că cererile veneau în majoritate de la ţărani săraci, cu pământ puţin, suprafaţa urma să fie completată cu terenuri de provenienţă bisericească, în special (instituţiile respective preferând să renunţe la pământ sub formă de donaţie către stat, pentru că nu mai aveau posibilitatea să-l muncească).

Înfiinţarea gospodăriilor colective urma să se facă eşalonat, pe măsura îndeplinirii condiţiilor stabilite de comisie. Astfel, în iulie 1949, dintr-o primă serie de 60 de cereri de înfiinţare de G.A.C.-uri s-a stabilit că 21 îndeplineau condiţiile, dar organizarea lor urma să se facă în grupuri de 5-6, „pentru a nu crea deodată greutăţi şi să se poată duce muncă de educare şi convingere ca înfiinţarea să nu se facă contra voinţei ţăranilor".

---

[235] Despre rolul jucat de ea în procesul de colectivizare, păreri pro şi contra, vezi Robert Levy, *România sub impactul comunismului – cooperativizarea. „Deviaţionismul de dreapta"al Anei Pauker* în „Revista de Istorie", nr. 3-4/1997, p. 155-174, Robert Levy, *Gloria şi decăderea Anei Pauker,* Traducere de Cristina Pupeza şi Ioana Gagea, Editura Polirom, 2002, Capitolul V, *Secretar pe probleme de agricultură*, p. 78-111.

[236] Arhivele Naţionale, fond C.C. al. P.C.R. – Cancelarie, dosar 7/1950, vol. II, f. 19-53, 54-78, 232-246, vezi *Stenograme, vol. II, 1949*, p. 55-98.

[237] Arhivele Naţionale, fond C.C. al. P.C.R. – Cancelarie, dosar 32/1949, f. 114-117, vezi *Stenograme, vol. II, 1949*, p. 214-216; *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică, 1949-1953,* p.114-116.

Organizarea G.A.C.-urilor presupunea existenţa unor zone agricole compacte, care să permită desfăşurarea în bune condiţii a lucrărilor mecanizate. Având în vedere faptul că parcelele de pământ ale ţăranilor colectivizaţi erau risipite, s-a decis să se recurgă la comasarea forţată a terenurilor. Urmau să fie alese cele mai bune pământuri, de preferinţă de la chiaburi, iar la schimb să fie date terenuri mai îndepărtate, fărâmiţate, de slabă calitate. Şi în această problemă, teama de reacţia ţăranilor era mare: „Să mergem foarte încet, recomanda Ana Pauker, şi cu mare grijă, pas cu pas, cu mult tact, să nu ne trezim cu tulburări prea mari şi să dăm înapoi". Din cele 60 de judeţe au fost selectate pentru a se recurge la comasări numai 5, mai mult pentru testarea reacţiilor. În orice caz, comasările s-au făcut fără bază legală propriu-zisă, un decret prin care se afirma dreptul statului de a face comasări „în interesul colectivizării" fiind adoptat abia în iunie 1950.

Pe lângă faptul că erau dotate cu cele mai bune terenuri, obţinute prin comasare, G.A.C.-urile se bucurau de reduceri de 20% la cotele obligatorii către stat (în vigoare din 1948), 10% la tariful S.M.T.-urilor şi scutire de impozitul pe venitul agricol pe timp de doi ani de la înfiinţare.

Alte două pârghii urmau să fie folosite de stat pentru sprijinirea G.A.C.-urilor: Gospodăriile Agricole de Stat şi Staţiunile de Maşini şi Tractoare. G.A.S -urile, întărite prin intrarea în patrimoniul lor a moşiilor expropriate la 2 martie 1949, urmau să vină în ajutorul G.A.C.-urilor prin furnizarea de seminţe selecţionate şi animale de rasă, dar rolul lor era mai ales unul educativ, de gospodării-model, care trebuiau să dovedească „superioritatea metodelor ştiinţifice agrotehnice asupra metodelor actuale de muncă ale ţărănimii, superioritatea agriculturii socialiste asupra agriculturii particulare parcelare". S.M.T.-urile, la rândul lor, erau considerate „cel mai însemnat mijloc de a introduce tehnica avansată în agricultura noastră înapoiată". Ele urmau să acorde un tratament preferenţial asociaţiilor agricole şi gospodăriilor colective. Pe baza directivelor comisiei de partid care a început să lucreze în primăvara lui 1949, în perioada august-octombrie au fost organizate 56 de G.A.C., iar până în primăvara lui 1950 încă 120. Având în vedere că potrivit statutului G.A.C. gospodăriile se înfiinţau la iniţiativa ţăranilor, în toată această perioadă s-a acţionat fără un plan anume, aprobările pentru înfiinţarea G.A.C. fiind date pe măsură ce veneau cereri de la nivel local.

Pe parcursul anului 1950, această politică va fi schimbată. Mai întâi, în cadrul unei consfătuiri cu instructorii Secţiei Agrare şi Secţiei Organelor Conducătoare care a avut loc în ianuarie, s-a discutat necesitatea ca transformarea socialistă a agriculturii să se facă la iniţiativa partidului şi nu a ţăranilor şi renunţarea la caracterul de campanie, fiind preferată ideea ca procesul de colectivizare să se desfăşoare continuu. În martie 1950 s-a cerut Comitetelor Judeţene de Partid raportarea unor cifre estimative cu privire la posibilităţile de organizare a unor gospodării agricole în perioada 1 mai-1 iulie. La Secţia Agrară au fost trimise aproximativ 900 de propuneri. Cifra fusese de fapt sugerată de la centru, după următorul algoritm: câte un colhoz în fiecare plasă, în regiunile de şes, două, iar unde exista şi S.M.T. să fie organizate trei G.A.C-uri. Noua politică a fost

prezentată de Ana Pauker într-o şedinţă a Biroului Organizatoric, în mai 1950. Ea remarca influenţa pozitivă a primelor gospodării colective. Ca o dovadă că exista un curent favorabil formării de gospodării colective erau prezentate cele 900 de cereri de înfiinţare de G.A.C.-uri, considerate ca fiind venite de la ţărani.

La o nouă analiză, însă, s-a considerat că numărul este exagerat. În consecinţă, s-au cerut noi propuneri din partea organelor locale. De data aceasta au venit 350, din care până la 25 iunie 1950 a fost aprobată constituirea a 245 de G.A.C-uri. În numeroase zone, cu precădere în fostele judeţe Argeş, Buzău, Cluj, Ilfov, Hunedoara, Muscel, Teleorman, Trei Scaune s-a recurs la „deschiaburirea în masă".

Ca răspuns la această campanie, în aproximativ 50 de comune ţăranii au răspuns prin „acţiuni duşmănoase, care au atins forme deosebit de grave". Ei au recurs la acţiuni de destrămare a G.A.C.-urilor, împiedicarea organi-zării altora noi, demonstraţii anticolhoznice, atacarea Comitetelor Provizorii, atacarea activiştilor şi organelor de stat, ruperea actelor de constituire a G.A.C.-urilor şi reluarea muncilor agricole pe loturile individuale.

Concluzia şedinţei Secretariatului din 10-11 septembrie 1950[238] a fost că în partid s-au strecurat elemente duşmănoase: „pentru că metodele huliga-nice, de-a dreptul fasciste, nu pot să provină decât de la duşmani". Se va reaminti participanţilor că intrarea în G.A.C.-uri trebuie să fie liber consimţită, iar chiaburul trebuia îngrădit şi nu lichidat. Chiaburul avea încă un rol important în producţie, care nu putea fi preluat de gospodăria colectivă. Lichidarea sa la momentul respectiv nu ar fi făcut decât să creeze greutăţi politice şi economice. Se recomanda ca deocamdată să se pună accentul pe întărirea gospodăriilor deja înfiinţate. Ca urmare a acestor reco-mandări, ritmul colectivizării a fost sensibil încetinit. Până la sfârşitul lui 1950 vor mai fi organizate 23 de G.A.C.-uri, iar în 1951 doar 54. Se manifestau chiar tendinţe îngrijorătoare de destrămare a gospodăriilor deja existente. Conducerile regiunilor Cluj, Bucureşti şi Teleorman au fost convo-cate la Biroul Organizatoric pe 7 septembrie 1951 pentru a da explicaţii în le-gătură cu numărul mare de membri G.A.C. care cereau să părăsească gospodăria.

Acest exod era provocat de faptul că ţăranii auziseră că aceia care au fost forţaţi să intre în gospodăria colectivă erau liberi să o părăsească, existând aprobarea Comitetului Central al Partidului. Numeroase delegaţii se prezentau la C.C. pentru a-şi spune păsurile: suprafeţele erau întinse, iar mulţi dintre colectivişti erau salariaţi şi nu veneau la munca câmpului; normele erau prea mari şi munceau mai mult decât înainte la propria gospodărie; la inaugurare li se făcuseră promisiuni, neconcretizate, că nu vor plăti impozit, că nu vor da cote, că vor primi alimente şi alte bunuri de consum etc. Potrivit declaraţiilor lor, întemeierea G.A.C.-ului se făcuse după principiul „ori aici, ori la Canal".

---

[238] Arhivele Naţionale, fond C.C. al. P.C.R. – Cancelarie, dosar 59/1950, f 4-63, vezi: *Stenogramele şedinţelor Biroului Politic şi ale Secretariatului Comitetului Central al P.M.R.*, vol. III, 1950-1951 (se va prescurta *Stenograme, vol. III, 1950-1951*), Bucureşti, 2004, editori: Camelia Moraru, Laura Neagu, Constantin Moraru, Constantin Neagu, Claudiu Dincă, lucrare apărută sub egida Arhivelor Naţionale ale României, p. 328-372.

Prin urmare, oamenii voiau să se folosească de prevederea din Statutul G.A.C. care le permitea ieşirea din gospodărie. Spre exemplu, în zona Someş-Odorhei, din cele 73 de familii care înfiinţaseră G.A.C.-ul în august 1950 (în sat erau 570 de familii), în toamna lui 1951 mai rămăseseră doar 30 de familii.

Oficializarea refluxului în crearea de G.A.C.-uri va fi făcută prin Hotărârea C.C. al P.M.R. cu privire la munca pe tărâmul construirii gospodăriilor agricole colective şi a întovărăşirilor agricole din 18 septembrie 1951. Cu acest prilej a fost criticată „goana după cifre mari", folosirea „metodelor de constrângere", reamintindu-se că etapa actuală este a îngrădirii chiaburilor şi nu a lichidării lor. Pasul înapoi era întărit prin recomandarea de a se trece la înfiinţarea de întovărăşiri agricole după modelul T.O.Z.-urilor din Uniunea Sovietică, un tip de asociaţie care, deşi amintită în documentele Plenarei din 3-5 martie 1949, fusese neglijată ulterior. Întovărăşirile agricole erau considerate o formă inferioară de cooperativă agricolă, în care pământul, vitele şi mijloacele de producţie rămâneau în proprietatea individuală a ţăranilor. Pământul nu se colectiviza, ci se comasa în câmpuri comune fără haturi, pentru a putea fi muncit în comun, iar fiecare ţăran putea participa cu cât pământ voia, nefiind obligat să-l aducă pe tot. Întovărăşirile de până acum erau asociaţii care se desfăceau la terminarea campaniei agricole, întovărăşirile de tip T.O.Z. urmau să se menţină şi după terminarea campaniei, statutul lor urmând să fie definitivat de Ministerul Agriculturii. Spre deosebire de G.A.C.-uri, se avea în vedere ca pentru întovărăşiri să se acorde doar reduceri la tarifele S.M.T.- ului.

Campania de colectivizare va fi reluată la sfârşitul anului 1952, şi până la sfârşitul anului vor fi create alte 702 G.A.C.-uri, majoritatea în a doua parte a anului, iar în primele luni din 1953 încă 252.

Moartea lui Stalin, în martie 1953, a dus la formarea unei conduceri colective la Moscova, în care figura centrală era G.M. Malenkov. Acesta a impus o redirecţionare a resurselor spre industria bunurilor de consum şi o politică mai puţin constrângătoare faţă de ţărănime. Prin urmare, şi conducerea de la Bucureşti a fost nevoită să recurgă la o schimbare de ritm, încetinind iarăşi ritmul campaniei de colectivizare. Coordonatele noii politici faţă de ţărănime vor fi anunţate la Plenara C.C. al P.M.R. din 19-20 august 1953[239] şi vor sta la baza politicii agrare a P.M.R. până în 1956.

În perioada 1957-1962 aveam să asistăm la accelerarea colectivizării, în primul rând prin mijloace violente şi apoi, în 1962, la finalizarea ei.

[239] Arhivele Naţionale, fond C.C. al. P.C.R. – Cancelarie, dosar 46/1953, vol. I, f. 8-21, 25-40, 46-49, 64-69, vezi *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică, 1953-1956*, vol. II, editori: Dan Cătănuş şi Octavian Roske, lucrare apărută sub egida Institutului Naţional pentru Studierea Arhivelor Totalitarismului, Bucureşti, 2005, p. 107-131.

REGIUNEA BUCUREŞTI CA ENTITATE ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ

Regiunea Bucureşti, constituită ca regiune administrativ-economică începând cu luna septembrie 1950[240], era situată în sudul ţării (Republica Populară România, denumirea de atunci), avea o suprafaţă de 20.480 km^2 şi o populaţie de 1.673.450 locuitori (la nivelul anului 1961), fără oraşul Bucureşti. Era împărţită în 15 raioane[241] administrative, cu 10 oraşe, dintre care un oraş regional (Giurgiu).

Relieful era dominat de Câmpia Română şi lunca Dunării. Clima era preponderent continentală. Cele mai importante cursuri de apă erau: Oltul, Argeşul, Ialomiţa şi Dâmboviţa, folosite parţial pentru irigaţii. O mare impor-tanţă o avea fluviul Dunărea, care forma graniţa regiunii pe o suprafaţă de 260 km^2.

Regiunea avea numeroase lacuri, precum: Greaca, Călăraşi, Suhaia etc. bogate în peşte. Solurile erau bogate în cernoziomuri ori proveneau din aluviuni. Regiunea Bucureşti era una din principalele zone agricole ale ţării. Terenurile agricole reprezentau 81,8% din suprafaţa regiunii şi erau cultivate cu: porumb, grâu, orz, ovăz, bumbac, floarea soarelui, sfeclă de zahăr, legume etc.

Creşterea vitelor reprezenta şi ea o ocupaţie importantă. Industria era bazată, în special, pe prelucrarea materiilor prime. Principala ramură o reprezenta industria alimentară, care dispunea de: fabrica de zahăr de la Giurgiu, fabrici de conserve alimentare la Buftea şi Valea Roşie.

---

[240] Legea Nr. 5/1950, după model sovietic, a stabilit o nouă formă de orga-nizare administrativ-teritorială, în locul judeţelor fiind create regiunile şi raioanele.

Motivaţia noii reorganizări administrativ-teritoriale era explicată în art. 1: „Pentru asigurarea dezvoltării industriei şi agriculturii, în scopul construirii socialismului şi ridicării nivelului de trai al oamenilor muncii, pentru a înlesni cât mai mult apropierea aparatului de Stat de poporul muncitor, pentru a contribui cât mai temeinic la asigurarea rolului politic conducător al clasei muncitoare şi la întărirea alianţei clasei muncitoare cu ţărănimea muncitoare".

Potrivit aceluiaşi articol, teritoriul Republicii Populare România (denumirea de atunci) era format din: Regiuni; Oraşe; Raioane; Comune.

Regiunea era definită ca „unitatea administrativ-economică delimitată terito-rial, pe care se sprijină direct organele centrale de stat în înfăptuirea politicii partidu-lui şi a guvernului". Regiunea era subordonată direct organelor centrale ale statului: (*Legea nr. 5 pentru raionarea administrativ-economică a teritoriului Republicii Populare Române* publicată în „Buletinul Oficial" nr. 77/8 septembrie 1950).

[241] În componenţa sa iniţială, în anul 1950 Regiunea Bucureşti avea urmă-toarele raioane: Brăneşti, Crevedia, Giurgiu, Mihăileşti, Olteniţa, Răcari, Snagov şi Vidra. În anul 1952 Regiunea Bucureşti era formată din următoarele raioane: Alexandria, Brăneşti, Călăraşi, Crevedia, Drăgăneşti, Giurgiu, Lehliu, Mihăileşti, Olteniţa, Răcari, Roşiorii de Vede, Slobozia, Snagov, Turnu Măgurele, Vârtoapele, Videle, Vidra şi Zimnicea. În anul 1956 intrau în componenţa Regiunii Bucureşti următoarele raioane: Alexandria, Călăraşi, Drăgăneşti-Vlaşca, Giurgiu, Lehliu, Olteniţa, Răcari, Turnu Măgurele, Roşiorii de Vede, Slobozia, Titu, Urziceni, Videle, Zimnicea, Brăneşti, Domneşti, Olteni, Snagov şi Vidra. După 1960 numărul raioanelor s-a redus la 15, dispărând ultimele cinci şi adăugându-se în plus Raionul Feteşti.

Industria uşoară era reprezentată de: Ţesătoria „Teleorman" – Roşiorii de Vede, Fabrica de vată de la Buftea şi Staţiunea de egrenat bumbac Alexandria

În viziunea oficialităţilor comuniste dezvoltarea de perspectivă a regiunii era legată de: „lucrări de irigaţii şi de desecări în scopul dezvoltării intensive a agriculturii". Această dezvoltare era „posibilă" prin încheierea în regiune a procesului de colectivizare[242].

Potrivit documentelor vremii, o importanţă deosebită s-a acordat dez-voltării agriculturii în Regiunea Bucureşti şi după încheierea procesului de colectivizare, astfel, într-o broşură de popularizare se menţiona că în perioa-da 1960-1965 investiţiile acordate de stat agriculturii din Regiunea Bucureşti au fost de peste 7 miliarde lei. Fondurile de investiţii au fost utilizate pentru mecanizarea lucrărilor agricole, pentru lucrările de îndiguiri şi desecări din lunca Dunării, pentru irigaţii, precum şi pentru construcţii zootehnice moderne, cum erau complexele avicole de la Mihăileşti, Crevedia, Periş şi complexele pentru îngrăşarea porcilor de la Căzăneşti, Ulmeni, Modelu.

Au fost construite numeroase fabrici de furaje combinate. Au fost puse în valoare suprafeţe de peste 150.000 ha. Se aprecia că în comparaţie cu anul 1950, în anul 1966 valoarea mijloacelor fixe pe o gospodărie de stat a crescut de 3,5 ori.

În cooperativele agricole de producţie, în trei ani, valoarea medie a mijloacelor fixe pe o cooperativă crescuse de cca 1,3 ori. Lucrau peste 14.000 de tractoare, 9.000 semănători mecanice, peste 9.500 combine pentru cereale. Existau în regiune 47 de staţiuni de maşini şi tractoare. Pe terenuri irigate, cooperativele agricole obţinuseră în medie la ha o producţie de 5.100 kg, aproape 38.000 kg sfeclă de zahăr, 56.000 kg lucernă masă verde. La nivelul anului 1967 producţia agricolă globală realizată în Regiunea Bucureşti reprezenta 13,7% din producţia agricolă a ţării, faţă de 10,8% în anul 1959. Regiunea Bucureşti ocupa primul loc pe ţară în producţia de grâu, porumb, plante de nutreţ, floarea soarelui şi legume. Se prevedea ca, pentru perioada 1966-1970, valoarea producţiei agricole a Regiunii Bucureşti să crească cu 44%. În ceea ce priveşte structura terenurilor cultivate, urma să se extindă suprafeţele de porumb ajungându-se, în anul 1970, la 142.300 ha în G.A.S.-uri şi la 430.000 ha în C.A.P.-uri. Pentru „rezultatele" obţinute: G.A.S. Pietroiu – Raionul Feteşti, S.M.T. Griviţa, C.A.P. Gheorghe Lazăr – Raionul Slobozia, C.A.P. Ceacu – Raionul Călăraşi şi altele au fost „distinse" cu Ordinul Muncii clasa I. S-a acordat titlul de Erou al Muncii Socialiste unor persoane de la G.A.S. Pietroiu, S.M.T. Balaciu, C.A.P. Săveni etc. [243]

---

[242] *Dicţionarul Tehnic*, vol. I, Editura Ştiinţifică şi Enciclopedică, Bucureşti, 1964, p. 348-349 (Datele statistice (cu excepţie celor referitoare la populaţie) despre Regiunea Bucureşti sunt la nivelul anului 1964).

[243] *Regiunea Bucureşti. Realizări şi perspective*, capitolul *Agricultura socia-listă în continuă dezvoltare* (p. 17-27), broşură de popularizare apărută în anul 1967.

DIMENSIUNILE PROCESULUI DE COLECTIVIZARE ÎN REGIUNEA BUCUREŞTI[244]

Primele date provenind din documentele de arhivă, despre amploarea procesului de colectivizare în Regiunea Bucureşti le avem în 1953. La 31 decembrie în Regiunea Bucureşti erau 187 de G.A.C.-uri cu 16.050 familii şi o suprafaţă de 74.201 ha. Existau perspective de a fi create noi G.A.C.-uri în 59 de localităţi. Numărul întovărăşirilor (T.O.Z.-uri) era de 320 cu 13.122 familii şi o suprafaţă de 1.687 ha. Locurile „fruntaşe" în procesul de „transformare socialistă a agriculturii" îl deţineau Raioanele Călăraşi şi Slobozia. Pe ultimele locuri se situau Raioanele Zimnicea şi Snagov[245] .

Prin aplicarea H.C.M. nr. 308/1953, în Regiunea Bucureşti au fost făcute exproprieri de la 6.227 persoane. Pe categorii socio-profesionale situaţia era următoarea: 878 funcţionari cu 3.046,81 ha, 289 muncitori – 767,8 ha, 2.002 diverşi

[244] Dinamica întovărăşirilor (în % pe regiuni (1952 = 100) reprezintă o analiză elocventă a evoluţiei şi dinamicii procesului de colectivizare în Regiunea Bucureşti comparativ cu celelalte regiuni ale ţării (chiar dacă priveşte doar un aspect, cel al întovărăşirilor), vezi N.S. Stănescu, *Cooperativizarea agriculturii în R.P.R.*, Bucureşti, 1957, p. 162 -163.

	ÎNTOVĂRĂŞIRI			FAMILII			SUPRAFEŢE		
Regiunea	1953	1955	1956	1953	1955	1956	1953	1955	1956
Bacău	125	549	1160	138	397	1130	117	357	100
Baia Mare	100	146	225	108	172	296	106	160	208
Bucureşti	103	171	410	120	215	695	123	230	630
Cluj	105	329	615	97	214	505	107	175	322
Constanţa	102	178	260	127	172	350	133	192	330
Craiova	124	643	1170	120	641	1610	114	408	989
Galaţi	113	290	390	148	374	550	165	380	532
Hunedoara	102	358	542	99	494	760	89	161	249
Iaşi	109	183	438	107	170	456	112	168	426
Oradea	94	310	480	94	172	443	96	200	370
Piteşti	119	515	1130	148	695	2030	125	458	1500
Ploieşti	123	227	405	162	280	550	163	188	377
Stalin	136	306	530	153	544	990	67	247	362
Suceava	113	199	319	107	150	278	108	132	233
Timişoara	94	176	284	96	196	372	97	156	257
Regiunea Autonomă Maghiară	108	267	414	96	173	316	93	170	159
Oraşul Bucureşti	100	133	160	100	166	200	100	141	179
Total R.P.R.	110	235	443	122	246	536	125	210	401

[245] Direcţia Judeţeană Giurgiu a Arhivelor Naţionale (se va prescurta D.J.A.N. Giurgiu), Fond Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, dosar 820, f. 5.

salariaţi – 6.752,56 ha, 602 învăţători – 2.083,38 ha, 98 meseriaşi – 297,83 ha, 81 profesori – 314 ha, 21 ingineri – 86,41 ha, 32 medici – 132,96 ha, 16 avocaţi – 71,21 ha, 155 militari – 496,19 ha, 16 studenţi – 60,22 ha, 386 pensionari – 548,96 ha, 558 agricultură – 3920,01 ha, 616 chiaburi – 488,07 ha şi 118 parohii – 866,6 ha[246].

La 31 decembrie 1956 situaţia fondului funciar în Regiunea Bucureşti pe terenuri neirigate (reprezentând 90% din total) era următoarea: 92.725,16 ha se găseau la G.A.S.-uri, 8147,15 ha – gospodării anexe, 5.269,28 ha – instituţii centrale, 7.608,27 ha – rezerva de stat, 28.887, 97 ha – sfaturile populare, 80.822 ha – G.A.C.-uri, 154.626,33 ha teren intravilan şi 953.528,96 ha în gospodăriile individuale. Procesul de colectivizare era mai avansat în Raioanele Slobozia, Călăraşi şi Urziceni. Pe locurile „codaşe" se situau Raioanele: Drăgăneşti-Vlaşca şi Răcari[247].

În anul 1957 procesul de colectivizare se accelerează în Regiunea Bucureşti. La 31 decembrie situaţia era următoarea: 116.611,36 ha se găseau la G.A.S.-uri, 2.120,54 ha – gospodării anexe, 13.163,58 ha – instituţii centrale, 14.611,87 ha – rezerva de stat, 10.395,30 ha – sfaturile populare, 1.066.181,20 ha – G.A.C.-uri, 397.851,96 ha – întovărăşirile agricole şi 645.827,42 ha în gospodăriile individuale. Procesul de colectivizare era mai avansat în Raioanele Slobozia şi Călăraşi. Raioanele: Turnu Măgurele, Domneşti şi Drăgăneşti-Vlaşca se situau pe locurile „codaşe"[248].

Procesul avansează în anul 1958 – 122.489,19 ha se găseau la G.A.S.-uri, 1.417,44 ha – gospodării anexe, 13.874,52 ha – instituţii centrale, 1.686,01 ha – rezerva de stat, 1.539,81 ha – sfaturile populare, 126.145,73 ha – G.A.C.-uri, 154.626 – întovărăşirile agricole şi 488.171,54 ha în gospodăriile individuale. Procesul de colectivizare era mai avansat în Raionul Călăraşi. Pe ultimul loc se situa Raionul Drăgăneşti-Vlaşca[249].

Procesul de colectivizare este „forţat" în anul 1959 şi în perioada ianuarie-aprilie 1959, în Regiunea Bucureşti intraseră în G.A.C.-uri 52.782 familii cu 108.139 ha, în C.A.P.-uri 48.610 familii cu 141.344 ha, fuseseră create 114 G.A.C.-uri şi două C.A.P-uri. Se terminase cooperativizarea în raioanele: Alexandria, Brăneşti, Roşiori şi Turnu Măgurele. În ceea ce priveşte procesul de colectivizare situaţia era următoarea: în Raionul Urziceni cifrele urcaseră de la 11% la 63%, Călăraşi de la 47% la 72%, Slobozia de la 64% la 86%, Roşiori de la 7% la 14%. Pe ansamblul regiunii existau 364 G.A.C-uri şi 17 C.A.P-uri cu 90.208 familii şi 291.306 ha, 1.697 întovărăşiri agricole cu 251.491 familii şi 538.121 ha. Procesul de

[246] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Sfatul Popular al Regiunii Bucureşti – Secţia Agricolă, dosar 13/1953, f. 14.

[247] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Sfat Popular al Regiunii Bucureşti – Secţia Agrară, dosar 2/1956-1957, vol. I, f. 4.

[248] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Sfat Popular al Regiunii Bucureşti – Secţia Agrară, dosar 2/1956-1957, vol. III, f. 4.

[249] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Sfat Popular al Regiunii Bucureşti – Secţia Agrară, dosar 1/1958-1960, f. 3.

cooperativizare crescuse de la 61,8% la 78,3%, iar cel de colectivizare de la 12,4% la 25,9%.[250].

În anul 1960 procesul de colectivizare s-a dublat faţă de anul 1959, 96,1% dintre ţărani cu 95,1% din suprafaţă erau cuprinşi în sectorul colectivist. S-au creat 351 G.A.C.-uri cu 232.000 familii şi cu o suprafaţă de 632.000 ha[251].

INTENSIFICAREA PROCESULUI DE COLECTIVIZARE ÎN REGIUNEA BUCUREŞTI

Procesul de colectivizare în Regiunea Bucureşti, ca de altfel la nivel naţional, cunoaşte o amplificare în anul 1951 şi în exemplificările noastre plecăm de la două raioane care sunt în apropiere de Bucureşti şi pentru care avem şi o anumită continuitate în documente, Raionul Crevedia [252]şi Raionul Mihăileşti[253]. În Raionul Crevedia erau şase G.A.C-uri: la Bolintin Deal, Crevedia, Corbii Mari, Roata, Sârbeni şi Udeni. În Raportul de activitate al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia pentru perioada 13-22 aprilie 1951 pe lângă „succesele" obţinute se menţionau şi greutăţile întâmpinate. Astfel, la G.A.C „1907" din comuna Corbii Mari erau semnalate următoarele lipsuri: „brigăzile nu erau bine organizate pe echipe, inventarul viu şi mort precum şi terenul pe culturi nu erau repartizate pe bază de procese verbale", iar „întrecerile socialiste au fost făcute, dar nu pe bază de contracte". La G.A.C. „Tudor Vladimirescu" din comuna Udeni, satul Sărbeni „consiliul de conducere hotărâse să se împartă cantitatea de 10 kg de ulei membrilor fără să se ţină seama de numărul zilelor de muncă, repartizându-se în mod egal pe

---

[250] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Comitetul Regional P.M.R Bucureşti, dosar 782, f. 127.

[251] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, dosar 679, f. 11.

[252] Sfatul Popular Raional Crevedia şi-a desfăşurat activitatea în perioada septembrie 1950 - ianuarie 1956.

Şi-a încetat activitatea în urma reorganizării administrativ-teritoriale din anul 1956.

În perioada 1950-1956, Raionul Crevedia a avut în componenţa sa următoarele comune: Bolintin Deal; Bolintin Vale; Bucşani; Cartojani; Căscioarele; Clejani; Corbii Mari; Crevedia; Floreşti; Gratia; Malu Spart; Mârşa; Ogrezeni; Poenari; Roata; Sterea; Stoeneşti; Ueşti; Udeni; Vânători.

Localităţile proveneau din fostele judeţe Ilfov şi Vlaşca.

La desfiinţare, în anul 1956, comunele: Bolintin Deal, Bolintin Vale, Crevedia, Floreşti, Malu Spart, Ogrezeni, Poenari şi Stoeneşti au intrat în componenţa Raionului Domneşti; comunele Căscioarele, Corbii Marii şi Vânători în componenţa raionului Titu, iar localităţile Bucşani, Cartojani, Clejani, Gratia, Mârşa, Roata, Ueşti în componenţa Raionului Videle.

[253] Sfatul Popular Raional Mihăileşti şi-a desfăşurat activitatea în perioada – septembrie 1950-ianuarie 1956.

Şi-a încetat activitatea în urma reorganizării administrativ-teritoriale din anul 1956.

În perioada 1950-1956, Raionul Mihăileşti a avut în componenţa sa următoarele comune: Bălăria; Buda; Bila; Bulbucata; Buturugeni; Ciorogârla; Crovu; Dărăşti; Domneşti; Epureşti; Gâşteşti; Gorneni, Grădinari; Letca Veche; Letca Nouă; Mihăileşti; Novaci, Ruşii Lui Asan; Singureni; Slobozia; Strâmba şi Vârteju-Nefliu.

cap de gospodar". În G.A.C. „Gh. Doja", comuna Udeni, exista „tendinţa de a se împărţi zilnic orice produse ce survin în gospodărie". La G.A.C. „Elena Pavel", Roata, este semnalată următoarea situaţie: „nu s-a terminat de însămânţat suprafaţa de porumb, cânepă şi fasole, deoarece au lucrat cu vitele gospodăriei, neputând îndeplini planul". În linii mari, aceleaşi probleme grave de organizare şi lipsuri se constatau şi la celelalte G.A.C.-uri din raion[254]. „Vinovaţi" pentru problemele cu care se confrunta procesul de colectivizare din raion au fost găsiţi chiaburii şi, drept consecinţă, în cele şase G.A.C-uri au fost excluşi 21 dintre ei „de către colectivişti, demascându-i în adunarea generală de toate faptele mârşave din trecut şi dezbinările lor pe care încercau să le facă în cadrul Gospodăriei"[255].

În Raionul Mihăileşti existau şase G.A.C.-uri: la Crânguri, Gâsteşti, Grădinari, Dumitrana, Vârteju şi. Gorneni. În Raportul de activitate pe luna aprilie 1951 al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară se menţiona ca principală lipsă faptul că „nu s-a putut nici până în prezent să reuşim aducerea inventarului viu şi mort şi a pământului unor colectivişti care sunt înscrişi în gospodărie"[256].

Sfârşitul anului 1951 nu aduce rezolvarea problemelor cu care se confrunta procesul de colectivizare din raion, dimpotrivă le amplifică, forţa de muncă rămâne în continuare deficitară şi nu are o „origine socială sănătoasă": la G.A.C. Grădinari era un membru, cap de familie, care nu venea la muncă, pe motiv că „el este gestionar la cooperativă"; la G.A.C Gâşteşti erau în aceeaşi situaţie şase membri cooperatori, ocupaţiile lor „demonstrau" interesul „ţăranilor" pentru procesul de colectivizare: salariat la „Buletinul Oficial", agent la C.A.M., muzicant, militar, mici negustori etc.; la G.A.C. Gorneni numărul celor care nu veneau la muncă era mai mare, respectiv şapte cu următoarele ocupaţii: cojocari, geambaşi, mici negustori etc. Numărul celor care nu veneau la muncă era mult mai mare la G.A.C. Dumitrana,13 şi G.A.C. Vârteju,14. În plus, mai erau colectivişti care nu-şi aduseseră tot pământul la G.A.C., respectiv, trei la G.A.C. Grădinari şi G.A.C. Vârteju, patru, la G.A.C. Gorneni, cinci, la G.A.C. Crânguri[257]. „Rezolvarea" problemelor cu care se confrunta procesul de colectivizare în raion avea să se producă, ca şi în Raionul Crevedia, prin „eliminarea" chiaburilor „strecuraţi" în G.A.C-urile din raion. La G.A.C. „Munca" – comuna Vârteju au fost excluse şapte elemente: „2 chiaburi, 2 fii de chiaburi şi 3 elemente duşmănoase"; la G.A.C. „Steaua Roşie" – Crânguri" au fost excluşi: „un chiabur, un fiu de chiabur şi 2 elemente duşmănoase"; la G.A.C. „Filimon Sârbu – Gorneni au fost excluşi trei chiaburi; la fel s-a întâmplat şi la G.A.C. „1907" Dumitrana. Nu s–au făcut excluderi la G.A.C. „6 Martie" – Gâsteşti, G.A.C. „Zorile" – Grădinari, G.A.C „Ion Luca Caragiale" – Letca Veche[258].

[254] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, dosar 883, f. 97-98.
[255] Ibidem, f. 334.
[256] Ibidem, dosar. 940, f. 38-40.
[257] Ibidem, f. 184-186.
[258] Ibidem, f. 198-201.

Anul 1952 a fost un an important în dinamica procesului de colectivizare la nivel naţional, dar şi regional. La 26 septembrie în Biroul Politic al C.C. al P.M.R. s-a discutat chestiunea arestării abuzive a unor chiaburi, sub motiv că nu au respectat planul de cultură sau nu au predat cotele de cereale la stat. Miron Constantinescu a apreciat că „s-a sărit destul de mult peste cal". La rândul său, Gheorghiu-Dej a arătat că impozitele s-au mărit prea mult şi a avertizat: „Putem avea manifestări de revoltă din partea ţăranilor". El a propus ca datoriile la colectări, acumulate în timp, să fie şterse, iar la cei cărora li s-a luat toată recolta să li se dea înapoi, măcar pentru sămânţă: „Să spunem cinstit ţăranilor că s-a greşit"[259]. S-au redus impozitele cu 10% în zonele calamitate şi numai în cazuri excepţionale a avut loc o reducere mai mare.

Era o reducere nesemnificativă, dar importantă din punct de vedere moral, deoarece regimul îşi recunoştea propriile exagerări, care de fapt erau abuzuri. Conducerea de partid şi de stat, în pofida tuturor precauţilor s-a confruntat în toamna anului 1952 cu probleme grave pe linie de colectivizare. În Regiunea Suceava, în zilele de 1-6 octombrie, au avut loc adevărate răscoale ţărăneşti. Pentru a analiza situaţia, la faţa locului s-a deplasat o echipă din Bucureşti, condusă de Emil Bodnăraş. Concluziile au fost prezentate în şedinţa Biroului Politic din 9 octombrie. Cu acest prilej s-au făcut referiri şi la situaţia din alte regiuni, unde s-au comis asemenea abuzuri. Ministrul de Interne, Alexandru Drăghici, recunoştea: „Problema e colectivizarea masivă, nu s-a făcut pe bază de convingere". Miron Constantinescu relata că în comuna Vidra (localitatea de reşedinţă a raionului cu acelaşi nume) un secretar de organizaţie de bază a P.M.R. a fost atacat de ţărani, act pe care-l considera foarte grav[260]. În fapt, era vorba despre o adevărată mişcare de rezistenţă a ţărănimii, care nu accepta politica P.M.R. privind colectivizarea, crearea de întovărăşiri agricole, predarea cotelor către stat, plata unor impozite exagerat de mari. Pe acest fundal, la 30 octombrie 1952, C.C. al P.M.R. aducea la cunoştinţa comitetelor regionale ale partidului unele abateri grave privind „încălcarea liberului consimţământ în organizarea gospodăriilor agricole colective şi a întovărăşirilor agricole de către organele de partid şi de stat din raioanele Călăraşi şi Turnu Măgurele (Regiunea Bucureşti), Marghita (Regiunea Oradea)". Materialul era de ordin „strict intern". Se spunea printre altele: „Comitetul Central al P.M.R. fiind informat de o serie de abateri grave de la linia partidului în munca unor comitete de partid şi a organelor de stat, în ceea ce priveşte construirea de gospodării agricole colective şi întovărăşiri agricole şi de abuzurile comise în încasarea impozitelor şi a cotelor de cereale, a organizat un control la faţa locului"[261] (analiza avea să fie făcută pentru perioada 1950-1952).

---

[259] Arhivele Naţionale, Fond C.C. al P.C.R .– Cancelarie, dosar 86/1952, f. 2-24, vezi *Stenogramele şedinţelor Biroului Politic şi ale Secretariatului Comitetului Central al P.M.R.,* vol. IV (partea a II-a), editori: Camelia Moraru, Constantin Moraru, Veronica Vasilov , Mihaela Coman, p. 365-378, lucrare apărută sub egida Arhivelor Naţionale ale României, Bucureşti, 2007.

[260] Ibidem, p. 406-425.

[261] Arhiva Istorică a Academiei Române, Fond II, dosar 2294, f. 1-2.

Constatările au fost uluitoare chiar şi pentru organele de partid centrale, care văzuseră şi făcuseră multe abuzuri în procesul de colectivizare, după 1949.

În raionul Călăraşi „s-a trecut la unele măsuri de constrângere în realizarea planurilor de colectare, încasarea impozitelor şi perceperea datoriilor faţa de Banca R.P.R. cu scopul de a forţa pe această cale pe ţăranii muncitori de a se înscrie în gospodăriile agricole colective, înlocuindu-se prin aceasta munca politică de convingere a ţărănimii muncitoare". Comitetul Raional de partid Călăraşi şi-a întocmit un plan în care se prevedea ca de la 3 la 15 octombrie 1952, deci în 12 zile, „să mărească numărul colectiviştilor în toate gospodăriile colective cu 7000 şi să constituie 3 noi gospodării colective".

Primul secretar al Comitetului raional de partid Călăraşi, Ion Popa, şi Constantin Zaharia – secretar cu probleme economice, „s-au luat la întrecere pentru a vedea care dintre ei va reuşi să înscrie mai repede tot satul de care răspundea, în gospodăria colectivă". Pentru realizarea acestui „plan" au fost organizate echipe formate din colectori, delegaţi ai Sfaturilor Populare, care aveau dispoziţii să folosească tot felul de metode pentru a-i „convinge" pe locuitori să intre în gospodăria colectivă.

Pentru forţarea înscrierilor în gospodăriile colective s-au folosit metode precum: ridicarea, în unele comune, a vacilor, porcilor, păsărilor din curţile unor ţărani săraci şi mijlocaşi chiar în lipsa lor de acasă, pentru anumite sume de bani ce mai aveau să le plătească pentru impozit – în unele cazuri fără a avea măcar astfel de datorii, dându-li-se înapoi vitele şi animalele luate numai după ce – cei în cauză s-au înscris în gospodăria colectivă. Unui ţăran, în lipsa lui de acasă, pentru 4 kg de carne pe care le avea de dat la cote, i s-a luat porcul, care pe drum spre centrul de colectare a murit. Au fost cazuri când, pentru motive neîntemeiate, s-a trecut la sigilarea locuinţelor ţăranilor, aceştia fiind lăsaţi pe afară şi numai după ce s-au înscris, sigiliul le-a fost ridicat. Pe de altă parte se afirma că: „în timp ce politica partidului nostru faţă de chiaburi în condiţiile actuale, este o politică de îngrădire a posibilităţilor lor de exploatare", în unele comune din raionul Călăraşi s-au aplicat măsuri abuzive şi executări silite unor chiaburi care îşi achitaseră obligaţiile faţă de stat.

Organele financiare şi de colectări, neţinând seama de seceta existentă în unele comune, au ridicat de la anumiţi ţărani săraci şi mijlocaşi întreaga recoltă până la ultimul bob. Cu recolta încărcată în care, treceau prin faţa gospodăriei colective, iar cei în cauză erau întrebaţi dacă s-au hotărât să se înscrie în gospodăria agricolă. Dacă aceştia refuzau, nu li se mai dădea recolta înapoi.

Faţă de ţăranii recalcitranţi se folosea un limbaj dur, spre exemplu: „pentru ca ţăranii să-şi predea cotele putem aplica orice măsuri, le putem lua şi măselele din gură", sau „pentru un kg de boabe nepredat la colectare, un kg de boarfe sau un an de închisoare"[262].

În ancheta efectuată începând cu 5 noiembrie 1952 de către Comitetul Regional de partid Bucureşti aflăm în detaliu despre abuzurile efectuate.

[262]B.J.A.N. Giurgiu, Fond Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, dosar 676, f. 93-156.

Ion Popa declara că „la începutul campaniei de colectare am fost chemaţi la instalarea Comitetului regional şi s-a arătat poziţia fiecărui raion în parte, de către tov. Stoica, care a spus că raionul Călăraşi trebuie să ajungă sector socialist de stat până la 60-65%, raionul Slobozia 40%, iar celelalte 30%". Au fost „impulsionaţi şi de T. Buteică, împuternicitul C.C. al P.M.R.: „Buteică avea metode prea străine ameninţând pe toţi că-i arestează". Se aprecia că „poziţia lui nu a fost justă"[263].

Constantin Zaharia vine cu mai multe amănunte şi găseşte şi el ca „ţap ispăşitor" pe acelaşi T. Buteică: „de când a venit tov. Buteică s-a observat o intensitate a muncii de colectare, dar s-a simţit o impulsionare. Tov. Popa cu Buteică la toate şedinţele cu activul şi Comitetul Executiv, se accentua, ajungând chiar să se ameninţe cu puşcăria, că unii activişti nu înţeleg să impulsioneze colectările şi să depăşească planul".

Dintre abuzurile efectuate se dădea ca exemplu situaţia din comuna Ştefan Vodă: „în această comună s-a pus sechestru la chiaburi şi o parte din mijlocaşi iar la o parte din ei s-au confiscat vite, păsări, lucruri din casă, după care aceştia s-au înscris în G.A.C., dar nu mai ştie ce s-a făcut cu sechestrele".

Concluzia celui anchetat despre cele întâmplate la Ştefan Vodă par edificatoare în ceea ce priveşte gravitatea abuzurilor: „majoritatea locuitorilor au intrat în G.A.C. pentru a scăpa de cote". Arăta, sau mai bine zis arunca, asupra lui Popa greşelile legate de impulsionarea procesului de colectivizare: „Popa spunea în adunarea populară unde luau parte membrii T.O.Z-ului că cetăţenii «să mai stea în grădiniţă că vor trece apoi direct la şcoală» în plus, în şedinţele cu activul, acelaşi Popa menţiona că: „în Călăraşi nu ar mai fi cazul de formare a T.O.Z. că avem în fiecare comună G.A.C.-uri".

Se arătau şi alte abuzuri ale lui Popa: „la şedinţa de instructaj cu delegaţii de batoze, a spus că «se va scoate şi opinca ţăranului» până să cadă ultimul bob, la Ştefan Vodă a intrat personal cu referentul încasator după găini prin curte, de care ştie şi un tov. de la C.C. care nu i-a spus nimic". În comuna Independenţa, în adunarea populară, spunea: „pentru 1 kg de boabe, 1 kg de boarfe, boarfe pentru boabe".[264]

Ioniţă, şeful secţiei agrare, din martie 1952, aduce în plus alte date despre abuzurile comise şi metodele folosite de Popa şi Zaharia în „impulsionarea" procesului de colectivizare în raionul Călăraşi.

Făcea precizarea că Popa stabilise o nouă repartiţie pe membrii Biroului Raional de partid participanţi la adunările populare unde se „hotăra" înscrierea în G.A.C.-uri. Pentru a da exemplu, Popa şi Zaharia au luat ei primii două comune, Popa comuna Modelu, iar Zaharia Ştefan Vodă, trecând la verificarea chiaburilor pe care i-au scos şi i-au băgat în G.A.C., în plus l-au obligat şi pe preotul din sat să între, ei aflându-se în „întrecere". Zaharia rămânând în urmă, a impulsionat colectările şi a reuşit în cinci-şase zile să colectivizeze comuna. După colectivizarea acestor două comune, a vorbit cu şeful secţiei Financiare şi l-a întrebat dacă inspectorii sunt buni şi i-a spus să îi repartizeze pe linia Cacomeanca-Ulmi, unde

[263] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, dosar 676, f. 108-113.
[264] Ibidem, f. 129-135.

ţăranii nu vroiau să se înscrie. Colectorii au fost trimişi apoi în altă comună şi, astfel, s-a finalizat procesul. În comuna Potlogeni unde „prelucrase" Popa, dintre cei înscrişi, 15 au dat cererile înapoi, Popa spunându-i lui Ioniţă că a „căzut pe cea mai de jos treaptă". La Bogata, lui C. Toma – membru de partid – i-au fost luate 5 oi, iar de la alţii covoarele de către fisc. Iar după ce s-au înscris în G.A.C. le-au fost date înapoi. Popa a fost sesizat, dar acesta nu a luat nici o măsură. A fost trimis în comuna Vărăşti să transforme T.O.Z. în G.A.C., deoarece întovărăşirea era considerată drept „grădiniţă sezonieră", deşi aceasta nu era încă înfiinţată. În comuna Dorobanţu, 13 locuitori cereau să iasă. La Roseti „se înscriseseră peste 700 familii, dar nu aveau grajduri şi Popa le spunea că îşi vor face în trei zile", raportând „la Bucureşti că tot raionul este un vast şantier".

Când a văzut că nu vin cu atelajele, i-a strâns pe toţi şefii de secţii şi a „dat linia de a arăta că cine s-a înscris în G.A.C. şi nu vrea să-şi aducă vitele, vor fi forţaţi să le aducă, iar cine refuză şi face politica chiaburilor, va fi judecat drept chiabur".

Printre alte metode folosite, se dădea exemplul folosit de unii colectorii care îi ameninţau pe locuitori: „ori te înscrii în G.A.C. ori îţi iau vaca". La Ciocăneşti „Popa le spunea că pentru 1/2 lapte intră o jumătate de an în puşcărie, legile trebuiesc aplicate". În discuţiile dintre Popa şi Zaharia se foloseau expresii precum «taurul» care reprezenta Banca, «ursoaica» colectările, «cârna», maşina, toate fiind născocite de Buteică şi Popa, întrebuinţate de activ şi cunoscute în masă de ţăranii din fiecare sat[265].

Toader – Preşedintele Sfatului Popular Raional Călăraşi – pune şi el în evidenţă metodele brutale folosite de activiştii de partid pentru a grăbi procesul de colectivizare: în 1950 când s-a început crearea de G.A.C.-uri în raion, existau „greutăţi" în problema colectărilor din partea chiaburilor, care erau bătuţi; dacă cineva „avea restanţă la porumb sau grâu, se reţinea totul de la grâu. De aceea au plecat unii fără grâu deloc (la Radu Negru la 600 familii le-a rămas 8 vagoane de grâu)". Se spunea că „dacă are produse să lase numai circa 300 kg grâu, iar de la cei care nu li se ajunge, să li se ia tot"; la moară, la măcinat erau date următoarele instrucţiuni: „să nu se macine decât 70 kg şi nu la cei care nu şi-au predat cotele, se măcina numai pe baza bonului de la Sfatul Comunal pe baza circularei Sfatului Popular Raional. C.S.C.-ul (se ocupa cu colectările) oprise asta, spunând că să nu macine decât 10 kg".[266]

Concluzia Comisiei de control şi anchetă a C.C. al P.M.R. asupra celor întâmplate la Călăraşi a fost următoarea: „prin astfel de metode duşmane, călcându-se în mod grav principiul liberului consimţământ, în decurs de câteva zile, într-un şir de gospodării colective vechi, au fost înscrişi cu forţa mii de ţărani muncitori"; dar vina era aruncată asupra „elementelor duşmănoase care au practicat astfel de metode" şi „au adus mari daune politicii Partidului şi Statului lovind în alianţa clasei muncitoare şi ţărănimii muncitoare şi compromiţând ideea unirii de bună voie a ţăranilor muncitori în gospodării agricole colective şi dând apă la moară chiaburilor

[265] Ibidem, f. 93-97.
[266] Ibidem, f. 150-157.

şi altor elemente duşmănoase", iar „unii activişti ai Comitetului Raional Călăraşi, în frunte cu primul secretar Popa, au căutat tot timpul să ascundă organelor de partid superioare, adevăratele metode, străine de linia partidului, pe care le întrebuinţau, minţind că intrarea în masă a ţăranilor muncitori în gospodăriile colective din raion se datorează exclusiv muncii politice".

Primii secretari ai Comitetelor raionale Călăraşi şi Turnu Măgurele – Regiunea Bucureşti şi alţi activişti de partid vinovaţi de aceste fapte au fost scoşi din funcţii, şi de cercetarea lor se ocupă Comisia Controlului de Partid. O serie de alţi membri de partid, caracterizaţi drept „elemente străine şi duşmane, strecurate în partid pentru a-l lovi pe dinăuntru", au fost excluşi din partid şi trimişi în judecată. Alte categorii, precum colectori, agenţi fiscali şi alţi funcţionari de stat care au folosit metode ilegale, provocatoare în impunerea şi încasarea obligaţiilor către stat au fost scoşi din funcţii şi trimişi în judecată[267].

Abuzuri grave s-au înregistrat şi în alte raioane, spre exemplu în raionul Brăneşti, unde s-au produs mari nereguli în ceea ce priveşte comasarea terenurilor celor noi înscrişi. Astfel, s-a comasat pentru o gospodărie agricolă colectivă pământul a 38 de ţărani, fără a se fi stat de vorbă cu ei, iar după patru zile au fost chemaţi la căminul cultural şi obligaţi să semneze actul de schimb, sub ameninţarea că vor fi arestaţi.

În raionul Giurgiu s-au creat întovărăşiri – formate în cea mai mare parte din salariaţi – fiind alese cele mai bune terenuri pentru comasare, unde întovărăşiţii nu aveau pământ sau aveau foarte puţin pământ propriu. Au fost scoşi din perimetru fără consimţământul lor – un număr mare de ţărani săraci şi mijlocaşi, dându-li-se în schimb teren la distanţe mult mai mari şi de proastă calitate[268].

Grave abateri au fost comise în comuna Cacaleţi[269] din raionul Giurgiu, de către Niculae Stroe, secretar al Sfatului Popular Comunal şi Constantin Turcu, preşedinte al Sfatului Popular Comunal. În comună erau 340 gospodării mici, 372 gospodării mijlocii şi 54 de gospodării incluse în categoria chiaburilor. Se constituise o întovărăşire agricolă cu 28 membri şi cu 50 de ha Niculae Stroe l-a ameninţat cu pistolul pe ţăranul sărac Marin D. Licuţă, bătându-l şi rupându-i cămaşa. În plus, i-a violat şi domiciliul. În luna iunie 1952, în satul Ardeleni, a alergat cu pistolul după chiaburul Ion Cheianu, sub motivul că nu a dus grâul la arie. Un timp, de frică, Ion Cheianu a fost fugit din sat. În luna septembrie, acelaşi an, a insultat o femeie bătrână, iar la intervenţia fiului acesteia a intrat în curte şi a tras două focuri de revolver. S-au strâns 20 de persoane cu furci care nu au trecut la răzmeriţă doar datorită intervenţiei miliţianului. Pe 15 octombrie 1952, însoţit de chiaburul Stancu Năvală, sub pretextul controlului unui cazan de ţuică, a violat domiciliul lui Vasile R. Năvală, l-a înjurat, l-a bătut, cerându-i să meargă dezbrăcat şi desculţ la Sfat pentru a semna actul de schimb al terenului ce intrase în perimetrul T.O.Z.-ului, dorind chiar să-l împuşte. Şi-a însuşit ilegal sume de bani de la

[267] Arhiva Istorică a Academiei Române, Fond II, dosar 2294, f. 3-5.

[268] Ibidem, f. 4.

[269] În prezent, denumirea localităţii este Izvoru şi este sat în componenţa comunei Gogoşari, judeţul Giurgiu.

locuitori: de la Ion T. Aurică – 639 lei, de la Petre Dobre – 26 lei etc. Constantin Turcu a impus ţăranilor cu gospodării mici şi mijlocii să predea cote mai mari: astfel, din 30 de familii verificate, un număr de nouă au fost obligate să predea cote la floarea soarelui între 250-350 kg deşi nu aveau decât 25 de ari în planul de cultură. Pe chiaburi „i-a favorizat". Astfel, pe opt chiaburi care aveau peste 50 de ari de floarea soarelui în planul de cultură, i-a pus să dea 30-150 kg iar pe doi i-a scutit de tot. Le lua „şperţuri în bani, mâncare şi băutură". Traian Boboc şi-a însuşit banii locuitorilor, bani proveniţi din predarea cotelor obligatorii. Astfel, de la Marin Bigan îşi însuşise 573 lei, de la Petru Dobre 225 lei. Întovărăşirea din Cacaleţi avea 28 membri: opt dintre ei erau funcţionari, iar tot pământul fusese adus de către patru persoane, ceilalţi aveau terenuri situate la distanţe variind între 20-25 km. În zona unde s-a constitut întovărăşirea nici un întovărăşit nu a avut pământ. Din perimetrul comasat au fost scoşi 24 mijlocaşi, un ţăran sărac şi doi chiaburi. Nici până la 30 octombrie 1952 nu fuseseră executate lucrările agricole. Despre aceste abuzuri au fost informaţi Gheorghe Apostol, Miron Constantinescu şi Emil Bodnăraş. S-a organizat, pe 4 noiembrie 1952, o mare adunare „populară" cu 250 participanţi şi 25 luări de cuvânt. Consideraţi „capii răutăţilor", Niculae Stroe, Constantin Turcu şi Traian Boboc au fost arestaţi[270].

Probleme erau şi în alte raioane, într-o notă informativă se menţiona că în rândurile Întovărăşirii Agricole „Brazdă Nouă" din comuna Bolintin-Vale, Raionul Crevedia, există o stare de îngrijorare deoarece o parte din terenurile intrate în perimetrul de comasare al întovărăşirii au fost însămânţate din toamna (anului 1952 – *n.n.)* de către cetăţenii cărora le aparţinuseră aceste terenuri înainte de comasare. Aceştia nu-şi ridicaseră cantităţile de sămânţă folosite la însămânţat. Au fost chemaţi de mai multe ori la Sfatul Popular Comunal, dar ei au refuzat să-şi ridice seminţele. Întovărăşiţilor le era teamă că aceşti locuitori îşi vor revendica din nou terenurile.

REFLUXUL COLECTIVIZĂRII ÎN REGIUNEA BUCUREŞTI

Perioada anilor 1953-1957 este şi la nivelul Regiunii Bucureşti, ca şi la nivel naţional, o perioadă de „relaxare" în ceea ce priveşte procesul de colectivizare. În acest context, ţăranii devin tot mai „îndrăzneţi", vin cu reclamaţii în presă, se adresează direct C.C. al P.M.R. sau personal lui Gheorghe Gheorghiu-Dej. Astfel, 30 de locuitori din comuna Slobozia-Mândra, Raionul Turnu Măgurele, care s-au înscris în vara anului 1952 în gospodăria colectivă, s-au deplasat pe 7 martie 1953 la Bucureşti, la C.C. al P.M.R. pentru a solicita aprobarea de ieşire din gospodărie, pe motiv că au fost forţaţi să se înscrie în G.A.C. de către organele de partid şi de stat din raion[271].

În Raionul Crevedia, la data de 28 februarie 1953, erau constituite opt gospodării agricole colective cu un număr de 415 familii, cu o suprafaţă de 1.358 ha,

[270] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, dosar 2238, f. 125-131.

[271] Ibidem, dosar 877, f. 73.

ceea ce reprezenta per raion 1,97% din numărul familiilor şi 2,30% din suprafaţă. Situaţia nu stătea prea bine nici la întovărăşirile pe raion, unde erau 27 de întovărăşiri agricole cu un număr de 1.737 familii şi o suprafaţă de 1.155 ha, ceea ce reprezenta 5,38% din numărul familiilor şi 1,95% din suprafaţa totală arabilă a raionului.

Pentru controlul şi „îndrumarea" celor opt gospodării colective au fost organizate la nivelul regiunii două brigăzi de control. Aceste brigăzi de control au constatat că în privinţa respectării liberului consimţământ în şase gospodării, respectiv Corbii Mari, Udeni, Mârşa, Roata, Sârbeni şi Scânteia, „s-au făcut promisiuni şi constrângeri". Se dădea ca exemplu situaţia de la Mârşa unde Ion Soare, şeful Secţiei Agrare a Raionului Crevedia „s-a adresat unor cetăţeni (Marin Gh. Ilie)", ameninţându-i că dacă „nu se înscriu în gospodărie îi va încadra la chiaburi". Tot la Mârşa, Ion Soare a admis ca I.C. Stanciu, care avea 6,5 ha, să se înscrie cu numai 1 ha. Acelaşi Ion Soare le-a promis locuitorilor că vor fi scutiţi de cote, dându-le şi bilete de mână semnate de el.

La Corbii Mari, I. Peleanu ameninţa pe funcţionari (Gh. Dumitrache) că dacă nu se vor înscrie în gospodărie vor fi daţi afară din serviciu. În aceste condiţii, activitatea acestor gospodării a lăsat mult de dorit. Brigăzile şi echipele de muncă au fost constituite doar pe hârtie la Corbii Mari, Udeni, Mârşa, Roata şi Sârbeni. În realitate s-a muncit de-a valma. Disciplina în muncă a fost respectată doar la Roata şi la Bolintin Deal, în rest, atitudinea faţă de muncă a consiliilor de conducere şi a membrilor cooperatori a lăsat de dorit.

În unele gospodării colective, precum Corbii Mari, Udeni, Mârşa, Roata şi Scânteia, au avut loc sustrageri şi distrugeri de bunuri. Spre exemplu, la Roata, Corbii Mari şi Sârbeni, în anul 1952, au rămas pe câmp mari cantităţi de furaje, care au fost distruse de ploi. La Udeni, patru colectivişti au furat din magazie 1.500 kg de floarea soarelui, iar la Roata alţi doi au furat 1.900 de lei. Concluzia brigăzilor de control era următoarea: „în activitatea lor gospodăriile colective au lipsuri în ceea ce priveşte organizarea muncii, atitudinea membrilor faţă de muncă şi avutul obştesc, achitarea obligaţiilor faţă de stat şi achitarea taxelor de înscriere"[272].

S-au constatat probleme legate şi de crearea întovărăşirilor agricole în Raionul Crevedia.

La Căscioarele, din cele 21 de familii înscrise la început, una singură a avut teren în perimetrul comasat. Au fost dislocate un număr de 70 de familii din acest perimetru şi de aici au apărut problemele pe care le-a presupus această mutare. La Cartojani, comasarea s-a făcut contrar Hotărârii din 18 septembrie 1951 care reglementa această problemă. S-a înscris în T.O.Z. un număr de 23 de ţărani, cu 23,50 ha teren arabil, iar comasarea terenului s-a făcut acolo unde era cel mai bun teren, cu menţiunea că nici unul dintre membrii T.O.Z. nu aveau acolo teren. S-au dislocat un număr de 70 ţărani săraci şi mijlocaşi şi doar un chiabur, însă cinci dintre ei au refuzat să plece de pe terenul deţinut. Cei care s-au înscris în T.O.Z. erau în marea lor majoritate salariaţi şi au adus terenul cel mai prost şi cel mai departe situat. La fel s-a întâmplat şi la Mihai Vodă. Aici au fost dislocaţi 50 ţărani săraci şi

[272] Ibidem, f. 86-94.

mijlocaşi şi trei chiaburi. La 27 de ţărani li s-au dat terenuri situate la 8-9 km distanţă, şi aceştia au refuzat să meargă acolo. În consecinţă, în timpul însămânţărilor un număr de 20-30 femei au ieşit pe câmp să oprească tractoarele să are fostul lor teren. Doar 26 dintre ei au semnat actele de schimb, restul însă au refuzat.

Aceleaşi greşeli s-au constatat şi la Podul Doamnei, unde locuitorilor li s-a luat terenul cel mai bun şi a fost dat T.O.Z., în condiţiile în care dintre membrii T.O.Z. doar doi-trei aveau teren aici[273].

În anul 1953 avem foarte multe reclamaţii adresate C.C. al P.M.R., altor organe de partid şi de stat, ziarului „Scânteia", altor publicaţii centrale şi locale, în legătură cu abuzurile comise în procesul de colectivizare.

Începutul îl face, pe 8 ianuarie 1953, Vasile Cojanu de la G.A.C. Sudiţi care se adresează cu o scrisoare ziarului „Scânteia"[274]; pe 28 ianuarie avem o plângere nesemnată a unor locuitori din comuna Cuza Vodă, Raionul Călăraşi, adresată C.C. al P.M.R.[275]; urmează, la 23 aprilie 1953, Dobriţa R. Dumitru şi alţi doi locuitori din comuna Traian, Raionul Slobozia care se plâng C.C. al P.M.R. pe motivul că nu li s-a dat teren în schimb cu ocazia comasării de la G.A.C. Ilie Pintilie"[276].

La 6 mai 1953, Aftimie Lincan din comuna Brânceni sesizează C.C. că la G.A.C. „…sunt o serie de elemente duşmănoase care fac abateri"[277].

Pe 22 mai, Niculae M. Anghel împreună cu alţi 14 locuitori, arată într-o scrisoare adresată C.C. al P.M.R. că au fost forţaţi să intre în G.A.C. de către organele locale şi cer să li se aprobe retragerea din gospodăria agricolă colectivă [278].

O scrisoare patetică adresa, la 1 octombrie 1953, către C.C. al P.M.R., Ştefan Ionescu, de 66 de ani, din comuna Miloşeşti, Raionul Slobozia. Cedase terenul conform prevederilor H.C.M. nr. 308/1953, dar soluţionarea cererii era tărăgănată: „faţă de această situaţie m-am prezentat la Raionul Slobozia şi tov. Preşedinte a spus că deşi dosarul este aprobat, posed inventar şi pot să-l lucrez, lucru ce nu este just deoarece posed un singur cal, iar unelte nu posed deloc". Se găsea într-o situaţie disperată: „ţin să precizez că nu caut să mă sustrag de la datoria de a munci pământul pe care l-am muncit o viaţă, însă situaţia nu-mi permite fiind în vârstă de 66 ani, infirm de piciorul drept la care am o rană din 1940, care nu se vindecă şi care sângerează ori de câte ori fac eforturi, iar soţia mea are 61 de ani şi este reumatică"[279]. Fostul secretar comunal Ion Mihai săvârşise grave abuzuri în acest caz, lucru încri-minat şi de către petiţionar: „darea mea afară din casă, în timp de iarnă, pe motivul de a face grădiniţă de copii, deşi casa nu se preta pentru acest scop

[273] Ibidem, f.118-120.
[274] Ibidem, dosar 820, f. 2-3.
[275] Ibidem, f. 6-7.
[276] Ibidem, f. 36
[277] Ibidem, f. 45.
[278] Ibidem, f. 51, 54, 55, 57.
[279] Ibidem, f. 83.

deoarece are pământ pe jos" şi în plus „a trecut (…) în planul meu de cultură pământul unui fiu al meu care are gospodărie separată din anul 1947"[280].

La G.A.C. „1 Mai" Talpa Ogrăzile, Raionul Vida, pentru a-i putea convinge pe locuitori să intre în G.A.C. încă de la înfiinţare li „s-a promis că li se va face cooperativă, dându-li-se chiar pânzeturi şi alte mărfuri, că (…) sunt scutiţi de orice obligaţii către stat". În plus, „nu s-a ţinut cont de elementele care s-au înscris în gospodărie, de puterea lor de muncă, de exemplu: o parte din ei sunt ciungi, şchiopi, orbi, bolnavi T.B.C., muzicanţi care nu au muncit niciodată şi nici în prezent nu vin la muncă" şi „au fost primite elemente duşmănoase, chiaburi şi condamnaţi la închisoare". În astfel de condiţii „gospodăria nu a obţinut rezultatele cele mai bune şi în fiecare an culturile au fost compromise, fapt ce a făcut ca până în prezent să nu aibă nici o înscriere în gospodărie". Cu toate că gospodăria a fost sprijinită, o bună parte din „colectivişti nu muncesc pentru sprijinirea gospodăriei, aşteptând numai să fie ajutaţi". În consecinţă, unii înscrişi vor să se retragă: „sunt făcute la această gospodărie un număr de 16 cereri de ieşire, aceştia motivează că vor să iasă pe următoarele considerente: că sunt bolnavi, nu pot să muncească, au certuri cu soţiile, sunt bătrâni, muncesc prea mult şi iau produse puţine". Majoritatea nu efectuaseră zile de muncă în G.A.C. şi se ocupau cu negustoria. „Capul răutăţilor" era considerat Marin Bădici, secretarul organizaţiei de bază, „care face propagandă printre colectivişti să nu semneze adoptarea statului model, că timp de 6 ani numai poate ieşi din gospodărie"[281].

Pe 6 noiembrie 1953, C.C. al P.M.R., din ordinul lui Alexandru Moghioroş, trimitea către Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti două note informative. În prima notă cu nr. 2188 se arăta că la G.A.C. „Maxim Gorki" din comuna Gh. Lazăr, Raionul Slobozia, numeroşi colectivişti au făcut cereri de ieşire din gospodărie, deoarece munca se desfăşura în condiţii dificile, întrucât din cei 500 de cooperatori, participau zilnic la muncă numai 100. Mai erau de recoltat: 260 ha de porumb, 13 ha de vie, 15 ha de sfeclă furajeră şi 14 ha de orez. În nota cu nr. 2189 se preciza că la G.A.C.-ul din satul Valea Stânii, Raionul Olteniţa, 24 familii ale colectiviştilor şi-au arat fostele terenuri, lăsând pe cetăţenii care primiseră aceste terenuri la schimb fără pământ. După aceştia au făcut cereri de retragere din gospodărie şi alţii sub pretextul că nu li s-au plătit zilele de muncă efectuate, că normele de lucru sunt prea mari[282].

Anul 1953 a fost un an de recul în ceea ce priveşte procesul de colectivizare în regiunea Bucureşti. La sfârşitul anului situaţia în ceea ce priveşte procesul de colectivizare era următoarea: scăzuse numărul familiilor în gospodăriile agricole colective cu 178. Spre exemplu, în Raionul Brăneşti un număr de 59 familii făcuseră cereri de retragere, la Drăgăneşti 46, iar la Slobozia 48. Scăzuse şi numărul braţelor de muncă cu 470, crescuse în schimb suprafaţa cooperativizată cu 1.290 ha, datorită suprafeţelor atribuite întovărăşirilor prin Decretul nr. 3522. În general, lucrurile stăteau la fel şi la întovărăşiri: scăzuse numărul membrilor la 77, al suprafeţelor cu 91 de ha, al cererilor pentru întovărăşiri cu 48, iar numărul localităţilor unde erau

[280] Ibidem.
[281] Ibidem, f. 88-89.
[282] Ibidem, f. 98

perspective de creare a întovărăşirilor era de 10, suprafaţa lor însumând 159 ha şi 34 familii; numărul comitetelor de iniţiativă scădea şi el cu şapte. Cauzele acestui recul erau raportările fictive de până atunci şi cererile de retragere ale populaţiei[283].

Anii următori, 1954 şi 1955, deşi plini de „succese" pe linia procesului de colectivizare, lasă să transpară greutăţile reale cu care oficialităţile se confruntau: folosirea iraţională a terenurilor, lichidarea inventarului, lipsa de preocupare pentru sporirea continuă a bazei tehnico-materiale, veniturile băneşti scăzute (lipsa eficienţei economice), efectivele scăzute de animale, lipsuri în domeniul organizării, retribuirii şi disciplinei muncii. Referitor la acest ultim aspect, se preciza că „într-o gospodărie colectivă membrii muncesc într-o zi de lucru mai puţin decât ţăranii muncitori individuali". Conducerile G.A.C.-urilor au fost impuse din afară împotriva voinţei adunărilor generale. Deficienţele semnalate puteau fi remediate, în opinia oficialităţilor, prin luarea următoarelor măsuri:

- Trimiterea de către Comitetul Regional de partid a celor mai competenţi activişti la fiecare gospodărie colectivă, împreună cu ei trebuind să meargă câte un inginer agronom şi un zootehnist;
- Trebuia să se discute cu fiecare colectivist care nu participase în cursul anului 1954 la muncă, atitudinea lui faţă de gospodăria colectivă, pentru a fi lămurit în vederea încadrării active în activitatea de producţie;
- Cei care nu se conformau statutului G.A.C. urmau să fie excluşi;
- Colectiviştii care nu deţineau loturi în folosinţă personală urmau să primească câte o suprafaţă de teren în limitele stabilite de statutul model;
- Adunările generale trebuiau să stabilească normele de lucru pentru anul 1955;
- Trebuia să li se explice colectiviştilor prevederile statutare, importanţa socială a muncii depuse, trebuiau lăudaţi cei cinstiţi şi criticaţi cei „recalcitranţi";
- Adunările generale trebuiau să discute poziţia pasivă a unor consilii de conducere şi a unor membri colectivişti faţă de muncă;
- Verificarea stării în care se găsea fondul de seminţe, repararea şi confecţionarea inventarului agricol, folosirea eficientă a atelajelor existente alături de mijloacele mecanizate al S.M.T.-urilor;
- Încheierea din timp a contractelor de lucrări între S.M.T-uri şi G.A.C.-uri;
- Răspunderea concretă a fiecărei brigăzi pentru inventarul agricol, construcţiile gospodăreşti, animalele de muncă şi terenul agricol luat în primire[284].

Situaţia de pe teren transpare într-o notă informativă trimisă pe 30 martie 1955 de către instructorii de partid din C.C. al P.M.R. Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti. În notă se menţiona că în Regiunea Bucureşti, într-un număr de 48 de gospodării colective sunt 418 familii care au depus cereri de ieşire din G.A.C., 284 de cereri datau din 1953 şi 134 din 1954. Se concluziona: „situaţia este destul de

[283] Ibidem, f. 101.
[284] Ibidem, dosar 816 f. 17-23.

gravă, iar sfatul regional nu a luat nici un fel de măsuri, şi comitetul regional P.M.R. nu a controlat în suficientă măsură această problemă".

Greutăţi deosebite provoca G.A.C.-ul din localitatea Valea Roşie unde existau 71 cereri de ieşire. G.A.C.-ul era o adevărată piatră de moară de gâtul Comitetului Regional de Partid Bucureşti, încercându-se rezolvarea problemelor din anul 1953, dar fără succes: „în Valea Roşie s-a dus muncă de lămurire cu aceste familii, au fost excluse 10 familii şi au renunţat la cereri alte patru, totuşi astăzi mai sunt 57 familii care îşi susţin cererile". Vinovat de situaţia existentă era considerat Ion Preda care „este lipsit de simţul gospodăresc şi organizatoric", în plus „nu este nici cel puţin membru al gospodăriei colective… lucru care-l face să nu fie legat de gospodărie (Ion Preda era preşedintele G.A.C. – *n.n.*)". Se constata şi: „o mare lipsă a organelor de miliţie, procuratură, sfat şi a aparatului de partid din Raionul Olteniţa". Secţia Financiară avea şi ea multe deficienţe: „în această comună sunt mulţi meseriaşi (opt membri ai gospodăriei agricole colective – *n.n.*) …care sunt impuşi la profesie, iar meseriaşii colectivişti nu mai vin la muncă în gospodărie şi practică clandestin meseria".

Gh. Hristu, directorul Serviciului Regional al Gospodăriilor Colective, era acuzat că „lucrează superficial, nu controlează suficient munca serviciului, nu trage la răspundere pe cei vinovaţi, nu ia măsuri pentru lichidarea lipsurilor". Se aprecia chiar că directorul „este înconjurat de elemente declasate, legionari, afacerişti". Lipsuri fuseseră constatate şi la activiştii din alte raioane. Spre exemplu, activistul Sandu de la Turnu Măgurele „a informat greşit Comitetul Regional asupra cantităţilor de cereale datorate de gospodăria colectivă Slobozia-Mândra"; Haiciu, din Raionul Slobozia, „a scos din muncă pe Aurel Crivăţ, şef serviciu Goscol raional, care avea o mare experienţă în muncă şi a fost instalat ca preşedinte la gospodăria din satul Scânteia, unde are puţină priză în masă şi nu va putea da rezultatele dorite".

- Ca de fiecare dată, pentru remedierea situaţiei s-au făcut mai multe propuneri:
- Comitetul Regional P.M.R. să controleze şi să tragă la răspundere comitetele raionale P.M.R., cât şi organele sfaturilor populare comunale;
- În satele unde sunt gospodării colective cu cereri de ieşire, să se ducă o activitate de propagandă pentru racolarea de noi membrii;
- Prelucrarea circularei nr. 7 a C.C. al P.M.R. relativă la tăierea din perimetrul gospodăriilor colective a terenurilor celor care vor să retragă, se cerea ca această circulară deocamdată să nu se aplice, ci să se epuizeze toate rezervele de stat disponibile, iar în cazul în care nu va ajunge terenul, să se ceară forurilor superioare prelungirea H.C.M. nr. 308 pentru satele unde va fi nevoie de pământ;
- Întărirea muncii politice în organizaţiile de bază din gospodăriile agricole colective;
- Să se organizeze munca politică pentru crearea de noi gospodării colective şi întovărăşiri agricole[285].

[285] Ibidem, f. 139-143.

Pavel Ştefan, fost Preşedinte al Sfatului Popular al Regiunii Bucureşti, înlăturat în anul 1958 din funcţie, a fost acuzat, printre altele, de faptul că nesocotise hotărârile Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti de a se face arondarea în doar cinci raioane, el dând dispoziţii ca odată cu lucrările de arondare să se facă şi operaţiunea de „tarlalizare". Din exces de zel, a hotărât efectuarea lucrărilor de arondare şi în Raionul Roşiorii de Vede, raion care nu era prevăzut în plan, dar de care el răspundea. Tot în acelaşi sens, a dat dispoziţii Sfaturilor Populare raionale să realizeze planul de colectare, carne şi impozit, pe întreg anul 1958, până la data de 1 mai. De asemenea, cu de la sine putere a impus constituirea a două G.A.C.-uri, înainte ca această problemă să fie discutată şi aprobată de Biroul Comitetului Regional de Partid Bucureşti[286].

RELUAREA PROCESULUI DE COLECTIVIZARE ÎN REGIUNEA BUCUREŞTI

Începând cu anul 1958, procesul de colectivizare este reluat şi, pentru a se întări procesul de „transformare socialistă" a agriculturii, este nevoie de noi cadre la G.A.C. „Progresul", Raionul Brăneşti şi G.A.C. „Săbărelu", Raionul Roşiori. Consiliile de conducere sunt schimbate ca fiind „necorespunzătoare" la G.A.C. „Crucea", Raionul Călăraşi şi G.A.C. „Corbii Mari", Raionul Titu. Per ansamblu, în Regiunea Bucureşti, la nivelul anului 1958 au fost schimbaţi din funcţii un număr de 29 preşedinţi de G.A.C.-uri[287].

În anul 1959, procesul de colectivizare este „forţat" şi în acest context fenomenul represiv se face tot mai simţit din partea autorităţilor şi, în consecinţă, apar din ce în ce mai multe reacţii spontane, dar şi organizate din partea populaţiei.

Pe 3 februarie 1959, în curtea Preşedintelui Sfatului Popular al comunei Scroviştea, Raionul Roşiori, a fost găsit un plic. În acel plic, pe o coală de hârtie, era ameninţat preşedintele şi alţi salariaţi să nu mai insiste pentru intrarea oamenilor în G.A.C. Se recomanda „să renunţe la funcţiile pe care le au", iar în încheiere se preciza că „nu mai este mult şi oamenii din comună se vor ridica la revoltă, folosind coase, furci, topoare, în locul armelor care s-au strâns în comună"[288].

În comuna Gratia, Raionul Videle, în echipele de agitatori a pătruns Vasile Mişu, preot în satul Drăghineşti, care făcea propagandă împotriva „liniei partidului", spunând ţăranilor că „dacă se înscriu în întovărăşire, statul are să le ia pământul"[289]. „Organele" statului au trecut la represalii, iar împotriva celor cu „atitudini contrare liniei partidului" au fost luate măsuri dure. Astfel, au fost bătuţi trei cetăţeni de către Marin Secere, instructor al Comitetului Executiv al Sfatului Popular Raional Videle şi de către Anghel Matei, tehnician agronom, pe motiv că „au fost legionari şi făceau greutăţi în transformarea socialistă a agriculturii". Aceste abuzuri au determinat ca

[286] Ion Bălan – *Pavel Ştefan* în „A.T.", nr. 4/1998, p. 236-240.
[287] B.J.A.N. Giurgiu, Fond Comitetul Regional de Partid Bucureşti, dosar 782, f. 29.
[288] Ibidem, f. 60.
[289] Ibidem, f. 68-69.

organele de partid şi de stat să intervină. Drept consecinţă, Vasile Mişu a fost „demascat", scos din funcţie şi mutat din satul Drăghineşti. Instructorul a fost înlocuit din muncă şi pus în discuţia adunării generale a organizaţiei de bază, fiind sancţionat cu vot de blam, tehnicianul agronom fiind şi el înlocuit[290]. Se considera că: „cele arătate se datoresc slabei munci politice desfăşurate de organele şi organizaţiile de partid din comună care nu au luat măsuri pentru combaterea şi demascarea duşmanului de clasă".

Multe organizaţii şi mulţi membri de partid nu erau pe „linie" în ceea ce priveşte procesul de colectivizare, probabil nu erau „sincer" convinşi. În Raionul Olteniţa, comuna Căscioarele, comitetul de partid desfăşura o activitate politică „slabă", secretarul comitetului fiind acuzat că „în loc să ajute pe tovarăşii din echipă, fuge de ei". Organizaţiile de bază din comuna Snagov nu sprijineau activitatea, iar comitetul de partid nu îndeplinea rolul „conducător" în comună.

În Raionul Giurgiu, în comuna Dimitrie Cantemir, membrii comitetului de partid nu veneau la şedinţe, alergau „după servicii fixe cu salariu", organizaţiile de bază ţineau şi ele şedinţele foarte rar iar „educaţia candidaţilor de partid este neglijată". Asemănător mergeau lucrurile şi în raioanele Domneşti – comunele Novaci şi Olteni, Brăneşti – comuna Tărtăşeşti şi Fundulea. Mai grav era, în opinia partidului, faptul că: „în toate raioanele se constată tendinţa unor membri de partid de a rămâne în afara sectorului socialist al agriculturii", iar „unii merg şi mai departe, derutează ţăranii muncitori care vor să se înscrie în G.A.C. sau întovărăşiri agricole". Se dădea ca exemplu situaţia din comuna Smârdioasa, Raionul Zimnicea, unde din 57 de membri de partid doar opt erau „întovărăşiţi", iar secretarul comitetului de partid comunal, Ion Dumitru, nu dorea cu nici un chip să se înscrie. O situaţie asemănătoare se constata în comuna Cârligaţi, Raionul Turnu Măgurele, unde Marin Bancea, secretar al comitetului de partid comunal, şi un anume Matei, secretar al organizaţiei de bază, nu erau de acord cu crearea unei gospodării colective în comună şi în acest sens au căutat să atragă şi pe alţi locuitori, ca să nu se înscrie în „sectorul socialist". În comuna Cartojani, Raionul Videle, Voicu Falogea, şi el membru de partid, a spus că „dacă îi dă pământ partidul, se înscrie în sectorul socialist". Era acuzat de faptul că „a căutat să creeze diversiuni între mai multe familii pentru a nu intra în sectorul socialist". În Raionul Brăneşti, comuna Sohatu, secretarul comitetului de partid comunal se opunea categoric să intre în G.A.C. Din cei 88 de membri de partid din comuna Gălbinaşu numai şase erau de acord cu gospodăria colectivă. Nici în Raionul Roşiorii de Vede lucrurile nu stăteau mai bine, în comuna Măldăieni, numai doi membri de partid erau în G.A.C., iar „restul fac numai greutăţi şi împiedică înscrierea celorlalţi". Un alt fapt şi mai grav, Ion Stavarache, secretarul organizaţiei de bază din satul Măgureni, avea la el 11 cereri de înscriere în G.A.C, şi nu dorea să le dea[291].

Pe 19 martie 1959, într-o notă informativă, Comitetul de Partid al Raionului Titu informa despre încălcările grosolane ale liberului consimţământ petrecute în comuna Pitaru. Victor Dinescu, membru de partid, propagandist şi agitator, de

[290] Ibidem, f. 69.
[291] Ibidem, f. 82-83.

profesie învăţător, chema cetăţenii la Sfatul Popular comunal, se încuia cu ei într-o cameră şi le punea pe masă două hârtii, pe una era completată cererea de înscriere în G.A.C., iar pe a doua o declaraţie că persoana este împotriva regimului. Locuitorii care refuzau să semneze una din hârtii erau luaţi la bătaie. Astfel, au fost bătuţi Marin Cristache şi Marin Constantin, ţărani cu gospodărie mică.

În comuna Corbii Mari, Gh. Dorobanţu, membru de partid, instructor la Sfatului Popular Raional, încălcase şi el principiul liberului consimţământ[292].

Lucruri grave s-au petrecut şi în Raionul Urziceni, comunele Rădulești şi Dridu, ajungându-se la adevărate revolte de masă. În seara zilei de 29 martie 1959, un grup de 10-12 femei s-au adunat la Sfatul Popular Comunal spunând că sunt informate că din cadrul G.A.C. s-ar fi retras un număr de 40 de familii şi au cerut şi ele să li se dea cererile înapoi. „Sămânţa" revoltei a fost aprinsă de către Gh. Dragomir, fratele preşedintelui Sfatului Popular Comunal, care în aceeaşi zi s-a exprimat faţă de un grup de femei că el a rupt cererea pe care a făcut-o pentru a intra în G.A.C. Pe 30 martie, în faţa Sfatului Popular, s-a adunat un grup de circa 150 femei care au repetat dorinţa lor de a primi cererile înapoi; în plus, o parte dintre ele a ridicat de la sediul G.A.C. căruţe, pluguri şi alte unelte agricole, ducându-le acasă. Din cercetările făcute ulterior, au reieşit mai multe abateri de la principiul liberului consimţământ, ca de pildă: Ilie Zbârcea, instructorul Sfatului Popular Raional, a lovit pe ţăranul Marin Samson fiindcă acesta nu vroia să semneze cerea de intrare; la fel a procedat şi Mihai Dumitru, secretar al Sfatului Popular Comunal, cu Marin Ştefan. Se afirma că acesta ar fi primit bani de la unii locuitori pentru a aproba ca aceştia să rămână în afara G.A.C.-ului. Unii cetăţeni au fost ameninţaţi că dacă nu se înscriu în G.A.C. vor fi trecuţi în categoria chiaburilor[293].

În comuna Dridu, pentru a forţa ritmul de cooperativizare, mulţi ţărani au fost chemaţi la postul de miliţie unde, sub pretextul că deţin avere şi că se ocupă cu specula, au fost înjuraţi şi bătuţi, iar la urmă erau întrebaţi dacă nu consimt să facă cerere. Pentru a fi „convinşi" erau închişi în magazia de lemne a Sfatului Popular Comunal. Astfel s-a procedat cu Vasile Bocănescu, Marin I. Ionică, Gh. M. Petrache, Radu Boronescu, Nicolae C. Iancu etc. Lui Ion Iabraşcu după ce a fost bătut, dar nu a vrut să cedeze, i s-a făcut o înscenare introducându-i-se în buzunar hârtii pe care scria „moarte comuniştilor". Vasile Neagu, după ce a refuzat să facă cerere de intrare în G.A.C., a fost bătut de Dumitru Stancu, instructorul Comitetului Raional de Partid, şi apoi plimbat prin sat într-o căruţă pentru a intimida pe ceilalţi locuitori care manifestau reţinere de a intra în G.A.C. La aceste acţiuni provocatoare au mai luat parte: Constantin Mălăiescu – director Oraca, Dumitru Carpov – Securitate, Nicolae Matei – instructor raional U.T.M., Ştefan Găinuşă – merceolog principal la U.R.C.C., fost locotenent M.A.I., Nicolae Şerban – preşedinte U.R.C.C., Alex. Nanu – preşedintele Sfatului Popular Comunal şi Radu I. Petre – secretarul Sfatului Popular Comunal.

[292] Ibidem, f. 115.
[293] Ibidem, f. 142-143.

Lucrurile atinseseră o asemenea gravitate încât a doua zi de la evenimente (1 aprilie) s-a organizat o adunare generală cu participarea a 700 de locuitori, în prezenţa lui Gheorghe Necula, Primul Secretar al Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti, şi a lui Opriţa, instructor la C.C. al P.M.R. S-a concluzionat că „asemenea metode nu au nimic cu politica partidului”[294].

Într-o altă notă informativă se aduc informaţii despre: „unele manifestări” ce au avut loc în satul Tovărăşia, comuna Nicoleşti, Raionul Slobozia şi în comuna Jilavele din Raionul Urziceni. În ziua de 12 aprilie 1959 s-au adunat în faţa sediului G.A.C-ului din satul Tovărăşia un grup de peste 100 femei, care a cerut ca cele 60 de familii rămase în afara G.A.C-ului să intre şi ele, şi dacă nu vor intra să li se ia pământul. O mare parte dintre colectivişti nu au ieşit la muncă.

Pe 13 aprilie, în comuna Jilavele, au venit în faţa Sfatului Popular Comunal cca 30 femei aparţinând G.A.C-ului „24 Ianuarie”, care au cerut „să li se înapoieze cererile de intrare în G.A.C.” şi „au protestat împotriva faptului că s-a repartizat pământ pentru cei care nu au intrat în G.A.C.”, spunând că „toţi trebuie să intre, iar cei ce nu vor, să li se ia pământul. Multe femei s-au plâns că familiile lor nu au ce mânca şi că mor de foame. Au oprit 40 de căruţe cu cai trimise de G.A.C. la muncă. S-au dus pe câmp şi la sectorul de construcţii i-au alungat pe colectiviştii care munceau acolo”.

În ziua de 14 aprilie, numai o parte din colectivişti au ieşit la muncă. În aceeaşi zi a fost convocată o adunare a femeilor la căminul cultural „unde s-a discutat şi s-au lămurit o serie de probleme”, dar „s-a putut constata că un grup de femei se consultau în mod organizat, căutând să ridice diverse probleme în adunare”. Nu au putut fi convinse şi „până la urmă femeile au continuat să susţină aceleaşi cerinţe”. În aceeaşi noapte s-au găsit trei manifeste lipite pe garduri, scrise cu mâna, care conţineau atacuri la adresa guvernului şi a G.A.C.-urilor. Pe 15 aprilie au ieşit la muncă 300 de locuitori şi în aceeaşi zi s-a organizat o adunare generală a G.A.C.-ului la care au participat 600 de colectivişti. S-au făcut schimbări în cadrul consiliului de conducere, s-a stabilit un plan de muncă şi în comună au rămas activişti de la regiune şi de la raion „care ajută la întărirea muncii politice şi organizatorice”[295].

Dintr-o sinteză care analizează activitatea instructorilor Comitetului Regional de Partid în perioada 2-23 iunie aflăm faptul că organizarea muncii în comun, în cadrul întovărăşirilor agricole, lasă mult de dorit. Astfel, în Raionul Brăneşti, din 123 întovărăşiri agricole lucrau în comun la toate culturile numai 2, la păioase 67, restul lucrau individual.

În Raioanele Vidra, Roşiorii de Vede, Olteni, Lehliu etc. nu se delimitaseră suprafeţele de grâu dintre G.A.C.-uri şi întovărăşiri. Au apărut conflicte, şi unii locuitori au început să atace perimetrele cu grâu ale G.A.C.-urilor. Au avut loc astfel de evenimente în Raionul Lehliu, în comunele: Silişte, Preasna, Frăsinet şi Horia. Se considera că „elemente legionare şi exploatatoare” au aţâţat ţăranii întovărăşiţi din comunele Siliştea şi I.C. Frimu să atace perimetrul G.A.C.-ului. În comuna Albeşti

[294] Ibidem. f. 144-145.
[295] Ibidem, f. 159-160.

din Raionul Roşiori, Gh. V Şerban, Marin Dogaru, Ion D. Ion şi alţii au pus în pericol perimetrul G.A.C-ului, secerând 1,5 ha cu grâu. Cei din satul Căţeleşti, comuna Balacciu, în seara de 16 iunie, au ţinut a adunare secretă şi au hotărât să recolteze individual grâul de pe tarlalele G.A.C-ului.

În comuna Tătărăştii de Sus, Raionul Olteni, unui număr de 25-30 ţărani nu li se stabilise definitiv pământul în locul celui intrat prin comasarea la G.A.C.[296]

Din mai multe raioane se primise sesizarea că în urma evaluărilor făcute recoltei ce se va realiza în G.A.C.-uri, în special la grâu, după achitarea obligaţiilor ce le revin, nu va mai rămâne foarte puţin sau chiar deloc de repartizat colectiviştilor la zi muncă[297].

Pentru luna iulie 1959 avem informaţii „despre manifestări ale duşmanului de clasă" la G.A.C. „1 Mai" Ulmeni, Raionul Olteniţa, în comunele Albeşti, Socetu şi Bălţaţi, Raionul Roşiori[298].

Tot în luna iulie, la G.A.C. „Partizanul Roşu" din comuna Arţari, Raionul Lehliu, 17 familii au cerut să iasă din G.A.C., dar în urma presiunilor autorităţilor au renunţat. La G.A.C. „Unirea" din Valea Săracă, în comuna Grigore Preoteasa din acelaşi raion, „elemente duşmănoase fac agitaţie în rândul colectiviştilor pentru a se împotrivi predării obligaţiilor faţă de stat şi reţinerii de sămânţă pentru fondul de bază şi sămânţă". În satul Găunaşi, comuna Independenţa, din Raionul Călăraşi, precum şi în alte comune, „sunt manifestări din partea unor preşedinţi şi secretari de întovărăşiri de a influenţa şi pe ceilalţi întovărăşiţi împotriva strângerii seminţei şi a fondului de bază".

În satul Podul Pitarului, comuna Lăptăreşti, din Raionul Brăneşti, preşedintele Sfatului Popular Comunal, în timp ce mobiliza oamenii să iasă la treierat, a fost atacat cu furca de un fiu de chiabur, iar în comuna Roşiori din Raionul Urziceni, preşedintele Sfatului Popular este ameninţat prin scrisori anonime[299].

Pentru luna august 1959, în comuna Măldăieni, Raionul Roşiorii de Vede, din iniţiativa preşedintelui Sfatului Popular Comunal a fost dată indicaţia de a se reţine la arie prin delegatul de batoză şi nu prin preşedintele întovărăşirii fondul de sămânţă, fondul de bază, plata preşedintelui şi contractele. Din această cauză au existat reţineri din partea locuitorilor de a treiera. Neavând tact, preşedintele Sfatului Popular „a recurs la ameninţări şi în unele cazuri la bătaie a unor cetăţeni pentru a-i intimida şi a-i determina să secere". Au fost bătuţi Gorgan Mitrache şi Nedeloia Soare şi, drept consecinţă, preşedintele Întovărăşirii „Munca" a fost reţinut de către organele raionale de Miliţie o noapte şi apoi a fost eliberat.

În comuna Găneasa, Raionul Brăneşti, preşedintele Sfatului Popular Comunal a dat ordinul ca anumitor cetăţeni „recalcitranţi să li se facă contracte pentru cereale în mod obligatoriu pe arie"[300].

---

[296] Ibidem, f.217-218.
[297] Ibidem, f. 222.
[298] Ibidem, f. 239
[299] Ibidem, f. 244-245.
[300] Ibidem, f. 268.

Pentru luna octombrie 1959 în satul Brezoaia, comuna Brezoaiele, Raionul Răcari, a fost găsite două manifeste cu un conţinut contrarevoluţionar, prin care ţăranii erau îndemnaţi să nu se mai înscrie în G.A.C.-uri sau întovărăşiri şi se aduceau ameninţări corpului didactic din comună de a nu mai duce muncă de lămurire în scopul colectivizării[301].

„DUŞMANII" PROCESULUI DE COLECTIVIZARE

Din lungul şir al celor care au avut de suferit din cauza colectivizării, enumerăm pe: Marin Târtan, Gheorghe Prodan, Anghel Vişan, Toma Voinea, Vasile Vasile, Vasilica Buzescu, Marin Rădoi, D-tru Neguţ, Sebastian Stăncescu, Marin Ion, Stan Motofei, Gh. Dragomir, Constantin Tică zis Sotir, Ion Văcaru, Vasile Budeanu, Tănase Zamfir, Dumitru Bădici, Florica Dumitrescu, Constantin Dănălache, Dumitru Dincă, Neagu Şerban, Petre Pruiu, Ion Niţă, Gh. Coman, Elisabeta Sovei, Alex. Urucu, Stan Toma, Ion Stancu zis Bane Păunică, Ion Cosmeleaţă, Florea Călinescu zis Al. Vărzăroaie, Ilie Constantin zis Părlea zis Lae, Ion Cristea zis Zăvoianu, Ştefan Barbu, Nicolae Bălăianu, Anghel Dinu, Ilie Mihai zis Codi, Marin Dinu, Stan Dinu zis Gogan, Tudor Motan, Marin Ulea, Nicolae Zăvoianu, Gheorghe Ţuţe, Stana Stancu, Petre Bucur, Florea Balaban, Nicolae Constantin, Gheorghe Ene zis Ogaru, Iordan Matei, Florea Năstase, Constantin Pârvu, Ştefan Călin, Florea Pascu, Alexandru Zgarcea, Constantin Speriatu, Trandafir Răceanu, Maria Slăvilă zisă Jana, Marin Zamfirache, Maria Nicoară, Oprea Puşcaciu, Tudoriu Tache, Dumitru Olteanu, Ioana Croitoru, Ilie Soare, Stanca Pitiş, Ştefan Martac, Ana Martac, Rada Marina zisă Rada Opriş a lui Stan al Strâmbii, Păuna Călin, Floarea Ciobanu, Marin Trâncu zis Damian, Ioana Călin, Anghelina Bălţatu zisă Lina, Năstase Văcaru, Domnica Calotă, Ion Tecuceanu, Stan Vodă, Eleonora Zăbavă, Constantin Pecie zis Costică, Ioan Pleşoiu zis al lui Dobrescu, Stanca Mincă, Constanţa Ioniţa, Dumitru Ion, Ion Tudor zis Nicu Mandii zis Nicu Vâlcu, Dănică Raicu zis Dănilă al Uacă, Maria Anghel zisă Carasca, Ion Vişan zis Gentilu, Stancu Vâlcu zis Stancu Mandii, Gherghina Armeanca, Iancu Băncilă, Grigore Muşat, Ion Nistor zis al lui Florea lui Bălan, Stan Armeanca zis Stelică al Irinei Bodârlău, Ion Roşia zis Ene la Linei Fiti, Stancu Niţulescu, Gheorghe Ioniţă zis Gogu Pelmuş, Iancu Armeanca, Ion Oală, Marin Bran, Nicolae Buzică, Dumitru Dănălache, Nedelea Pleşoiu zis al lui Dobreanu, Vasile Pantea, Alexandru Naidin, Anghel Matei, Ion Matac zis şi Boldişor, Florea Dinu, Badea Duţă zis al lui Stancu Cantoneru, Ion Drucă, Marin Ciobanu, Ion Colea, Iancu Pleşoiu, Marin Ivan, Constantin Petre zis Dandan, Ilie Dănălache, Anton Armeanca, Stan Vrabie, Tudor Burcă, Florea Bratu, Gheorghe Baicu, Ion Anghel, Badea Anghelache, Florea Bădică, Dumitru Nistor zis Purcea, Badea Pecie, Stancu Ilie, Ioan Grigoriţă, Mihai Grigore zis Purcea, Constatin Vişan, Marin Florescu, Radu Corbescu, Iancu Niţu, Ion Mitre, Eugenia Iordache, Gheorghe Toi.

Centre de „rezistenţă" au fost comunele: Costeşti Vale, Letca Veche, Gălăteni, Sfinţeşti, Siliştea, Ruşii lui Asan, Cătunul, Grădinari, Petreşti (nouă

[301] Ibidem, f. 358.

persoane), Dobroteşti (21 persoane), Smârdioasa, Potlogi, Ciurari, Tântava, Botoroaga, Costeşti, Tătărăştii de Sus (21 persoane), Negreni (şapte persoane), Vânătorii Mari, Putineiu (patru persoane), Berceni (cinci persoane), Afumaţi, Brăneşti, Cervenia, Uzunu, Plopii Slăviţeşti, Răzvani, Conţeşti, Nicolae Bălcescu, Daia, Sobozia, Fundeni, Socetu, Corbii Mari, Bujoreni din raioanele Drăgăneşti Vlaşca, Videle, Roşiorii de Vede, Zimnicea, Turnu Măgurele, Titu, Olteniţa, Giurgiu, Lehliu, Nicolae Bălcescu, 1 Mai – Bucureşti.

Motivaţiile internărilor administrative ale persoanelor ostile procesului de colectivizare au fost diverse, dar ele au vizat cu preponderenţă acţiunile întreprinse împotriva „procesului de transformare socialistă a agriculturii".

Menţionăm câteva dintre ele: „a instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat la dezordini în scopul destrămării G.A.C." sau „în discuţiile purtate cu unii cetăţeni s-a manifestat duşmănos împotriva colectivizării hotărând împreună cu aceştia să se retragă din G.A.C. În acest scop a făcut cerere în care a adus calomnii la adresa organelor locale ale puterii de stat şi a îndrumat şi pe alţi cetăţeni să facă cereri de retragere din G.A.C.", iar „în ziua de 4 martie 1961 în timp ce se afla la sediul G.A.C-ului şi-a manifestat ostilitatea faţă de alegerile de deputaţi din ţara noastră şi a deteriorat un afiş al F.D P. instigând totodată şi pe alţi cetăţeni să voteze împotriva candidaţilor F.D.P. A adus o serie de injurii şi calomnii la adresa G.A.C. din comună, instigând cetăţenii să nu muncească", şi „în ianuarie 1961 a instigat şi participat activ la dezordinile ce au avut loc în comună în scopul destrămării gospodăriei agricole colective", dar „a fost de acord cu acţiunea duşmănoasă prin aceea că s-a redactat un memoriu în care calomnia activiştii de partid care desfăşurau muncă de lămurire pentru consolidarea G.A.C.-ului" etc.

Cuantificând, sunt 134 de persoane al căror nume îl cunoaştem şi care provin din 35 de localităţi şi 11 raioane ale fostei Regiuni Bucureşti, 23 dintre ei au fost internaţi în lagăre de muncă pentru un termen de 60 de luni, 60 pentru 48 de luni, 40 pentru 36 luni, 16 pentru 24 luni, per total cele 192 de persoane au primit internări administrative în lagărele de muncă pe un termen total de 491 de ani, în medie de 3,7 ani, adică peste 44 de luni. Intervalul de timp când cele 134 de persoane au fost trimise în lagăre de muncă este perioada anilor 1960-1961, perioadă când simplificarea procedurii[302] şi renunţarea la orice „rutină" juridică, procesul penal aproape dispare, acuzatul fiind expediat direct în centrele de detenţie/lagăr/locuri de

[302] Internările administrative în lagărele de muncă s-au făcut în baza Decretului Lege nr. 89/1958 şi H.C.M. nr. 282/1958. Decretul 89/1958 hotăra instituirea unor locuri de muncă pentru internarea persoanelor care prin „faptele sau manifestările lor încercau să primejduiască ordinea în stat". În felul acesta regimul comunist se asigura că persoanele care nu puteau fi condamnate prin aplicarea Codului Penal ajungeau pe alte căi în sistemul de detenţie. H.C.M. nr. 282 stabilea categoriile de persoane care putea fi internate în locurile de muncă. Definiţiile erau atât de evazive încât organele M.A.I. puteau trimite în locurile de detenţie, pentru o durată cuprinsă între doi şi şase ani şi în absenţa oricărei sentinţe judecătoreşti, orice persoană care: „prin faptele sau manifestările sale primejduia sau încerca să primejduiască ordinea în stat, dacă acestea nu constituiau infracţiuni".

muncă, fără alte formalităţi. Precipitarea represiunii datorită dorinţei de se termina mai repede procesul de „transformare socialistă a agriculturii", duce spre o „salubrizare" în forţă a societăţii româneşti, cu accentul pe satul „recalcitrant"[303].

Concluzionând, am putea spune că preţul plătit de locuitorii Regiunii Bucureşti pentru acţiunile întreprinse împotriva procesului de colectivizare este fără putinţă de tăgadă mult mai mare, dacă ar fi să amintim doar faptul că raioanele Călăraşi şi Slobozia, unde procesul de colectivizare fusese „finalizat" încă din anul 1959, nu apar în tabloul celor 134 de persoane.

În plus, pe lângă internările administrative, la sute, poate chiar mii de persoane, le-au fost înscenate diverse procese soldate cu ani grei de pedeapsă. Celor mai înstăriţi, adică „chiaburilor", le-au fost luate în mod abuziv bunurile şi trenurile. Cotele împovărătoare i-au determinat pe mulţi cetăţeni să-şi părăsească vetrele strămoşeşti şi să plece la oraş, cu precădere la Bucureşti, în speranţă unor câştiguri iluzorii, devenind la final, nişte dezrădăcinaţi. Acest preţ a fost plătit şi va fi plătit în continuare de întreaga societate românească.

ION BĂLAN

[303] Documentul unde apar cele 134 de persoane cuprinde o listă de 305 persoane şi din alte regiuni ale ţării, marchează închiderea ciclului represiv printr-un act de punere în libertate a persoanelor internate în locuri de muncă. Scurtele informări care însoţesc numele celor internaţi aduc date despre modul în care regimul comunist îşi selecta şi, apoi, în centrele de detenţie, îşi supraveghea virtualii opozanţi. Documentul emanat de la fosta Securitate provine din Arhiva Serviciului Român de Informaţii (A.S.R.I., Fond Documentar, dosar 9572, vol. 1, f. 37-98):

NOTĂ ASUPRA EDIŢIEI

Volumul privind colectivizarea în Regiunea Bucureşti, editat de Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, reprezintă o premieră pentru institut, prin faptul că pune în evidenţă documente care urmăresc desfăşurarea procesului de colectivizare într-o regiune (formă de organizare administrativ-teritorială existentă în România anilor 1950-1968, impusă după modelul sovietic) şi are menirea să completeze imaginea de ansamblu asupra fenomenului colectivizării, fenomen care a mai constituit obiectul publicării de către institut a unor culegeri de documente şi în anii anteriori, 2000[304], 2004[305], 2005[306] şi 2007[307].

Direcţia principală de analiză a constituit-o reacţia ţărănimii din Regiunea Bucureşti şi din structurile subordonate la presiunea autorităţilor comuniste de la centru şi din structurile locale, în privinţa organizării structurilor colectiviste şi impunerea cotelor obligatorii, ca şi modul în care a fost receptată şi analizată rezistenţa la colectivizare la nivelul conducerii centrale şi locale de partid şi de stat. Remarcăm, ca şi în cazul volumelor de documente publicate de institut în anii anteriori, faptul că politica represivă a autorităţilor de la nivel central dar şi local nu au avut o evoluţie constantă, a cunoscut urcuşuri şi coborâşuri, anii 1951-1952, respectiv 1959-1960 fiind anii de forţare a procesului de colectivizare, de presiune maximă asupra ţărănimii pentru ca anii 1953-1957 să fie anii unei oarecare relaxări în ceea ce priveşte procesul.

Materialele cuprinse în volum, respectiv sintezele Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti ale Comitetelor Raionale P.M.R. Crevedia şi Mihăileşti, referatele Comitetului Regionale şi Comitetelor Raionale sus-menţionate, dar şi ale altor Comitete Raionale, rapoartele de activitate, procesele verbale, informările, adresele, planurile de acţiune, notele informative, situaţiile privind colectările, buletinele informative etc. se referă la două mari perioade: 1951-1954 (circa 80% din documente), 1959-1962 (circa 20% din documente), perioade care reprezintă cu excepţia anului 1954 anii maximei represiuni în procesul de colectivizare.

---

[304] Dan Cătănuş, Octavian Roske (editori), *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică,* vol. I, *1949-1953*, Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2000.

[305] Dan Cătănuş, Octavian Roske (editori), *Colectivizarea agriculturii în România. Represiunea,* vol. I, *1949-1953*, Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2004.

[306] Dan Cătănuş, Octavian Roske (editori), *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică,* vol. II, *1953-1956,* Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2005.

[307] Dan Cătănuş, Octavian Roske, Florin Abraham (editori), *Colectivizarea agriculturii în România. Cadrul legislativ,* Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2007.

91 din cele 92 de documente incluse în volum sunt inedite şi provin de la Biroul Judeţean Giurgiu al Arhivelor Naţionale, din cadrul Fondului Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, fond care în momentul începerii cercetării în anul 2001 se găsea în plin proces de prelucrare arhivistică, respectiv de fondare, ordonare şi inventariere. Facem menţiunea că cotele sunt cele din momentul începerii operaţiunilor de prelucrare arhivistică a fondului, în planul metodic de lucru al fondului făcându-se precizarea că documentele urmau să fie ordonate şi inventariate structural-cronologic, respectiv pe secţii: agrară, secretariat administrativ, organizatorică, economică, cadre etc. Singurul document care a mai fost publicat este Ordinul e/10102 emis de vicepreşedintele Consiliului de miniştri şi ministrul Afacerilor Interne privind eliberarea din locuri de muncă a persoanelor ostile colectivizării la 6 aprilie 1962, document care provine din A.S.R.I., F.D. Documentul reprezintă închiderea ciclului represiv printr-un act de punere în libertate a persoanelor internate în locuri de muncă. Scurtele prezentări care însoţesc numele celor internaţi aduc informaţii despre modul în care regimul comunist îşi selecta şi apoi, în „gulag", îşi supraveghea virtualii opozanţi. În mod semnificativ, ordinul este semnat de acelaşi demnitar care hotărâse, cu ani în urmă, trimiterea în locuri de muncă a ţăranilor recalcitranţi. Ar fi fost interesant să aflăm de la Alexandru Drăghici, evident, după 1989, raţiunile acestei furii represive şi, mai ales, poziţia sa faţă de „pericolul" decolectivizării. După moartea sa, nu ne rămâne decât să construim ipoteze şi să extragem din documente tot ceea ce ar ajuta la reconstituirea mecanismului.

Cele 92 de documente sunt ordonate cronologic pe următoarele perioade: 1951-1954, 1959, 1962. Pentru perioada 1951-1953, avem un număr de 70 documente care provin în marea lor majoritate de la două raioane: Crevedia şi Mihăileşti, dar şi de la raioanele: Călăraşi (prin problematica lor – abuzurile efectuate, fac o analiză a procesului de colectivizare din raion începând cu anul 1950), Slobozia, Snagov, Turnu Măgurele şi de Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti.

Documentele selectate pentru anul 1954, în număr de 12, au un specific aparte, cuprind: note informative întocmite de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară şi de toamnă, tabele cu preţurile medii şi preţurile plafon stabilite pentru achiziţiile de porumb conform H.C.M. nr. 21000/1954, cu defalcarea sarcinilor de achiziţii porumb – pe regiuni – în afara comerţului de întâmpinare, preţul mediu fixat pe regiuni şi preţul plafon diferenţiat, situaţii cu arăturile adânci de toamnă pentru însămânţările de primăvară şi a desţelenirilor, cu colectările în sectorul individual şi întovărăşiri.

Pentru anii 1955-1958 documentele existente în cadrul Fondului Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, sunt puţin numeroase şi nu fac obiectul de interes pentru acest volum.

Documentele selectate pentru anul 1959, respectiv: informări, note informative, buletine informativ ale Comitetului Regional P.M.R Bucureşti în legătură cu: „abaterile" din comunele Răduleşti şi Dridu, Raionul Urziceni, în procesul de colectivizare, despre „unele manifestări" care au avut loc în satul

Tovărăşia, comuna Nicoleşti, Raionul Slobozia şi comuna Jilavele, Raionul Urziceni, „unele aspecte negative în munca pentru strângerea fondului de sămânţă la întovărăşiri şi în problema contractărilor", „înfierare" a acţiunii învăţătorului Bădicioiu Vasile, din comuna Bălăceanca, „unele acţiuni duşmănoase" din Raionul Roşiorii de Vede, ecourile „din masă" în legătură cu „Decretul Prezidiului Marii Adunări Naţionale" (Decretul nr. 115/1959), privind aplicarea Decretului „Prezidiului Marii Adunări Naţionale pentru lichidarea rămăşiţelor oricăror forme de exploatare a omului de către om în agricultură" (Decretul nr. 115/1959) etc. după cum se observă provin din toate raioanele şi pun în evidenţă ultimul asalt al autorităţilor pentru încheierea procesului de colectivizare în Regiunea Bucureşti.

Documentul care închide seria documentelor (face referiri la anii anteriori 1960-1961) este Ordinul E/10102 emis de Vicepreşedintele Consiliului de Miniştri şi Ministrul Afacerilor Interne privind eliberarea din locuri de muncă a persoanelor ostile colectivizării, emis la 6 aprilie 1962.

Documentele au fost redate sub forma lor originală, fie integral, fie fragmentar, acolo unde amplitudinea şi diversitatea temelor a impus-o. Au fost operate tacit modificările cerute de actualele norme ortografice în vigoare. Acolo unde textul a necesitat explicaţii sau completări, intervenţiile noastre au fost marcate prin paranteze rotunde. Menţionăm că la o serie de documente a fost păstrat aproape integral „autenticitatea", respectiv greşelile de ortografie şi de punctuaţie pentru a ne da seama de „gradul" de pregătire şi de „cultură" al „tovarăşilor".

Nu a fost în intenţia noastră dorinţa realizării unui volum exhaustiv de documente cu privire doar la: politica represivă a autorităţilor de la nivelul Regiunii Bucureşti, respectiv a structurilor raionale subordonate, la etapele pe care procesul de colectivizare le-a parcurs în Regiunea Bucureşti, la „actorii" principali ai procesului etc. Am căutat, pe cât a fost posibil, să pun în lumină un tablou cât de cât complet al politicii de colectivizate desfăşurată în Regiunea Bucureşti. Am încercat să ofer un punct de plecare pentru cei care vor dori să realizeze o analiză de ansamblu, statistici sau chiar studii de caz privind aceste procese în regiunea Bucureşti sau în structurile teritoriale subordonate (raioane, comune, sate, G.A.C.-uri, C.AP-uri, I.A.S.-uri, S.M.T-uri, Întovărăşiri agricole etc.).

Trebuie totuşi menţionat că izolat au mai fost publicate documente privind procesul de colectivizare în Regiunea Bucureşti[308], pentru perioada 1950-1952, documente selecţionate din Arhiva Serviciului Român de Informaţii, Fondul Documentar, documente care sunt în esenţă sinteze şi rapoarte emanate de la Birourile Raionale şi Direcţia Regională a Securităţii Bucureşti care privesc acţiunile ostile procesului de colectivizare, nerealizarea planului de colectare în raport cu suprafeţele însămânţate, greutăţile întâmpinate în campania agricolă de vară, campania de treieriş şi colectare, situaţia gospodăriilor agricole colective etc.

[308] Dan Cătănuş, Octavian Roske (editori), *Colectivizarea agriculturii în România. Represiunea,* vol. I, *1949-1953,* Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Bucureşti, 2004, documentele cu nr. 67, 68, 82, 83, 84, 85, 119 şi 122.

Deci contribuţia documentară pe care o propunem nu se doreşte a fi singulară, nu şi-a propus să epuizeze tema colectivizării în Regiunea Bucureşti, fiind conştient că abordări similare oricând sunt posibile şi chiar oportune.

Pentru problematica colectivizării în Regiunea Bucureşti există un material documentar foarte bogat, cu un număr impresionat de fonduri arhivistice de cercetat, grupate pe următoarele servicii/birouri judeţene: Călăraşi[309], Ialomiţa[310], Ilfov[311], Teleorman[312], Bucureşti[313] şi nu în ultimul rând Giurgiu[314].

---

[309] La B.J.A.N Călăraşi pe grupe de fonduri avem: C.A.P.-urile: Călăraşi, Dor Mărunt, Dragalina, I.L. Caragiale, Înfrăţirea, Tonea, Modelu, Plevna, Roseti, Radu Negru, Ştefan-Vodă, Vişini, Cacomeanca, Dâlga, I.C. Frimu. G.A.S Roseti, I.A.S.-urile: Călăraşi, Fundulea, Jegălia, Olteniţa, Pietroiu. Foarte importante sunt fostele structuri de partid: Comitetul Judeţean de Partid: Călăraşi, Comitetul Judeţean de Partid Ialomiţa, Comitetele Raionale: Călăraşi, Lehliu şi Olteniţa, Comitetul Regional de Partid Ialomiţa. O sursă de prin rang o reprezintă Primăriile: Aprozi, Arţari, Belciugatele, Borcea, Budeşti, Cacomeanca, Călăraşii Vechi, Căscioarele, Chirnogi, Chiselet, Ciocăneşti, Coconi, Constantin Brâncoveanu, Crivăţ, Curcani, Cuza Vodă, Dichiseni, Dor Mărunt, Dragalina, Dragoş Vodă, Făurei, Frăsinet, Frumuşani, Fundeni, Fundulea, Gâldău, Gălbinaşi, Gurbăneşti, Ileana, Independenţa, Jegălia, Lehliu, Luica, Lupşanu, Mănăstirea, Măriuţa, Mitreni, Modelu, Nana, Nicolae Bălcescu, Pârlita, Pelinu, Perişoru, Pietrele, Plătăreşti, Plevna, Progresul, Radovanu, Radu Negru, Răzvani, Roseti, Săruleşti, Siliştea, Sohatu, Spanţov, Şoldanu, Ştefan cel Mare, Ştubei Orăşti, Tămădău, Tăriceni, Tudor Vladimirescu, Ulmeni, Ulmu, Unirea, Valea Argovei, Vasilaţi, Vlad Ţepeş. Sfaturile Populare Comunale: DĂLGA, DROPIA, EZERUL, MOVILA GÂLDĂULUI, OLARU, PELICANU, SALCÂMI (sunt şi foste aşezări de deportaţi deci prezintă un dublu interes pentru istoriografia problemei). Sfaturile Populare Raionale: Brăneşti, Călăraşi, Lehliu şi Olteniţa. Un fond important privind dimensiunile represiunii îl reprezintă Procuratura raionului Călăraşi.

[310] S.J.A.N. Ialomiţa: C.A.P.-urile: Ciulniţa, Cosâmbeşti, Coşereni, Dridu, Făcăieni, Feteşti (3), Frăţileşti, Gârbovi, Gheorghe Lazăr, Ghimbăşani, Giurgiuveni, Grindu, Gura Ialomiţei, Hagieşti, Iazu, Jilavele, Livedea, Luciu, Lunca Chioara, Maltezi, Manasia, Marsilieni, Mărculeşti, Mihail Kogălniceanu, Misleanu, Ograda, Patru Fraţi, Păltiniş, Perieţi, Progresul, Roşiori, Salcâmi, Sărăţeni, Săveni, Scânteia, Sfântul Gheorghe, Sineşti, Slobozia, Smirna, Sudiţi, Ţăndărei, Urziceni, Valea Ciorii, Valea Măcrişului, Vlădeni. G.A.C.-urile: Bărbăteşti, Bobu, Feteşti Gară, Grindaşi, Jilavele (2), Orboieşti, Valea Ciorii. G.A.S.-urile: Armăşeşti, Bărbuleşti, Ciochina, Gârbovi, Ion Roată. I.A.S.-urile: Andrăşeşti, Balaciu, Giurgiuveni, Malu, Mărculeşti, Murgeanca, Ograda, Slobozia, Tămădău, Urziceni, Vlădeni. Organele de represiune: Miliţia Raionului Feteşti şi Slobozia.

Primăriile şi Sfaturile Populare comunale: Amara, Ion Roata, Raşi, Sudiţi, Scânteia, Crăsani, Sfântul Gheorghe, Adâncata, Albeni, Axintele, Balaciu, Bărcăneşti, Bora, Borduşani, Brazi, Brieşti, Căplineşti, Căzăneşti, Chioara, Ciocârlia, Ciochina, Ciulniţa, Cornu, Cocora, Colelia, Cosâmbeşti, Crunţi, Dridu, Eliza Stoieneşti, Făcăieni, Fierbinţi Târg, Gârbovi, Gheorghe Doja, Gheorghe Lazăr, Giurgieni, Griviţa, Gura Ialomiţei, Iazu, Jilavele, Liciu, Mia, Maltezi, Manasia, Mărculeşti, Mihail Kogălniceanu, Miloşeşti, Movila, Moviliţa, Munteni Buzău, Nicoleşti, Ograda, Patru Fraţi, Platoneşti, Perieţi, Piua Pietrei, Poiana, Reviga, Roşiori, Sălcioara, Sărăţeni, Smirna, Ţăndărei, Valea Ciorii, Valea Măcrişului, Vlădeni. Sfaturile Populare comunale: Chiroiu, FUNDATA, Hagieni, Hagieşti, LĂTEŞTI, Moldoveni, RĂCHITOASA, VIIŞOARA, Armăşeşti, Coşereni, Drăgoieşti, Malu Roşu/Răduleşti (cele subliniate sunt fostele aşezări de deportaţi). SMA-urile: Andrăşeşti,

Din varietatea şi multitudinea materialului arhivistic mai sus prezentat se poate vedea şi analiza că prin această culegere de documente am realizat, în ceea ce priveşte procesul de colectivizare în Regiunea Bucureşti, O PICĂTURĂ ÎNTR-UN OCEAN DE APĂ.

Dar este şi acesta un început.

Orice carte/culegere de documente se realizează cu ajutorul unor oameni cărora vreau să le mulţumesc: de la B.J.A.N. Giurgiu le sunt dator foştilor şi actualilor mei colegi: Jelescu Victoria, Damian Ancu; de la S.M.B.A.N.-lui Fuşcan Valentin şi Moraru Constantin (aflat temporar în trecere pe aici), de la Arhivele Naţionale – Biroul Arhive Contemporane – lui Mircea Stănescu de la Muzeul Judeţean „Teohari Antonescu" – lui Alexa Mircea şi Emil Păunescu, de la I.N.S.T.– lui Dan Cătănuş, dlui profesor Radu Ciuceanu, colectivului care m-a ajutat la tehnoredactarea materialului documentar.

Mulţumiri speciale trebuie să adresez următoarelor persoane: lui Breazu Florin, pentru faptul că a fost iniţiatorul grupului de cercetare privind procesul de

---

Balaciu, Condeeşti, Făcăieni, Feteşti, Griviţa, Griviţa, Gura Ialomiţei, Hagieni, Horia, Slobozia, Ţăndărei, Urziceni.

[311] B.J.A.N. ILFOV. Momentan poate fi cercetat Fondul Sfatul Popular al Raionului Snagov. Probabil pe măsura preluării şi prelucrării arhivistice noi fonduri vor fi date în cercetare, printre ele şi unele fonduri care conţin date privind procesul de colectivizare.

[312] BJ.A.N. TELEORMAN: C.A.P.-urile: Alexandria (2), Turnu Măgurele, Roşiorii de Vede, Măldăieni, Piatra, Poroschia. Fostele Comitete comunale de partid: Siliştea Nouă/Gumeşti(localitatea unde s-a născut Marin Preda). Comitetele Raionale de partid: Turnu Măgurele, Olteni, Vârtoapele. Comitetul Regional de partid: Teleorman. Primării: Băbăiţa, Baciu, Băduleasa, Balaciu, Balta Sărată, Blejeşti, Botoroaga, Bragadiru, Brânceni, Brătăşeni, Bujoreni, Bujoru, Călugăru, Cervenia, Ciolăneşti, Ciuperceni, Crânguri, Cucuieţi, Dideşti, Drăgăneşti de Vede, Drăgăneşti Vlaşca, Fântânele, Frăsinet, Frumoasa, Furculeşti, Gălăteni, Gratia, Grosu Siliştea, Gărăgău, Gratia, Izvoarele/Găuriciu, Lăceni, Lisa, Liţa, Măgura, Măldăieni, Mavrodin, Merişani, Moşteni/Flămânda, Moşteni/Furculeşti, Nanov, Năsturelu, Negreni, Nenciuleşti, Orbeasca, Peretu, Piatra, Plopii Slăviteşti, Plosca, Poroschia, Saele, Salcia, Schela, Scrioaştea, Scurtu Mare, Seaca, Segarcea Vale, Sfinţeşti, Slăveşti, Smârdioasa, Ştorobăneasa, Suhaia, Tătărăştii de Jos, Tecuci Kalinderu, Trivalea Moşteni, Traianu, Ulmeni, Urluiu, Vârtoapele, Viişoara, Vităneşti, Zimnicele. Sfaturi Populare Raionale: Alexandria, Drăgăneşti Vlaşca, Olteni, Roşiorii de Vede, Turnu Măgurele, Vârtoapele, Videle şi Zimnicea. Sfatul Popular al Regiunii Teleorman.

[313] S.M.B.A.N.: după prelucrarea arhivistică a fondurilor multe dintre ele vor interesa şi procesul de colectivizare.

[314] B.J.A.N. Giurgiu : C.A.P.-uri: Cetatea, Frăteşti, Remuş. Comitetele Raionale de Partid: Crevedia, Domneşti, Mihăileşti, Vidra. Primării: Ciorgârla, Malu. Sfaturi Populare comunale: Ghizdaru, Onceşti şi Stăneşti. Sfaturi Populare Orăşeneşti/Raionale/Regionale: Giurgiu (oraş şi raion), Vida, Vidra, Domneşti, Mihăileşti, Bucureşti (cu toate secţiile dar cu precădere secţia agricolă), Bucureşti, Ialomiţa şi Teleorman (sunt fragmente de fond şi aici o importanţă deosebită o prezintă secţia agricolă).

Pentru a cunoaşte mai bine fondurile şi colecţiile existente la Arhivele Naţionale, se poate accesa situl Arhivelor Naţionale şi al serviciilor/birourilor judeţene.

colectivizare, de la Muzeul Judeţean şi B.J.A.N. Giurgiu, soţiei mele, Bălan Floarea, îi sunt recunoscător pentru ajutorul oferit la colaţionarea documentelor, pentru întocmirea indicilor şi pentru observaţiile deosebit de utile făcute în urma citirii studiului introductiv şi ajutorului dat la redactarea capitolului privind istoriografia procesului de colectivizare, lui Gabriel Catalan pentru observaţiile critice adresate în urma citirii studiului introductiv şi pentru ajutorul (extrem de important) acordat în procurarea bibliografiei specifice. Trebuie să aduc mulţumiri speciale dlui Octavian Roske pentru imboldul dat în realizarea lucrării de faţă, pentru sfaturile utile, pentru bibliografia pe care cu generozitate mi-a fost pusă la dispoziţie. Le sunt recunoscător, în final, tuturor colegilor de la I.N.S.T.

ION BĂLAN

ABREVIERI

AAM	Acta Moldavie Meridionalis. Vaslui
a.c.	anul curent
ad-tor moară	administrator moară
ad-tivă	administrativă
AICSUC	Anuarul Institutului de Cercetări Socio-Umane „C.S. Nicolăescu-Plopşor" Craiova
AIO	Anuarul de istorie Orală Universitatea „Babeş Bolyai" Cluj-Napoca
AIRIR	Anuarul Institutului Român de Istorie Recentă.
AIIX	Anuarul Institutului de Istorie „A.D. Xenopol" Iaşi
AIICN	Anuarul Institutului de Istorie „George Bariţ", Cluj Napoca.
AMP	Acta Musei Porolissensis
AN-PH	Anuar. Fundaţia pentru istoria Prahovei
AO	Arhivele Olteniei
ARLUS	Asociaţia Română pentru legăturile cu Uniunea Sovietică
art.	articol
A.S.R.I.	Arhiva Serviciului Român de Informaţii
A.S.	Anale Sighet
AT	Arhivele Totalitarismului
AUDO ist. arh.	Analele Universităţii din Oradea
aug.	August
B.A.P-ului 1948	Borderoul Agricol al Populaţiei 1948
B.C.U. Cluj	Biblioteca Centrală Universitară Cluj
Bir.	Birou (comunal/raional de partid)
B.J.A.N. Giurgiu	Biroul Judeţean Giurgiu al Arhivelor Naţionale
Bol. Deal	Bolintin Deal
B.R.P.R.	Banca Republicii Populare Române
Buc.	Bucureşti
CAER	Consiliul de Ajutor Economic Reciproc
C.A.M.	Casa Autonomă a Monopolurilor
cant.	cantitatea
C.A.P.	Cooperativă Agricolă de Producţie
canalul D.M.N.	canalul Dunăre-Marea Neagră
C.C.	Comitetul Central (P.M.R./P.C.R.)
C.F.R.	Căile Ferate Române
C. Mari	Corbii Mari
Com.	comună

Com. (Delegat) Raional P.M.R.	Comitetul (Delegat) Raional P.M.R.
conf.	conform
Centr. Şcol. Agricol	Centrul Şcolar Agricol
coord.	coordonator
coop.	cooperativa de (consum)
C.S.C.-ul	Comisia de Stat pentru Colectare
C.S.P.C.A.	Comitetul de Stat pentru Colectarea produselor Agricole
Deleg. Sfat Regional	Delegatul Sfat Regional
Dirigintele P.T.T. Crevedia	Dirigintele Poştei – Telefon – Telegraf Crevedia
D.I.	Dosarele Istoriei. Bucureşti
Dir.	Dir. Generale a G.A.S./ Dir. G.A.S.
Dir. B.R.P.R.	Directorul Bancii Republicii Populare a României
ds.	dosar
dl	domnul
D.O.	Domiciliu obligatoriu
ed.	editor
Ed.	Editură
Ex.	Executiv (Comitetul Ex. Raional/Regional)
exp./ Ex	exemplu
f.a.	fără an
Fbr. de cărămidă	Fabrica de Cărămidă
fc.	fără cotă
feb.	februarie
F.D.	Fond Documentar
F.D.P.	Frontul Democraţiei Populare
F	filă
fl. soarelui	floarea soarelui
F.P./ Fr. Plugar	Frontul Plugarilor
G.A.S.	Gospodăriile Agricole de Stat
G.A.C.	Gospodărie Agricolă Colectivă
Gosp./ Gospod.	Gosp. Agricole/Agricolă Colective/Colectivă/anexe
Goscol (în limba rusă)	Gospodărie Agricolă Colectivă
Ha	hectar
H.C.M./ Hotărârii C.M	Hotărâre a Consiliului de Miniştri
Ing.	inginer
Întov.	Întovărăşire (agricolă)

Întreprinderea I.C.A.R.	Întreprinderea de Construcţii Aeronautice Româneşti Bucureşti
însam.	însămânţări
kgr.	kilogram
Lct.	locotenent
L.M.	lagăr de muncă
M.A.	Ministerul Agriculturii
M.A.I.	Ministerul Afacerilor Interne
M.A.T.	bodega/birt
M.A.N.	Marea Adunare Naţională
maşinele I.M.S.	maşinele Intreprinderii Mecanice de Stat
m.d.p.	membru de partid
Mss	manuscris
MI	Magazin Istoric
MN	Muzeul Naţional, Bucureşti
m.	membru (de partid)
nr.	număr
Oraca	Organizaţia Regională pentru Achiziţia şi Contractarea Animalelor
Oct.	octombrie
org.	organizaţie (de partid/de bază)
org. G.A.C.	organizatoric G.A.C.
P.C.R.	Partidul Comunist Român
P.C.U.S	Partidul Comunist al Uniunii Sovietice
Pop.	Popular (Sfat)
P.M.R.	Partidul Muncitoresc Român
p	pagină
prod.	producţie
Plug.	pluguri
Rai/ R.de P.	raion/Raionul de Partid
R	raion
R.A.M.	Regiunea Autonomă Maghiară
RB	Revista Bistriţei. Muzeul de istorie Bistriţa
R.D.G.	Republica Democrată Germană
Reg. (Delegat) P.M.R. Buc.	Regionalei (Delegat) P.M.R. Buc.
Reg.	Regiune
registrul P.C.A.	registrul Planuri Culturi Agricole
Resp. cu Cadrele	Responsabil cu cadrele
R.I.	Revista istorică. Bucureşti
R.P.R.	Republica Populară România
repartiz.	repartizat
R.R.S.	Revista română de Statistică. Bucureşti.

Sect.	Sector (individual/G.A.C./Întovărăşiri/Gospodării Anexe)
Sept.	Septembrie
S.M.B.A.N.	Serviciul Municipiului Bucureşti al Arhivelor Naţionale
Sfatul Pop.	Sfatul Popular (comunal/raional/regional)
S.I.R.A.R.	Simpozionul de Istorie şi Retrologie Agrară din România
SIT	Studii de istorie a Transilvaniei
S.M.T.-urile	Staţiunile de Maşini şi Tractoare
SMIC	Studii şi Materiale de istorie Contemporană. Institutul de istorie „N. Iorga" Bucureşti
s.n.	sublinierea noastră
S.R.	Sociologie Românească. Bucureşti
S.R.S.C.	Secţia Raională de Sport şi Cultură
Str	stradă
Subl.	subliniere
suprf.	suprafaţă (de pământ)
Sind	Sindicat
ş.a.m.d.	şi aşa mai departe
T.O.Z.-uri	întovărăşiri agricole colective
tov.	tovarăş
T. Vladimirescu	Tudor Vladimirescu
T. Severin	Turnu Severin
Tr. Măgurele	Turnu Măgurele
U.F.D.R.	Uniunea Femeilor Democrate din România
U.R.C.C.	Uniunea Raională de Cultură şi Creaţie
U.R.S.S.	Uniunea Republicilor Sovietice Socialiste
U.T.M.	Uniunea Tineretului Muncitor
unit.	unităţi
vag. de zarzavat	vagon (de tren) de zarzavat
Vol.	volum

1. 1951 februarie 18. Sinteză a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia – Secţia Agrară privind situaţia existentă în Gospodăria Agricolă Colectivă din satul Vânătorii Mari – comuna Vânătorii Mici.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

SINTEZĂ

În satul Vânătorii Mari din Comuna Vânătorii Mici, sunt un număr de 584 de familii de ţărani săraci, 426 de ţărani mijlocaşi şi 4 famili[i] de ţărani fără pământ.

Satul are o suprafaţă de 2.017,50 ha teren, dintre care 1.777,60 ha teren arabil, 158 ha păşune/islaz comunal, 26 ha viţă de vie 8 ha, grădini de zarzavat 4 ha, neproductiv revenind în medie 3,45 ha de familie şi 3,04 ha teren arabil de familie.

S-au înscris în Gospodăria Colectivă 36 de familii adică 6% din numărul total al satului .

Din aceştia sunt 20 familii sărace şi 16 familii de ţărani mijlocaşi toţi de naţionalitate români, din numărul total al celor înscrişi sunt 12 salariaţi. Dintre care 3 la G.A.S. Gratia, unul la Cooperativă, 6 la Sfatul Popular din comună ca Şefii de tarla, Agent Agricol, Referent, 1 Miliţie Raion, 1 Organizator de Partid la G.A.C. Frăţeşti.

Cei înscrişi aduc în total 101 braţe în muncă şi 159 membri de familie, cei înscrişi în Gospodărie aduc suprafaţa de 99,71 ha teren arabil, revenind în medie pe cap de familie 6 ha.

Pentru înzestrarea Gospodăriei Agricole Colective propunem suprafaţa de 33,50 ha, din care 33,50 ha, teren arabil această suprafaţă provine de la următorii: 5 ha de la şcoală, 8,50 ha biserică, 20 ha de la Sfatul Popular, teren care survine de la chiaburii Ştefan Gheorghe şi Marin Mişu, care în prezent este în patrimoniul Sfatului Popular deoarece chiaburii au fost judecaţi confiscându-le averea din 1950.

Din aceste înzestrări revine pe cap de familie 0,93 ha teren arabil, în total Gospodăria va avea 133,21 ha, revenind în medie 3,70 ha pe cap de familie, această suprafaţă reprezentând […] din suprafaţa totală a statului şi 7,40 ha din suprafaţa arabilă.

Revenind în medie 3,69 ha teren arabil de familie, pentru localul Gospodăriei Agricole Colective propunem clădirea provenită de la moşierul expropriat Marin Târtan, compusă din 8 camere şi 2 grajduri, magazii cu pătule, 1 fânar şi o remiză care în prezent se află în patrimoniul Sfatului Popular.

Cei înscrişi aduc în Gospodărie următorul inventar viu şi mort: 15 boi şi 4 cai. Inventarul mort: 17 căruţe, 9 pluguri, 4 grape, 5 rariţe, 1 trior şi una vânturătoare din confiscarea de la chiaburi mai sus amintiţi.

Propunem pentru înzestrarea Gospodăriei următorul inventar: 4 boi, 2 pluguri

şi una grapă. Gospodăria Agricolă Colectivă va avea un caracter, agricol, legumicol.

Satul se găseşte la o distanţă de 30 km. de S.M.T., 12 km de G.A.S., 22 km de reşedinţa Raionului, 55 km de capitala Regiunei, 25 km de gara C.F.R. şi 8 km. B.R.P.R.

În sat sunt 27 de membri[i] de partid dintre care s-au înscris14 în G.A.C. adică 51% din numărul total, Frontul Plugarilor are 40 membri dintre care s-au înscris în Gospod: 13 adică 32% din numărul total, U.T.M. are 15 membrii, din care s-au înscris în Gospodărie adică 6 % din numărul total. Atmosfera în sat şi în special printre membri[i] înscrişi este bună datorită faptului, că din numărul membrilor de Partid 50% s-au înscris în Gospodărie fiind hotărâţi de a înfiinţa în satul Vânătorii Mari, Gospodăria Agricolă Colectivă, cer cu insistenţă de la sprijinul şi ajutorul în această problemă, ca în felul acesta să poată inaugura Gospodăria Agricolă Colectivă în cel mai mult scurt.

SECRETAR ,
Fără semnătură

ŞEFUL SECŢIEI AGRARE
ss indescifrabil

18 Februarie 1951

- Biroul Judeţean Giurgiu al Arhivelor Naţionale (se va prescurta B.J.A.N. Giurgiu), Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 18-19.

2. 1951 martie. Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la Gospodăria Colectivă „Elena Pavel”– Roata ca urmare a sesizărilor făcute în nota informativă din 17 martie 1951.

REFERAT

Asupra situaţiei din gospodăria colectivă „Elena Pavel” Roata din Raionul Crevedia cu privirile la sesizările făcute, în nota informativă din ziua de 17 Martie 1951.

Gosp. Colectivă are un număr de 34 de familii, care au participat la muncă 23 familii, iar membrii din familie participă atât după cât gospodăria are nevoie, iar cei 6 colectivişti care se arată în notă nu [au] părăsit gospodăria sau satul şi se prezintă astfel:

- Ion Baron şi Marin Baron sunt în comună şi au participat la muncile efectuate de gospodărie atât în toamnă cât şi în primăvara acesta.

- Ştefan Boroi este responsabil de cadre la G.A.S. Marşa, dar până în prezent nu a luat parte la muncă. În schimb Raionul de Partid a luat măsuri pentru trimitere lui la muncă în gospodărie.

- Marin Alexandrescu a intrat în gospodărie fără pământ, fiind proletar. Soţia vine la muncă consecutiv, iar el lucrează în prezent la canalul D.M.N. fiind de meserie mecanic.

- Vasile Cazan, are o delapidare de 56.000 lei de Cooperativa din comună, în prezent lucrează la Sovromconstrucţii Bucureşti str. 13 Septembrie Nr. 106, pentru a face rost de bani, să-şi achite datoria.

- Aurel Negrilă, fost paznic la G.A.S. – Marşa, a fost inclus într-un furt pentru care este condamnat 1 an zile închisoare, iar soţia este fruntaşă la muncă în G.A.C.

Gospod. colectivă are 4 boi, 6 cai, 6 vaci care se prezintă bine din punct de vedere al întreţinerii, iar furajele sunt asigurate de gospodărie cu bani ce le-au fost daţi de B.R.P.R.

Iar în ceea ce priveşte Consiliul de conducere în frunte cu preşedintele Turturică Dumitru corespunde în muncile pe care le are deci nu este întemeiată pe nimic sesizarea făcută.

De asemenea nici cele arătate pentru organizatorul de Partid nu sunt reale.

De asemeni şi pentru fostul activist de Partid Luca Cristea nu este real faptul că nu a venit cu întreaga suprafaţă de teren în gospodărie.

În ce priveşte bănuielile lipsei de bani în gestiunea gospodăriei trebuie menţionat că de la înfiinţarea gospodăriei colective au ridicat numerar de la Bancă suma de lei 60.000 iar din venituri proprii s-a constatat până la data de 31 Decembrie 1950, o lipsă de 11.934 lei la care se mai adaugă o lipsă de 20.169 lei, pentru care socotitorul care este şi casier promite că va prezenta acte justificative, dar faţă de noi nu a putut prezenta nici un fel de acte, eschivându-se de la cunoaşterea unor acte. Pentru această problemă am stabilit termenul de 2 zile în care să depună banii sau acte. Deci totalul sumei constatate lipsă se ridică la 32.103 lei. Menţionăm că asupra unor acte prezentate spre justificare s-a observat anumite modificări majorând suma care sunt trecute în diferite chitanţe numai în cifre, la care se mai poate adăoga în practic o cifră, dar care deocamdată nu se poate stabili fiind cumpărături făcute în alte localităţi rămânând să se reverifice pe ziua de 23. III 1951.

CONCLUZII: Deşi celelalte probleme arătate sunt aproape alarmiste nefiind exacte, totuşi situaţia socotitorului Popescu Ion ca lipsa de bani arătată mai sus, este realitate că nu poate fi justificată.

Gospodăria colectivă deşi a însămânţat o parte din planul avut, dar totuşi este rămasă în urmă din cauza ploilor continuu[i] a făcut ca pământul să menţină apă, chiar în terenul arat cu tractorul.

Trebuie remarcat că gospodăria este pregătită cu seminţe, unelte necesare şi braţe de muncă în aşa fel încât planul se va îndeplini în primele două zile favorabile.

Propunem ca contabilul Popescu dacă nu poate justifica suma pe ziua de 29 Martie 1951, comisia de cenzori să-şi întocmească procesul verbal de constatare şi să-l defere Justiţiei.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 75-76.

3. 1951 aprilie. Raport de activitate al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia pentru perioada 13-22 aprilie 1951.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

RAPORT DE ACTIVITATE

Întocmit în baza planului de muncă, de la data de 13 Aprilie până la 22 Aprilie 1951. Conform sarcinilor primite de la regiune. S-a format o comisie compusă din următorii tovarăşi: Tov. Costin Gheorghe din partea Regiunei, tov. Oprea Ilie din partea Comitetului de Partid, Tov. Dascălu Nicolae organizatoric G.A.C., din partea Sfatului Raional, tov. Badea D-tru, tehnician de la Sfatul Raional şi tov. Chititu Alexandru, îndrumător contabil G.A.C.

În ziua de 14 Aprilie ajunşi la G.A.C. 1907 din Comuna Corbii Mari s-a convocat şedinţă cu org. de bază şi apoi adunarea generală.

S-a făcut convocarea consiliului de conducere, brigadierilor, socotitorul, şefii de echipe şi s-au luat în discuţie problemele gospodăriei, adică felul cum sunt organizaţi pentru campania de însămânţări şi muncile din cursul anului.

Din cele arătate de consiliu şi cele expuse de gospodari în adunarea generală a reeşit următoarele lipsuri:

- Brigăzile nu erau bine organizate pe echipe.
- Inventarul viu şi mort precum şi terenul pe culturi nu era repartizate pe bază de procese verbale.

Întrecerile Socialiste au fost făcute dar nu pe bază de contracte

- La facerea unui dig la orezărie nu s-a ţinut seama de normă şi s-au trecut zile muncă, una zi fără să respecte normatorul.

În şedinţa avută cu adunarea generală s-a format brigăzile şi echipele şi pe specialitate şi familie, fiecare brigadă având 4 echipe.

S-a repartizat inventarul viu şi mort pe brigăzi şi echipe. Terenul rămânând să se împartă pe data de 15 Aprilie după amiază.

S-a îndrumat felul cum să se ducă munca şi cum să respecte normatorul iar totalul zilelor muncă să se afişeze săptămânal.

În G.A.C.T. Vladimirescu din com. Udeni satul Sârbeni s-au constatat următoarele lipsuri:

- Consiliul de Conducere hotărâse să se împartă cantitatea de 10 kgr. ulei membrilor fără să ţină seamă de numărul zilelor muncă, repartizându-le în mod egal pe cap de gospodar.

La fel să împărţească 8 grămezi cracă provenite din prăşirea salcâmilor şi pomilor fructiferi.

Au repartizat câte o suprafaţă de 7 arii de iarbă în mod egal fiecărui pentru vite personale şi s-a încasat câte 200 lei la fiecare gospodar.

Întrecerile Socialiste s-au făcut fără contract, toate aceste lipsuri s-au combătut şi îndrumat pentru a respecta întocmai Statutul şi orice repartizare a produselor să se facă pe baza zilelor muncă conf. Statutului Model al G.A.C

În G.A.C. Gh. Doja Com. Udeni s-au constatat aceleaşi lipsuri cu tendinţa a se împărţi zilnic orice produse ce survin în Gospodărie

În G.A.C. E. Pavel Roata, s-a constatat următoarele lipsuri: nu s-a terminat de însămânţat suprafaţa de porumb, cânepă şi fasole deoarece au lucrat cu vitele gospodăriei neputând îndeplini planul. Laptele se împărţea la gospodari zilnic fără să se ţină seama de zilele de muncă.

În G.A.C. Scânteia, Comuna Crevedia s-au constatat următoarele lipsuri:

Nu s-a ţinut o evidenţă după normator a lucrărilor efectuate la grădina de zarzavat şi orezerie

Nu s-au îngrijit răsadurile şi au fost lăsate neacoperite în nopţi răcoroase ceea ce a făcut ca răsadurile să se piperniceasc㠖

S-a îndrumat să se calculeze zilele muncă după normator, să* respecte Statutul şi să [se] angajeze tehnician la grădina de zarzavat deoarece acesta nu este angajat în gospodărie.

În G.A.C Griviţa Roşie, Bolintin Deal s-a constatat următoarele lipsuri: socotitorul a fost descoperit cu un furt de 5 kgr. lucernă. S-a[u] luat măsuri statutare dându-i-se avertisment, s-a dat vot de blam cu avertisment fiind membru de partid şi înlocuirea lui din postul de socotitor.

Gospodăria nu are casier iar bani sunt mânuiţi de preşedinte.

S-au folosit persoane străine cu plata la curăţatul viei–suma de 4.000 lei, înprejmuitul sediului cu suma de 35.000, scosul pomilor cu suma de 5.000 lei.

S-au cumpărat 3 cai de preşedinte şi brigadier, care este cumnat, fără să fie de faţă încă un membru din gospodărie, cenzor, doctorul veterinar, şi nu s-a cerut Sfatului Popular asistenţă la procurare.

A avut sold de 400 kgr. grâu şi s-a făcut făină împărţindu-se membrilor fără a ţine seama de zilele muncă.

La toate aceste lipsuri care s-au găsit în gospodării s-au combătut, şi s-a trecut la îndreptarea lor prin ţinerea de şedinţe cu consiliul şi adunarea generală.

1.- Adusul vitelor Au mai rămas să se aducă în 2 Gospodării.

La Crevedia Mare-tov. Dumitru Cioboată un cal, căruţă, plugul şi calul - tov. Alexandrina Udrea 2 boi, căruţă şi plug.

La Corbii Mari, tov. Marin N. Ruşescu, 1 cal şi căruţă.

Tov. D-tru Lupaşcu, 2 cai şi căruţă.

La Bolintin Deal, tov. Ion Danciu, 1 ham şi o căruţă.

La Sârbeni, tov. Badea Oprescu a vândut calul după ce a intrat în gospodărie şi caută să-l plătească în bani.

2. - Schimbări de teren rămase nefăcute celor care li s-au comasat terenul.

Nu avem cazuri în nici o Gospodărie.

3. - Câţi colectivişti au arat pământul:

La Corbii Mari, tov. Ilie P. Anghel, Aurică Dafina şi Sandu Turcu.

La Bolintin Deal, tov. Nicolae Iordache, Nicolae P. D-tru, Ion N. Ştefan şi Ion Danciu.

La Crevedia Mare, tov. Gh. Cioboată.

În Gospodăria colectivă de la Sârbeni este strecurat speculantul Neacşu Bădulescu, frate cu chiaburul Bădulescu care este ridicat. În casa lui unde în trecut a avut cârciumă acum cooperativa are local de bodegă la care el este gestionar.

În G.A.C. Crevedia un fost speculant s-a strecurat în gospodăria, care este şi socotitor, Constantin Antonescu. A avut 9 ha teren pe care nu-l muncea nici-o dată, 3 maşini de treer iar timp de 32 ani a ţinut cârciuma pe care a închis-o în 1948. Are un frate fugit în America care a delapidat suma de 9.000.000 de la Direcţia Generală C.F.R unde era contabil, reuşind să dispară cu ei. În prezent primeşte de la fratele său medicamente ca strectonicină [streptomicină] şi penicilină iar acesta le vinde în comună cu preţ de specula. Poartă corespondenţă regulat cu fratele său şi când ridică acesta medicamentele de la aeroport, trece şi pe la Legaţia Americană.

La G.A.C. Bolintin Deal s-a strecurat în Gospodărie, un maior deblocat, Marcel Parianopol care nu participă la muncile din gospodărie, înscriindu-se doar de formă.

Din lipsuri care le-am constatat pe teren am învăţat cum să ne ducem munca în cadrul organizării consfătuirilor.

ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 98-99.

4. 1951 aprilie 26. Proces verbal încheiat cu ocazia desfăşurării adunării generale din Gospodăria Agricolă Colectivă „1907" Corbii Mari.

Corbii Mari 9 AC

PROCES-VERBAL

Astăzi 26 Aprilie1951

La adunarea generală a gospodăriei 1907 Corbii Mari se dezbate ordinea de zi următoarele puncte:

1. Orezăria şi grădina de zarzavat.

Ia cuvântul Tov. Preşedinte şi arată, în prima greşeală care sa făcut în domeniul retribuirii zilelor muncă numai la orezărie de către Tov. Brigadier Aurică Dafina. Întrucât munca este foarte slabă faţă de zilele acordate, arată greutăţile puse de tov. Aurică Dafina prin întârzierea însămânţării grădinei şi orezăriei.

2. - Întrecerile socialiste, arată Tov. Preşedinte importanţa lor, care se bazează în primul rând pe calitate şi apoi pe cantitate, se documentează pe larg asupra acestui punct după cum se ştie este din principalele motive pentru îndeplinirea Planului Cincinal.

3.- Pregătirea în vederea întâmpinării zilei de 1 Mai, şi 9 Mai/30 de ani de la înfiinţarea Partidului Comunist Român. Tov. Preşedinte indică cum trebuiesc întâmpinate aceste zile prin muncă apoi pregătirea de lozinci, plancarde, pavozaj etc.

Amintind totodată şi importanţa acestei zile după aceasta se trece la frământări [discuţii] asupra acestor 3 puncte.

Matei Dumitru arată pe Tov. Aurică Dafina care în tot timpul muncilor ca şef de echipă legumicol [în loc] să se ocupe de supravegherea şi îndrumarea pe teren pleacă într-un sat vecin unde bea de dimineaţă până seara. Se cere schimbarea şi tăierea zilelor muncă al Tov. Aurică Dafina.

Tov. A. Niţă arată de asemeni faptele mari ale Tov. Aurică Dafina, arătând că de câte ori a venit de pe teren Tovarăşii organizatorici şi Preşedintele nu l-a găsit, ţinându-se numai de băutură fiind şi afemeiat, lucrând numai în dezbinare între membrii colectivişti şi sabotând munca.

Se cere tăierea totală a zilelor de muncă pe care le posedă pe carnet, se arată că acest Tov. nu ar merita să stea în mijlocul colectiviştilor noştri ducându-i la ruină.

Tov. Alex. Ionică arată de asemeni că într-o zi a băut şi nu a venit într-o zi la gospodărie dormind toată ziua pe teren, mai arată tot despre Tov. Aurică Dafina că a făcut contractări cu Cooperativa cea ce este exclus unui membru colectivist, cere tăierea totală a zilelor muncă.

Se trece la vot asupra Tov. Aurică Dafina, relativ la rămânerea sa mai departe ca şef de echipă legumicol şi asupra tăieri zilelor. Se aprobă înlocuirea şi tăierea zilelor.

Tov. Ghinea explică pe larg rolul şi meritul unui Brigadier, rol care a fost înţeles greşit în G.A.C.-ul în 1907 prin alegerea Tov. Aurică Dafina, moralul şi lipsa sa totală necorespunzând muncii de Brigadier, apoi arată construirea terenului pentru căderea apei la orezărie.

HOTĂRÂRI

Se hotărăşte de Consiliul de conducere facerea digului şi eliberarea izvorului pentru capacitatea de apă necesară orezăriei şi grădinei de zarzavat de la data de 8 Mai până la 1 Iunie a.c.

De asemeni se mai hotărăşte înlocuirea membrilor din Consiliul de Conducere care nu corespund muncii în gospodărie deoarece ei nu sunt zilnic în gospodărie.

Se înlocuieşte Tovarăşul Nicolae Pascu cu Tov. Ioana Ioniţă şi Tov. Gheorghe Drăghici în locul Tov. Marin Răduţ.

Drept pentru care sa încheiat prezentul proces verbal

Iscăleşte 14 membrii colectivişti

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 100-101.

5. 1951 noiembrie 12. Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia, privind situaţia existentă la G.A.C. Corbii Mari.

UNIUNEA TINERETULUI MUNCITOR
RAIONUL CREVEDIA 12 Noembrie 1951

G.A.C. Corbii Mari

1. În această gospodărie nu sunt cazuri ca din rândul membrilor colectivişti să-şi reia din inventarul viu şi mort adus.

2. Ca manifestări duşmănoase au fost în timpul recoltării orezului, pentru a se întârzia recoltarea lui, căci întruna din gropile cu orez este un balaur, la care s-a pierdut o cantitate de circa 40 %, întârziindu-se recoltarea. Acest zvon a fost întărit din membrii G.A.C., ca exemplu: Vasile Vârtej, Aurică Dafina, Ion Barbu, Costică A. Niţă şi Alexandru Ionică. Nu s-a descoperit duşmanul din afară care a influenţat pe Vasile Vârtej. Au fost luate măsuri de combaterea acestui zvon de către Raionul de Partid.

De asemeni, a fost schimbat din Consiliul de conducere, Vasile Vârtej iar din muncă ca brigadier Alexandru Ionică şi s-a reorganizat din nou brigăzile şi echipele trecându-se la o nouă muncă.

3. Această gospodărie are un număr de 73 familii dintre care vin la muncă un număr de 62 familii iar un număr de 11 familii nu au prestat nici o zi muncă. Din cele 62 familii care au prestat zile muncă de la 1-80 zile au fost 18 familii iar 44 familii din cele 62 au prestat zile muncă de la 80 la 673, restul venind prin rotaţie.

Cauzele celor 11 familii care nu au prestat nici o zi muncă sunt o parte salariaţi în diferite munci iar alta nu şi-a adus tot pământul în G.A.C.

- În această gospodărie sunt 14 familii care nu şi-au adus tot pământul, s-au luat măsuri în adunarea generală de comasarea şi acestor terenuri.
- Sunt 3 bătrâni care au membri de familie prestând zile muncă şi ei. S-au luat măsuri pentru dezvoltarea porcimii, vacilor, oilor, apicultură şi piscicultură.
- Comitetul Raional de Partid a hotărât să fie înlăturat tov. Mehedinţeanu Marin ca organizatoric în baza unui referat ce-l va înaintea Regiunii şi va răspunde din partea Biroului Raional de Partid, tov. Leica Dumitru.
- În această gospodărie sunt 3 elemente de exclus: Ion Bărăceanu, fiu de chiabur, Ilie St. Anghel, fost cârciumar şi Drăghici Gheorghe, speculant şi element dubios.

Secretar, Şeful Secţiei Agrare, Fără semnătură
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 336.

6. 1951 decembrie 12. Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia –Secţia Agrară privind situaţia de la G.A.C. Udeni.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN 12 Decembrie1951
RAIONUL CREVEDIA
G.A.C. Udeni

Nici în această gospodărie nu avem nici un caz ca vreun membru colectivist să-şi fi luat inventarul viu şi mort adus în G.A.C.

Ca manifestări şi zvonuri nu au fost dar totuşi în această gospodărie, în timpul campaniei de treieriş a fost furată o maşină de cusut la care până în prezent nu s-a descoperit acel care a furat-o.

Sunt 50 de familii înscrise în această gospodărie dintre care vin la muncă 44 care vin regulat, iar 6 familii sunt salariaţi în diferite munci, ne prestând nici unul din familie zile muncă.

Membri G.A.C. salariaţi de carieră sunt 3 care nici ei nici familiile lor nu au prestat zile muncă.

Ca bătrâni sunt două cazuri, au prestat zile muncă, nu primeşte din fondul de 2% însă se va dezvolta secţiile anexe porci, albine, păsări.

A fost schimbat în acest G.A.C. socotitorul în urma căruia s-a îmbunătăţit munca.

Nu este nici un caz de a fi excluşi din G.A.C. ca elemente duşmă-noase.

Trebuie înlocuit tov. organizatoric Covrig Gheorghe în altă gospodărie agricolă colectivă în baza unui referat care va fi trimis secţiei Agrare a Regiunii de Partid arătându-se cauzele.

Din partea Biroului Raional va răspunde tov. Graur Alexandru.

Secretar, Şeful Secţiei Agrare,
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 302.

7. 1951 decembrie 12. Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia –Secţia Agrară privind situaţia de la G.A.C. Crevedia.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

G.A.C. Crevedia 12 Decembrie 1951

Deasemeni nu sunt cazuri a-şi lua inventarul viu şi mort adus în gospodărie.

Ca manifestări duşmănoase au fost din partea colectivistului Cioboată Gheorghe, băgându-şi boii în trifoi ca să se umfle unul din boi şi să fie sacrificat şi aceasta sub formă de greşeală susţinut de Radu Grasu membru colectivist, lansând şi unele svonuri căci gospodăria de la Frăteşti s-a desfiinţat cu scopul de a dezbina G.A.C. Roata făcând ca alţi ţărani să [nu] se mai înscrie în gospodărie. Ca măsuri luate în această privinţă au fost aceia că Gheorghe Cioboată a fost exclus din Partid iar Radu Grasu a fost îndepărtat din munca de socotitor.

Această gospodărie numără 67 familii care vin la muncă regulat 52. Din aceste 52 familii vin un număr de 37 de membrii de familie

15 capi de familie nu au venit la muncă, care la rândul lor numără 37 de membri de familie, de asemeni nu au făcut zile muncă. Din aceştia 15 capi de familie sunt 6 salariaţi de carieră care nu au prestat zile muncă.

De asemeni 6 familii care nu au declarat întreg pământul pe care îl posedă la intrarea în G.A.C. cu o suprafaţă de 6,75 ha. Avem un caz al lui tov. Dida Turturel care nu a dus în G.A.C. boii şi căruţa cu care s-a înscris.

Sunt 2 bătrâni care primesc din fondul de 2 % cereale.

Este spre dezvoltare apicultura, porcimea, crescătoria de epuri ca anexe ale G.A.C.

La analiza făcută de Biroul Raional de partid asupra cursului G.A.C. au fost schimbaţi 2 membri din consiliul de conducere, brigadierul şi socotitorul.

Nu sunt elemente chiabureşti sau duşmănoase în G.A.C.

Pentru îmbunătăţirea muncii în această gospodărie se propune înlăturarea lui Dincă Tudor pe baza unui referat ce va fi înaintat Secţiei Agrare a Regiune iar din partea Biroului Raional de Partid răspunde tov. Victor Nicolae.

Secretar, Şeful Secţiei Agrare
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 303.

8. 1951 decembrie 12. Informare a Comitetului Raional P.M.R. Raion Crevedia privind situaţia existentă la G.A.C. Bolintin Deal.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN Decembrie 1951
RAIONUL CREVEDIA
G.A.C. Bolintin Deal

Nu sunt cazuri ca din membrii colectivişti să-şi reia din inventarul viu şi mort adus în G.A.C.

Este cazul lui tov. Ion Danciu care nu a adus calul şi căruţa conform Statutului de la înfiinţarea G.A.C.

- Ca manifestări ale duşmanului au fost aceia căci în timpul când se împărţea avansul de 40 %, căci acele produse ce li s-au cuvenit la o parte din membri sunt date lor acasă ca o propagandă şi se vor lua noaptea înapoi, acest zvon în afara gospodăriei.

- Această gospodărie a luat fiinţă cu 43 familii, rămânând 42 familii, una a fost exclusă în 1950 iar în cursul acestui an s-au mai înscris 10 familii, totalizându-se 52 familii în prezent.

- Dintre aceste 52 familii vin la muncă un număr de 29 familii iar restul de 23 familii vin la muncă parţial, clarificându-se astfel: 16 familii are zile muncă de la 1 la 40 iar restul de 7 familii nu vin la muncă, neprestând nici o zi (capi familie).

Cauza fiind zidari, dulgheri, tâmplari, muzicanţi, lucrând pe unele şantiere din ţară.

Ca membrii de familie sunt 28 care nu au prestat zile muncă.

În această gospodărie sunt doi salariaţi de carieră, total 4. Din aceştia 2 vin la muncă şi doi nu vin. Cei doi care vin, vin cu întrerupere.

- Nu şi-a adus pământul tot în G.A.C. 3 membri anume: Tănase Dumitru 0,40 ha, Nae Voicu 1,25ha, Stanciu Radu 0,50 ha.

- Şi-au însămânţat şi ocupat terenul Nicolaie Iordache, suprafaţa de 0,50 ha.

- Avem 3 bătrâni dintre care unul a prestat zile muncă iar doi nu pot presta zile muncă, repartizându-le din fondul de 2 %.

- S-a propus şi hotărât dezvoltarea numărului de porcine, apicultură, pomicultură şi înfiinţarea unei crescătorii de păsări.

- Comitetul Raional de Partid a analizat situaţia membrilor G.A.C., propunând schimbarea preşedintelui actual al G.A.C. în baza unui referat ce va fi trimes Regiunii spre aprobare.

- De asemeni transferarea tov. Dănălache Radu în alt G.A.C. din acest raion acolo unde este munca mai slabă pentru a întări munca în G.A.C. Din partea Biroului Raional de partid răsp. Tov. Leica.

- Nu este cazul ca duşmani să fie strecuraţi în acest G.A.C.

-

Secretar, Şeful Secţiei Agrare, ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 337.

9. 1951 decembrie 12. Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la G.A.C. Sârbeni.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN 12 decembrie 1951
RAIONUL CREVEDIA
G.A.C. Sârbeni

În această gospodărie nu sunt cazuri ca vreun membru să-şi reia inventarul viu şi mort adus în G.A.C.

- Manifestări ale duşmanului de clasă a fost aceia căci Voicu Dumitru, membru în G.A.C. fiind influenţat de chiaburi, îndepărtând unii ţărani săraci care voiau să se înscrie în G.A.C., spunându-le că li se taie câte două luni de zile dacă vin în G.A.C. Deşi el a prestat un număr de 190 zile şi făcea parte din Consiliul de conducere a fost schimbat.

- G.A.C. are 62 familii, din aceştia 50 de familii vin la muncă iar 6 vin cam pe pofte iar 6 nu vin deloc fiind salariaţi în diferite instituţii, netrimiţând la muncă nici membrii de familie.

- Nu şi-au adus pământul tot în G.A.C. 2 membrii la care s-au luat măsuri de comasare. Este un bătrân care va primi din fondul de 2 %.

- De asemeni s-a hotărât în adunarea generală să ia fiinţă o crescătorie de păsări, stupi şi scroafe de rasă.

- De asemeni Comitetul Raional de Partid analizând situaţia acestei gospodării a hotărât ca pe lângă tov. organizatoric, Sârbu Dumitru, să fie ajutat din partea Biroului de tov. Graur Alexandru.

- Noul Consiliu de conducere ales şi comisia de cenzori ce au fost aleşi până la împărţirea venitului produselor.

- În această gospodărie colectivă vor fi excluse 3 elemente chiabureşti care sunt în această gospodărie anume, Neacşu Bădulescu, fost cârciumar şi a avut autobuz de curse, Badea Oprescu, a avut manufactură şi coloniale şi Ion Scarlat, cazan de ţuică (alambic 140 litri) şi băcănie deşi nu vin la muncă.

Secretar, Şeful Secţiei Agrare
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 338

10. 1951 decembrie 12. Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la G.A.C. Roata.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA 12 Decembrie 1951
G.A.C. Roata

SITUAŢIA
În cele 6 G.A.C.-uri din raionul Crevedia

1.G.A.C. Roata - Nu sunt cazuri ca vreun colectivist să-şi ridice din inventarul viu şi mort adus în G.A.C. De asemeni s-au adus în baza cererii, inventarul viu şi mort

2. S-a ivit în această gospodărie acţiuni ale duşmanului din afară, ca exemplu chiaburul Toghină Marin, are cazan de ţuică, dădea ţuică colectiviştilor de-i îmbăta pentru a nu mai putea merge la munci.

Un alt caz a fost acela când o serie de speculanţi din afara gospodăriei de asemeni dădea băutură membrilor colectivişti, fără plată, ca atunci când vor lua produsele din G.A.C. să li dea cereale. Aceşti membri colectivişti sunt: Tudor Căpraru, Paraschiv Trâncă, Avram Grosu, Marin Stanciu.

3. În această gospodărie sunt înscrişi un număr de 35 familii cu 73 braţe de muncă dintre care vin regulat la muncă capi de familie un număr de 22, iar un număr de 13 capi de familie nu au prestat nici o zi muncă, iar membrii de familie vin la muncă un număr de 55 şi aceştia prin rotaţie.

Cauzele acelora care nu vin la muncă sunt următoarele:

O parte sunt în servici iar o parte mai au nedeclarate unele terenuri.

4. Salariaţi de carieră sunt 4 membrii dintre care vine la muncă doi, cap[i] de familie, iar membrii de familie doi care vine la muncă. Nu vine la muncă un cap de familie şi un membru de familie din cei 4.

5. Nu şi-a adus pământul în G.A.C. 7 membrii totalizând o suprafaţă de 6 ha. Dintre aceştia este un caz care si-a însămânţat terenul cu o suprafaţă de 0,75 ha, tov. Marin Baron.

6. În această gospodărie avem un număr de 6 bătrâni, din aceştia, doi au prestat zile muncă şi au membrii din familie care au prestat zile muncă, iar ceilalţi 4 au membrii de familie care au prestat zile muncă iar oi nu au. Nu este cazul de a primi din fondul de 2%.

7. De asemeni în această gospodărie nu există chiaburi, fii de chiaburi sau elemente duşmănoase.

8. Pentru activizarea a întregului număr de membrii colectivişti, Biroul Comitetului Raional de Partid a hotărât ca pe lângă organizatoricul acestei gospodării să aibă răspunderea din partea Biroului tov. Victor Nicolae.

9. De asemeni tov. organizatoric Borangel va fi înlăturat din această muncă, arătându-i-se învinuirile printr-un referat.

Au fost două cazuri când doi ţărani au făcut cerere de înscriere în G.A.C. şi au

fost respinse de tov. Marin Stanciu şi Paraschiv Trâncă.

Secretar, Şeful Secţiei Agrare, ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 339-339.

11. 1951 decembrie 19. Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la Gospodăria Agricolă Colectivă „Steaua Roşie" – comuna Bolintin-Deal.

19.XII.1951

REFERAT

Asupra situaţiei din Gospodăria Colectivă Steaua Roşie din comuna Bolintin Deal, Raionul Crevedia.

Gospodăria Agricolă Colectivă a luat fiinţă la data de 1 Aug. 1951, cu un număr de 43 familii din care 12 familii de Romi şi 27 meseriaşi, la lucru în gospodărie nu au venit 14 famili, în majoritate meseriaşi care lucrează la diferite şantiere de lucru în Bucureşti şi în provincie.

Organizaţia de bază are un număr de 26 membri iar din aceştia 9 sunt plecaţi din sat la lucru, în gospodărie sunt 17 şi secretarul org. este tov. Tudor Lupu (rom). Organizaţia de bază ţine şedinţe dar se urmăreşte numai interesul personal (majoritatea membrilor sunt romi).

Consiliul de conducere este compus din următori: tov. Ivan I. Dumitru, membru de partid, Preşedinte, Dumitru Constantin, F.P, Maria Z. Dumitrache, U.F.D.R., Nicula V. Dumitru, U.F.D.R şi Ion Bazavan, P.M.R., iar ca socotitore este tov. Florica Badea, U.T.M.

Comisia de cenzori este compusă din Tov Grigore Cristache, P.M.R., Tudor Lupu, P.M.R. şi secretar de org. şi Tănasa Ionescu, P.M.R, fost socotitor.

În prezent Gospodăria are 148 ha teren arabil, 5 pluguri, 7 căruţe, 2 şarete, 1 camion, 1 dărac de lână, 4 grape, 1 cazan de rachiu, 6 cai, 4 boi, 26 porci, şi 5 epuri de casă . Mai are de dat 930 kg. porumb la cotă iar la S.M.T. are lăsat în custodie cu proces verbal 12.365 kg. porumb şi 4.318 kg cartofi.

S-au distribuit produsele la toţi în afară de 4 tov. care au datorii faţă de gospodărie şi adunarea generală a hotărât să nu li se dea produsele din gospodărie până nu achită datoriile, dar hotărârea nu a fost respectată întocmai chiar preşedintele a luat produsele făcând ca, colectivişti să se revolte şi să-şi piardă complect încrederea în preşedinte şi întreg consiliu, fiindcă tocmai ei au căutat să facă greutăţi în gospodărie dă naştere la certuri şi discuţi [i] care urmăreşte destrămarea gospodăriei.

Cauzele neînţelegerilor între colectivişti sunt:

Preşedintele gospodăriei, Tov. Ivan Dumitru, este fecior de chiabur, lucrează în gospodărie de unul singur neţinând cont de Consiliul de conducere, luând singur toate hotărârile, produsele luate în toamna anului 1950 de la chiaburi cu ocazia comasării terenurilor au fost împărţite mai mult între Preşedinte, fostul socotitor şi secret. Org. de Bază, la fel au făcut şi cu darurile trimise de Raion pentru săraci, le-au împărţit între ei.

Cu ocazia împărţiri produselor, verificându-se scriptele sau găsit fiecare dator faţă de gospodărie cu câte 20.000-35.000 lei. Au vrut vin şi ţuică în gospodărie şi ei au vândut cantitatea de 72 litri ţuică şi 300 kg. cartofi la particulari transformând gospodăria în cârciumă, toate acestea urmează a fi plătite de Preşedinte, fostul Socotitor şi secretarul Org. de Bază.

Preşedintele s-a mai manifestat că el nu a ştiut că în gospodărie este o viaţă de sclavagism pentru acest motiv are ură pe gospodărie şi urmărim destrămarea ei.

Au luat hotărârea în Adunarea Generală să sacrifice pentru colectivişti 7 porci, iar 6 să-i vândă la liber, au fost omorâţi 5 iepuri de casă dintre care tot Preşedintele este bănuit, din 25 stupi au mai rămas 9, restul fiind lăsaţi să moară, iar ca apicultoare la stupi este soţia lui Marcel Pariana, fostă avocată şi soţul ei fost ofiţer în armată, în prezent colectivişti.

Tov. Grigore Cristache, membru de Partid, fierar, este cu atelierul în sat, lucrează pentru gospodărie şi pentru particulari nevrând să aducă atelierul în gospodărie şi tot timpul face dezbinări între colectivişti îndemnându-i să taie porci şi să-i împartă între ei.

El este sub influenţa lui Nae R. Stancu care este cumnat cu chiaburul Grigore D. Ştefan şi Tudora N. Popescu la care se făcea noaptea şedinţe subversiv [e], tov. Grigore Cristache, s-a mai manifestat că ei are [au] Statutul lor şi avea pretenţia că de ce vine Partidul să le strice planurile lor, spunând totodată că şi în conducerea partidului sunt elemente chiabureşti, fiind întrebat dacă ştie asemenea cazuri a răspuns că tov. Oprea de la Raionul de la Partid Crevedia este neam de chiabur şi că pe toţi afacerişti şi-a băgat în servici, pentru astea fiind combătut a început să o schimbe arătând de cooperativă că nui ajută cu nimic.

În gospodărie mai sunt 3 fraţi cu numele de Buzdugan care uneltesc contra gospodăriei venind în gospodărie să facă numai desbinări dar la lucru nu vin, aceştia sunt influenţaţi de învăţătorul Stan Ştefan, care stă pe lângă ei.

De asemeni mai este şi Ion Danciu, de meserie şofer care a avut maşina lui proprie, nu şi-a adus căruţia**** în gospodărie şi nici şi-a trimis familia la lucru, în prezent este şofer la Sfatul Popular Raional.

În gospodărie pătrund chiar şi chiaburi, exemplu: în ziua de 18 Decembrie a.c. a venit în gospodărie bi[e]at feciorul de chiabur anume Ştefan D. Popescu care căuta pe Dumitru Vasile.

În concluzie acţiunea contra gospodăriei este dusă de chiaburii: Grigore Gh. Ştefan, Tudora N. Popescu, Costel D. Ştefan, fost exclus din gospodărie ca fiu de chiabur şi învăţătorul Stan Ştefan, acţiune dusă prin colectiviştii Grigore Cristache, Dumitru C-tin, fraţii Buzdudan, muzicanţi şi soţia lui Marcel Pariana, fost ofiţer în armată.

Pentru îndreptarea gospodăriei propunem:

1.- Să se schimbe Preşedintele gospodăriei care întăreşte acţiunile celor de mai sus, fiind de acord cu ei, şi-a însuşit bunuri şi bani din gospodăriei creând o atmosferă foarte proastă în rândul colectiviştilor, pierzându-şi complect încrederea.

2.- Să fie complectat Consiliul de conducere cu tov. cinstiţi, scoţând din consiliul pe tov. Ion Bazavan şi Dumitru C-tin, care fac greutăţi gospodăriei.

3.- Trebuie să fie verificat Secretarul Organizaţiei de Bază, tov. Lupu Tudor, care de comun acord cu preşedintele a luat parte la însuşirea de bani şi cereale din gospodărie, fiind surprinşi cu o damigeană de ţuică, să fie schimbat din funcţia de secretar şi ca membru în comisia de cenzori .

4.- Să se aleagă o comisie de cenzori cu tov. cinstiţi fiindcă cei care sunt în prezent au luat şi ei parte la însuşirea de recolte nemaiputând să facă o verificare justă .

5.- Atelierul de fierărie să fie adus în gospodărie.

6.- Să fie exclus din gospodărie Marcel Pariana, fost ofiţer în aramată şi soţia lui, fost[ă] avocată, care a distrus stupi .

7.- Daracul de lână să fie adus în gospodărie fiindcă funcţionează la fostul patron şi fiind lipsă la producţia rezultată de la darac.

8.- Organizatorul de Partid Tov. Dănălache Radu să fie schimbat şi trimis la altă gospodărie pentru motivul că nu mai se ocupă de gospodărie, nu mai face şedinţe, lipseşte două, trei zile din gospodărie iar de când a fost ales în Comitetul şi Biroul Raional nu a mai dat pe la gospodărie.

9.- Pentru preşedinte să fie verificaţi tov. Vasile D-tru, fost activist la Resp. cu Cadrele la Fierma Domneşti şi plecat de acolo la gospodărie, Tov. Maria Z. Dumitrache, U.F.D.R.-stă, deputată de Regiune, face parte din Consiliul de conducere, singura tov. care combate pe toţi pentru acţiunile lor.

În problema porcilor s-a propus ca să se facă şedinţă cu organizaţia de bază şi Adunarea Generală unde să se arate importanţa valorificărilor porcilor pe care îi iau în plus, aducându-se bani în gospodărie pentru a se da colectiviştilor la sfârşit de an iar pentru ca să liniştească spiritele din gospodărie să se sacrifice un porc pentru colectivişti care nu au porc şi carnea să fie socotită ca avans în bani.

19.12.1951 Instructor Secţia Agrară
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond. Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 340-342.

* şi aceasta
** urmăresc
*** urmăreşte
**** căruţa

12. 1951 decembrie 19. Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia – Secţia Agrară privind situaţia existentă la Gospodăria Agricolă Colectivă „Scânteia" – comuna Crevedia Mare.

REFERAT

- Asupra situaţiei din Gospodăria Agricolă Colectivă „Scânteia" Comuna Crevedia-Mare Raionul Crevedia.

- În vara anului 1950 Gospodăria Colectivă a luat fiinţă cu 69 familii, iar în urma împărţirii avansului s-a mai înscris o familie, în total în momentul de faţă are 70 de familii cu 152 braţe de muncă, gospodăria având o suprafaţă totală 233 ha dintre care 15 ha orezărie şi grădinărie.

- În toate campaniile agricole prezenţa braţelor de muncă nu a fost mai mare de 40 braţe în medie.

- Din cele 70 de familii în prezent sunt 22 de salariaţi şi funcţionari, care membrii familiei lor a luat parte la muncă un număr foarte mic.

- În total nu au luat parte la muncă 30 de familii care numărau 50 braţe muncă.

- Campanile agricole nu au fost îndeplinite la timp şi în bune condiţiuni, cât şi planul de construcţia magaziei de cereale şi porcareata, nu au fost ridicate spre construcţie, nici până astăzi, având pierderi în produsele agricole şi legumicole în medie de 30 %, faţă de rezultatele obţinute, exp. la grădina de zarzavat nu au acoperit nici contractările făcute cu coop. de 420.000 lei incluzând şi orezăria, rezultând din grădinărie numai 135.000 lei, până în prezent urmează să acoperă[e] cu o cantitate de orez care în loc de 6000 kg a rezultat numai 3000 kg, în întregime, de pe 5 ha.

- Aceste pagube ale Gospodăriei Colective se datoresc lipsei braţelor de muncă.

- Care sunt cauzele care au determinat ca o parte din membrii gospodăriei colective să nu ia parte la muncile ce s-au efectuat în decursul anului 1951?

1. Un număr de 20 colectivişti ce s-a putut cunoaşte că mai au o suprafaţă de teren acasă, totalizând apros[x]imativ 10 ha teren.

2. Conducerea Gospod. nu se bucură de încrederea membrilor colectivişti, plecând de la faptul că Preşedintele Dumitru C. Antonescu actualmente la Şcoala de Preşedinţi, şi a însuşit suma de 9000 lei.

- Ca socotitor a fost Radu D. Grosoi, care odată cu Preşedintele şi colectivistul Dumitru I. Dincă care este la scoală de Socotitor a luat fiecare câte 9000 lei, iar până la plecarea Preşedintelui la şcoală, Radu D. Grosoi face o serie de acte fictive pe transporturi nefiind efectuate luând în total cu ce a luat şi colectivistul Dumitru I. Dincă, suma de 37.000 lei, fără hotărârea adunării generale a gospodăriei, scotându-se la iveală această sumă de bani, a fost luată în discuţie în adunarea org. de bază a gospod. spunandu-ne* adunări generale s-a Hotărât: Scoaterea lui Radu Grosoi din funcţia de socotitor şi reţinerea cerialelor cele reveneau zilelor muncă la cei 2 în frunte cu Preşedintele în raport cu suma de 37.000 lei.

3. O altă cauză care este în legătură cu nota informativă în urma căruia s-a făcut ancheta este faptele mârşave ale colectivistului Gheorghe Cioboată fiind în legătură şi cu fratele său Dumitru Cioboata.

- De la înfiinţarea Gospodăriei, Ghe. Cioboata a dus o acţiune de destrămare a Gospodăriei neaducând întreaga suprafaţă de teren din 4,62 ha înscrise în gospodărie, şi-a reţinut suprafaţa de 1,50 ha, acasă.

- În primăvara anului 1951 când Gospodăria colectivă însămânţează terenurile Ghe. Cioboata trece să însământeze terenul oprit acasă, antrenând şi alţi colectivişti să treacă la această acţiune iar pe de altă parte se ridică circa 100 de cetăţeni ai comunei Crevedia de a-şi lua terenurile intrate în perimetru Gospod. sub influenţa unor acţiuni duşmănoase legate şi de a lui Ghe. Cioboata.

- Ghe. Cioboata în mod concret a învăţat-o pe colectivista Alexandrina Udrea să-şi are terenul, să-şi vândă inventarul viu şi mort, fapt ce a făcut că şi-a vândut boi[i].

- Iar pe cumnatul său, fost Socotitor, Radu Grosoiu il influenţează, care l-a determinat să săvârşească faptele arătate mai sus, exemp. din acestea sunt mai multe.

- Ghe. Cioboata aduce în mijlocul colectiviştilor svonul că Consiliul de conducere al G.A.C. Frăţeşti a fost arestat şi ca G.A.C. s-a desfiinţat şi că ar fi cazul că şi ei să desfiinţeze G.A.C. pentru că Consiliul de conducere să nu fie arestat, cerând insistent să i se dea boi[i] şi căruţa din G.A.C., astfel el trece să-i dea cu forţa deoarece este proprietatea lui .

- Faţă de aceste mârşave comise de Ghe. Cioboata şi de fratele lui Dumitru Cioboată, Comitetul Raional de Partid prin org. de bază a G.A.C. face excluderea din partid a acelor 2 fraţi, cu toate acestea Ghe. Cioboata nu se opreşte aici, şi acţionează mai departe.

- Exp. în luna Octombrie 1951 el şi fiul lui său se duceau cu căruţa la grădina, iar la boi în mod intenţionat le dă drumul în trifoiul G.A.C. făcând ca boi să fie umflaţi, care** unul dintre ei a şi murit tăindu-l în mijlocul satului Ghe. Cioboata cu sapa, după care cere conduceri gospod. ca boul sacrificat şi celălalt în viaţă să fie vânduţi de el. Arătându-se conform statutului că boi[i] sunt ai G.A.C., el a înjurat partidul în faţa a mai multor colectivişti şi a Preşedintelui G.A.C.-ului şi a tov. Tudorancea Vladimir, Instructor Raional.

- Afară de acestea Ghe. Cioboata intreprinde acţiunea de a sabota executarea construcţiilor magaziei şi a porcaretei avute în planul G.A.C.

- Confirmând cele arătate în nota informativă, Ghe. Cioboata influenţează asupra lui Simion Constantin, de la care Gospod. lua piatră, să numai dea nici un gram de piatră prin faptul că nu este nevoie de magazii şi că nu-i se plăteşte nimic.

- Analizând mai adânc acţiunea lui Ghe. Cioboata împotriva G.A.C. s-a constatat următoarele:

- Ţine legătura cu Ioniţă Antonescu, cumnatul său, Nicolae Antonescu frate cu Ioniţă, Dumitru Antonescu, neam cu Ghe Cioboata şi fost primar în timpul dictaturii Antonescene, Mihai Plescu şi Ghiţă Ispas, ţărani săraci au fost învăţaţi de Ghe. Cioboata pentru a face o delegaţie la M.A. să ceară pământul pe care il are în perimetru G.A.C.

- Mai mult în comuna Crevedia este o clică de elemente duşmănoase care în mod organizat duce acţiune împotriva G.A.C.

- În frunte cu medicul de circo[u]mscripţie Dumitrescu Alex., Titelist, fost conducătorul lor pe fiecare săptămână de 2 sau 3 ori, dă mese la Bodega coop. în valoare de 3.000-3.500 lei, ca invitaţi are pe Dumitru D. Udrişte, fost cârciumar, manufactură, 5 ha pământ, Titelist, fi[i]ca lui e căsătorită cu Subl. Politic Goglea de la Miliţia Raională, care în prezent este telefonistă la centrala Bol. Vale. transferată de la Crevedia în urma căsătoriei.

- Costea Constantin, farmacist, particular venit în Crevedia din anul 1947 de la T. Severin, ginerele lui Potropopul Raionului Crevedia din comuna Stoieneşti, fost conducătorul legionarilor, acest Costea Constantin în colaborare cu medicul Dumitrescu vinde medicamente de la circo[u]mscripţie prin farmacia lui la preţ de speculă iar la circo[u]mscripţie nu are medicamente.

- Dumitru Mărgelatu gestionar la M.A.T.

- În această clică fac parte activă şi Ghe. Stoica, fost comerciant Titelist, strecurat în G.A.C. din 4 ha a dus în Gospod. numai 3 ha.

- Ilie Argeşeanu, Dirigintele P.T.T. Crevedia are legături strânse cu medicul Dumitrescu fiind şi el membru colectivist înscris numai cu 1,50 ha din suprafaţa totală de 6 ha.

- Burcescu Grigore, învăţător la şcoala elementară din Crevedia, fost inspector de învăţământ al Raionului Crevedia, Titelist, fost m. de partid strecurat în G.A.C. are 2 ha teren înscris numai 0,25 ha.

- Această clică se întrunise sub formă de serate şi chefuri la Gogu Dascălu, membru colectivist înscris cu 2,75 ha şi o garnitură de treer în stare foarte bună, în legătură cu Ing. Petrescu de la Sfatul Raional, Agronom Şef, fost moşier, care la îndemnat să-şi menţină batoza planificând-o în campania de treeriş în alte comuni ştiind că o dată adusă în G.A.C. va fi dată S.M.T.

- Mai este atras în această clică şi Radu Grosoiu, fostul Socotitor, Dtru Dinca, fost Preşedintele Sfatului Popular Comunal şi casierul G.A.C. care îi pune în curent pe aceşti bandiţi cu tot ce se discuta în G.A.C.

- Strecurat în G.A.C este şi chiaburul Ctin. M. Antonescu, fost cărciumar, 2 garnituri de treer, [a]avut măcelărie şi restaurant, 7 ha teren arabil adus în G.A.C., fost socotitor Gospod. pana în luna August 1951, are un frate în U.S.A din 1939 fugit în urma delapidării a sumei de 9 milioane de lei la C.F.R. care îi trimite medicamente scumpe, striptomicină care le vinde la preţ de speculă colectiviştilor şi cetăţenilor din comună.

- În colaborare cu aceştia este şi chiaburul Dumitru M.I. Antonescu neam cu Preşedintele G.A.C. plecat la şcoală, cumnat cu G.A. Cioboata.

- Dumitru D. Mondreanu, avocat, 7 ha moară.

- Chiaburul, Preotul Ilie Popescu, şeful legionarilor din comună, care a donat 10 ha pământ G.A.C. şi chiabura Teodora Dumitrescu, împreună cu fiul său Gogu Dumitrescu, a avut pământ în suprafaţa de 30 ha a fost donat G.A.C

- Pentru consolidarea şi întărirea G.A.C. „Scânteia" propunem de urgenţă următoarele măsuri:

- Excluderea din G.A.C. a lui:

1. Ctin. M. Antonescu (chiabur)
2. Ghe. Ciuboata
3. Dumitru Cioboata
4. Ghe. Stoica (chiabur)
5. Gogu Dascălu (Batoza) – chiabur

- Medicul Dumitrecu Alexandru să fie din nou anchetat asupra cazului de otrăvire în masă a 23 cazuri dintre care 3 mortale care s-a petrecut în luna Martie 1951 şi în urma anchetei făcute care a constatat otrăvirea cu mercur, care se include în această cauză şi Ilie Argeşanu, Dirigintele P.T.T.-ului Crevedia.

- Burcescu Grigore, Învătător să fie mutat de urgenţă în alt Raion sau Regiune, iar farmacistul Costea să i se facă un control serios şi mutat de urgenţă din comuna Crevedia.

Menţionăm că autorul crimei a celor trei vieţi de oameni anchetaţi nu a stabilit criminalul.

19.XII.1951 Şeful sect. G.A.C.
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 343-345.

* supunându-se
** iar

13. 1951. Referat al Comitetul Raional P.M.R. Crevedia referitor la scriso-rile adresate de locuitorii din comuna Mârşa, Comitetului Central al P.M.R.

PARTIDUL MUNCITORES ROMÂN
COMITETUL RAIONAL CREVEDIA

REFERAT

- Asupra scrisorilor adresate Comitetului Central de locuitori[i] din comuna Marsa mai jos notaţi:

1. - Lazăr Stancu
2. - Alexandru Ion
3. - Tudor Udrişte
4. - Florea Ştefan
5. - Ion Dascălu
6. - Matei S. Miţa
7. - Marin Garea

- Cercetând la faţa locului pe teren cât şi cum s-a produs comasarea terenului Gospodăriei Agricole Colective Marsa, a reieşit:

- S-a comasat loturile acestor cetăţeni în perimetrul Gospodăriei şi de prima dată li s-a retribuit acestor cetăţeni pământuri de proastă calitate.

- În urma sesizării făcute de locuitori către Sfatul Raional li s-au schimbat aceste terenuri necorespunzătoare şi li s-au atribuit pământ de bună calitate, corespunzătoare.

- În loturile lor au avut şi parcele mici de 5-10 arii vie sălbatică, hibrizi neproducătoare care în mare parte au fost scoasă prin aratul tractoarelor, aflându-se la distanţe de circa 500 m. între ele şi unde s-a făcut asolament de către G.A.C. Marşa.

- Această acţiune a fost pornită de la Marin Garea care este ginerele chiaburului Ion Alexandru el întocmind plângerile pentru toţi, deoarece a fost referent în Sfatul Popular Roata şi exclus ca element duşmănos.

- S-a stat de vorbă cu cetăţeni şi recunosc că au făcut cererile înainte de a primi pământul de bună calitate, iar acum nu mai are* nici o pretenţie deoarece au primit aceiaşi suprafaţă cu care a intrat în comasarea Gospodăriei.

- Se anexează procesul verbal al Comitetului Executiv Comunal Marsa în acestă problemă.

SECRETAR PRIM ŞEFUL SECŢIEI AGRARE
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 38.

* au

14. 1951. Sinteza Comitetului Raional P.M.R. Crevedia, privind situaţia existentă în Gospodăria Agricolă Colectivă din satul Mihai Vodă, comuna Bolintin-Deal.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
REGIUNEA BUCUREŞTI

SINTEZĂ

În satul Mihai Vodă din Comuna Bolintinul din Deal sunt un nr. de 543 de gospodării dintre care 342 gospodării ţărani săraci, 186 gospodarii ţărani mijlocaşi, 9 gospodarii chiabureşti şi 7 gospodării de ţărani fără pământ.

Satul are o suprafaţă de 901,50 ha teren dintre care: 716 teren arabil, 0,50 ha fâneţe, 35,50 ha păşune (islaz comunal) 17,75 vie, 2,75 ha livezi, 121 ha pădure şi 3 ha neproductive. Revenind în medie 1,66 ha pe gospodărie şi 1,34 ha teren pe gospodărie.

S-au înscris în Gospodăria agricolă Colectivă 37 de gospodarii, 6,8% din numărul total al gospodăriilor din sat. Din cei înscrişi 33 sunt ţărani săraci şi 4 ţărani mijlocaşi, cei înscrişi sunt de naţionalitate română. Din numărul total al celor înscrişi 21 sunt salariaţi.

Cei înscrişi au în total 61 braţe de muncă şi 50 membri de familie, cei înscrişi aduc în gospodăria agricolă colectivă suprafaţa de 38,45 ha teren arabil revenind pe cap de gospodărie 1,01 ha teren arabil.

Pentru înzestrarea gospodăriei propunem 10 ha teren arabil proprietatea Sfatului Popular Bolentin Deal şi 38,50 ha teren arabil provenit din donaţii de la funcţionarii de Stat: Maria Cristea, Învăţătoare 8 ha, Marin Dumitru, Avocat, 10 ha, Oprescu Ctin,. Preot, 5,50 ha, Niţescu, Preot, 5 ha. În total pentru înzestrare am avea suprafaţa de 42,50 ha. Revenind în medie 1,14 ha teren arabil pe cap de familie, în total gospodăria ar avea 80,14 ha teren arabil. Suprafaţa reprezintă 8,9% din suprafaţa totală satului şi 11,05 % suprafaţa arabilă a satului. Revenind în medie 2,15 ha teren arabil pe cap de gospodărie.

Comasarea s-a făcut întrun trup. Pentru comasare au fost mutaţi 86 ţărani dintre care, 56 ţărani săraci, 25 ţărani mijlocaşi, şi 5 chiaburi. Tabelele de schimb au fost semnate de toţi cei 86 ţărani.

Pentru sediul Gospodăriei Colective propunem o clădire provenită de la Sfatului Popular Bolintin Deal, în prima urgenţă în curtea gospodăriei trebuie să se construiască un grajd.

Cei înscrişi în gospodărie aduc următorul inventar viu: 3 cai, 6 căruţe, 2 pluguri, o grapă şi o prăşitoare. Gospodăria va avea un caracter agicol .

Satul Mihai Vodă se găseşte la o distanţă de 10 km. S.M.T., 12 Km. G.A.S., 20 km. de capitala Regiunei, 6 km de reşedinţa Raionului, 9 km de gară C.F.R. şi 6 km de banca R.P.R.

În sat sunt 36 de membrii de partid dintre care s-au înscris în gospodărie 18 adică 50%.

Frontul Plugarilor are 114 membrii dintre care s-au înscris în gospodărie 15, adică 13% U.T.M. are 11 membrii nu s-a înscris în gospodărie niciunul, U.F.D.R are 26 membrii nu s-au înscris în gospodărie niciunul.

Atmosfera politică atât în sat cât şi în comună este bună.

SECRETAR, Şeful Secţiei Agrare
Fără semnătură

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 143-144.

15. 1951. Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia – Secţia Agrară-Economică privind activitatea desfăşurată de către Mehedinţeanu Marin, „organizatoric" la G.A.C. „1907" Corbii Mari.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

Secţia Agrară-Economică

REFERAT

Asupra tov. Mehedinţeanu Marin.

- Tov. Mehedinţeanu Marin este organizatoric în G.A.C. Corbii Mari 1907 din vara anului 1951, luna August , unde se găseşte şi în prezent.
- Tov. în acest timp nu a putut dovedi ca ar fi capabil în a duce această muncă, prin faptul că nu are pregătire, nivel politic şi nu se descurcă bine în probleme.
- Tov. se complace cu unii membrii din G.A.C. care merg la cazanul de ţuică al G.A.C.-ului, spunând că merge la studiul de limbă rusă în loc să combată acestea şi să îndrumeze pentru a merge la muncă, faţă de manifestările duşmănoase din interiorul G.A.C.-ul ca svonul cu balaurul din orezarie pe lângă că nu a trecut la luarea de măsuri în întărirea org. de bază şi demascarea elementelor în adunarea generală şi fără a duce la cunoştinţa Raionului de Partid, fapt care a făcut ca Biroul Raional să audă acest lucru cunoscându-l de la alţi tov. făcând să se întârzie combaterea zvonului.
- Colectivişti nu au ce învăţa de la el prin faptul că el este lipsit de vocabular şi de o putere de convingere.
- De multe ori pleacă acasă fără a anunţa Biroul Raional de Partid.
- A fost ajutat de către Biroul Raional însă ca o motivare se scuză că este bolnav şi că acolo în fundul raionului nu are specialişti medici, pentru a se putea trata.
- Pentru cele arătate mai sus Biroul Raional propune schimbarea tov. mai sus arătat de la G.A.C. Corbii Mari la Gosp. Col. Bol. Deal, unde fiind în raza şi aproprierea oraşului şi a unor spitale din raion, se poate trata pentru a-şi vedea de muncă ce o are încredinţată.

SECRETAR P.M.R. ŞEFUL SECŢIEI AGRARE
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 211.

16. 1951. Referat al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia în legătură cu sesizarea făcută de locuitorii din comuna Căscioarele, privind faptul că întovărăşirea din această localitate nu este constituită conform statutului şi că în ea se află „elemente duşmănoase”.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

REFERAT

Cu privire la cererea făcută de cetăţeni din comuna Căscioarele, care a fost trimisă la Regiunea de Partid, în care se arată ca această întovărăşire nu este conform statutului şi se află elemente duşmănoase strecurate în rândul întovărăşirii agricole.

S-a constatat următoarele:

- Tov. Secretar al Raionului de Partid, Nicolae Victor împreună cu tov. de la Regiunea de Partid, tov. Petre Ştefan.

- Ne-am deplasat la faţa locului şi am constatat următoarele:

- Au fost chemaţi toţi aceia care au semnat cererea şi întrebându-i dacă a primit teren în schimb, a reuşit ca numai 2 care nu au primit teren în schimb din cauza lor că nu s-au prezentat aşi recunoaşte terenul.

- S-a ţinut seama că ţărani săraci şi mijlocaşi să fie cât mai aproape. Întrebându-i dacă ei au semnat aceasta cerere au spus că nu au semnat şi prin semnătura lor proprie cu tabelul anexat au afirmat că nu prin semnătura de bună voie.

- Această acţiune de destrămare a întovărăşirii sa constatat că a fost întreprinsă de elementele chiabureşti şi duşmani ai regimului nostru. Factorul principal în această cauză este Nicolae Ghe. Păuna şi Constanţa Minulescu, care este rudă cu chiaburi şi fosta secretară U.F.D.R. din comuna Cascioarele, care a fost scoasă de mult din această munca de secretară.

- Întrebând o parte dintre ţărani săraci şi mijlocaşi care nu intră în întovarasire au spus că intră la toamnă pentru că cu această munca de lămurire care sa dus totuşi ei nu au vrut să intre atunci.

- Ca măsuri luate au fost, ca Anton Ion, fost legionar, Radu Mircea, fost speculant şi Mircea Purcelu care a fraudat coop., cu Vişan Tănase să fie excluşi din întovaraşire în adunarea generală.

Iar pentru acei 2 care nu au primit pământ pe ziua de 17 dimineaţa a.c. vor fi duşi la faţa locului să-şi recunoască terenul, apoi cei 2 vor fi daţi pe mâna organelor de miliţie.

SECRETAR Delegat din partea Reg. P.M.R. Buc
Victor Nic Ştefan Petre
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 273.

17. 1951. Raport al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind chiaburii excluşi din cele 6 G.A.C.-uri din raion.

PARTIDUL MUNCITORES ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

RAPORT

- În cele 6 G.A.C. din Raionul Crevedia, la constituirea lor au pătruns în G.A.C.-uri 21 de chiaburi care au fost excluşi toţi.
- În cele 6 G.A.C., suprafaţa pe care au adus-o cei 21 de chiaburi care au fost excluşi este de 81,84 ha au adus în gospodărie la intrarea lor ca inventar viu 5 cai, şi 2 boi.
- Inventar mort au adus 5 căruţe, 4 pluguri, 3 grape şi una prăşitoare.
- Case şi grajduri n-au adus nici unul în Gospodărie.

De exemplu:

- De la G.A.C. Bol. Deal, au fost excluşi 2 chiaburi, foşti cârciumari şi cu cazane de ţuică.
- La G.A.C. Crevedia au fost excluşi 6 chiaburi, foşti cârciumari, unul dintre ei negustor cu batoza de treer şi tractor.
- La G.A.C. Udeni, au fost excluşi 2 chiaburi, foşti cârciumari dintre care un negustor de manufactură.
- La G.A.C. Sarbeni, au fost excluşi 5 chiaburi negustori, cârciumari şi cu cazane de ţuică.
- La G.A.C. Roata, au fost excluşi 2 chiaburi, foşti negustori şi speculanţi .
- La G.A.C. Corbii Mari, au fost excluşi 4 chiaburi, foşti negustori şi speculanţi.
- Aceşti 21 de chiaburi au fost excluşi de către colectivişti demascându-i în adunarea generală de toate faptele lor mârşave din trecut, şi dezbinările lor pe care încercau să le facă în cadrul Gospodăriei pentru dezbinarea ei.

SECRETAR PRIM — ŞEFUL SECŢIEI AGRARE-ECONOMICE
Victor Nic — Soare Ion
ss indescifrabil — fără semnătură

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 322

18. 1951 aprilie. Raport de activitate al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară.

Raionul P.M.R. Mihăileşti. Secţia Agrară

RAPORT DE ACTIVITATE
Pe luna Aprilie 1951

Raionul Mihăileşti are 6 G.A.C. ca prima Gospodărie Gasteşti 6 Martie patronată de Întreprinderea I.C.A.R., are suprafaţa de 114 ha cu un nr. de familii înscrise, are următorul inventar viu şi mort: 10 boi şi 3 cai, 110 găini şi 26 stupi de albine, gospodăria şi-a terminat însămânţările la timp cu excepţia porumbului având un teren nefavorabil. Gospodăria are 2 brigăzi de câmp permanente formate din câte 40 de Tov. cu inventarul viu şi mort repartizat egal pe brigăzi.

Consiliul de conducere este compus din 4 Tov. ca: Preşedinte: Ilie Stancu, Ilie Pencea, Niculae M. Ilie şi Georghina D. Ilie. S-a evidenţiat în perioada campaniei de însămânţări, Ilie Pencea şi Petcu Mircea, care au antrenat şi pe ceilalţi colectivişti la munci de arat şi semănat.

Gospodăria are 2 cenzori:Vlad Gheorghe şi Ghenea Ioniţă.

G.A.C. Gorneni are o suprafaţă de 107 ha teren arabil şi legumicol, are grâu de toamnă însămânţat 45 de ha iar restul teren a fost destinat pentru însămânţările de primăvară şi are 40 de familii înscrise cu un nr. de 77 braţe de muncă, sunt repartizate 2 brigăzi de câmp a câte 38-40 Tov. cu inventarul viu şi mort şi terenul repartizat pe brigăzi.

Gospodăria are următorul inventar: un tractor, 4 boi, 3 cai, 40 de oi, 6 vaci, 1 bivoliţă şi 20 stupi de albine.

Gospodăria şi-a terminat însămânţările care rămânând în urmă cu 2 ha de poro[u]mb siloz.

Consiliul de Conducere se compune din 5 Tov. ca Preşedinte: Nedelea Ion, Marin Bădulescu, Ana Doicescu, Ilie Balotă şi Florea Trandafir.

Cenzori sunt Ion Neagu şi Dobre Neagu.

În Campania de însămânţări s-au evidenţiat Ana Doicescu şi Ilie Balotă.

G.A.C. Grădinari are o suprafaţă de 174 ha un nr. de 45 de famili[i] înscrise, are 2 brigăzi formate din câte 40 de Tov. cu inventarul viu şi mort repartizat gospodăria este patronată de C.A.M. Bucureşti. Gospodăria mai are de însămânţat porumbul, fasole şi cânepă.

În Consiliul de conducere fac parte următorii Tov. ca Preşedinte: Stan I. Marin, Tudor S. Neagu, Petrică Zan[m]fir, Ion P. Crăciun şi Cercel Nicolae. S-a[u]evidenţiat în muncile de primăvară ca Tov. Ion P. Crăciun, Licuţă D-tru şi Vasile Ioniţă, evidenţiindu-se la îngropatul şi dezgropatul vi[e]i.

G.A.C. Cranguri are suprafaţa de 118 ha teren arabil şi pentru grădină are 43 de famili[i] înscrise cu un nr. de 70 de braţe de muncă, are 2 brigăzi de câmp cu braţe de muncă repartizate egal cu inventarul viu şi mort. Gospodăria şi-a terminat campania de însămânţări. Gospodăria are consiliul compus din 5 Tov. cu Preşedinte:

Isidor Marin, Iordan Miu, Elena Popa, Ion Dumitrescu şi C-tin Mocanu.

Cenzorii aceste gospodari sunt: Ion Dochiu şi Mihalea Barbu.

În campania de însămânţări s-au evidenţiat, Tov. Draghici Ioniţa şi C-tin Mocanu care a[u] depăşit norma la semănatul mazărei şi arături.

G.A.C. Vârteju are o suprafaţă de 180 de ha teren arabil, are grâu de toamnă însămânţat 56 ha iar restul este împărţit pentru grădina de zarzavat şi alte plante.

În gospodărie sunt înscrise 67 de famili[i] are 2 brigăzi de câmp a câte 40 de Tov.

Consiliul de conducere al Gospodăriei este compus din: Paul Iorgu, Ion V Neagu, Vasile Cristea, Ileana Voicu şi Anica Niţă. Are cenzori pe Tov. Alecu Ştefan şi Cristea Gheorghe. S-au evidenţiat în campania de însămânţări Tov. Neagu Ioana, Cristea P. Ioana şi Nicolae P. Stefan.

G.A.C. Dumitrana are o suprafaţă de 102 ha teren arabil din care 37 ha sunt însămânţate cu grâu de toamnă iar restul este pentru grădina de zarzavat şi alte plante, are 2 brigăzi de câmp formată din câte 40 de Tov. bărbaţi şi femei, cu inventar viu şi mort .

Gospodăria se compune din 47 de familii înscrise, are un inventar viu şi mort din 15 cai şi 17 căruţe.

Consiliul de conducere al gospodăriei este din Tov. D-tru Ganciu, Floarea Ioana, Gherghina Ilie, C-tin Păun şi Ion Gh Stanciu.

Cenzori gospodăriei este D-tru Sandu, Stânga Alex.

Evidenţiaţi: Floarea Gh Ioana, Nicolae Paliu şi Petre Graur. Gospodăria şi-a îndeplinit planul de cultură care mai are foarte puţin la porumb.

Secţia Agrară a avut în plan pe lună Aprilie pe lângă întărirea şi consolidarea celor 6 gospodării ca să mai creem încă 4 gospodării ca Naipu, Copaciu, Stejaru şi Letca Veche.

În această direcţie se continue a face înscrieri conform instrucţiunilor primite.

În această lună Secţia Agrară a controlat şi ajutat gospodăriile colective cu seminţele necesare pentru aşi îndeplini planul

În această lună deoarece în G.A.C. se strecurase un chiabur care a fost înlăturat din mijlocul colectiviştilor, s-a mai dat în această lună de la G.A.C. Grădinari un cal şi o căruţă a locuitorului Gheorghe C-tin. În această lună Secţia Agrară a trecut prin cele 6 gospodarii colective pentru pregătirea primei consfătuiri a Gospodarilor Colective, dând îndrumări pentru respectarea şi îndeplinirea Planului şi intărirea organizatorică.

Greutăţi: în munca dusă de Secţia Agrară am avut greutăţi din partea S.M.T.-ului care nu şi-au respectat planurile şi contractele încheiate cu Gospodăriile Colective făcând arături de proastă calitate totodată îngreunând însămânţatul porumbului.

Greutăţi am mai avut din partea Inginerilor Cadastrali care au făcut munca superficială în legătură cu rezolvarea pământului în gospodărie.

Greutăţi am mai avut din partea unor colectivişti de exemplu preşedintele Gospodăriei Varteju, Păun Iorgu care şi-a însămânţat pământul.

Lipsuri: nu am putut nici până în prezent să reuşim pentru aducerea inventarului viu şi mort şi a pământului a unor colectivişti care sunt înscrişi în

gospodărie, tot în această lună nu s-a[u] controlat temeinic Gospodăriile colective pe motivul că Secţia Agrară a fost întrebuinţată şi în alte munci.

Propuneri: propunem ca Secţia Agrară să fie întrebuinţată numai pe linie de agrară pentru întărirea celor 6 gospodării şi creerea de noi gospodării.

Şeful secţiei Agrare
Ionel Soare

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 39-41.

19. 1951 25 aprilie-28 mai. Raport de activitate al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară.

Raionul Mihăileşti P.M.R.
Secţia Agrară

Raport de Activitate

Pe perioada de la 25 Aprilie la 28 Mai 1951 al Secţiei Agrare a Raionului Mihăileşti.

Secţia Agrară a Raionului Mihăileşti din planul de muncă din luna Aprilie şi Mai defalcat pe Sectoare, a putut îndruma şi realiza în această perioadă sarcinile ce le-au stat în faţă în sectorul G.A.C., G.A.S., S.M.T. cât şi în sectorul particular după cum urmează:

Sectorul G.A.C

Raionul Mihăileşti are un număr de 6 Gospodării Colective constituite cu o suprafaţă de teren de 797 de hectare şi cu un nr. de 283 de familii, ce fac parte din aceste gospodării.

Tovarăşi pentru a arăta felul cum se gospodăreşte fiecare din ele le voi arăta astfel:

G.A.C. Gorneni:

Are o suprafaţă de 120 ha însămânţate cu grâu de toamnă şi alte plante iar o parte destinată cu legumicultură.

În luna Aprilie şi Mai, Secţia Agrară s-a deplasat în această gospodărie colectivă luând parte la analiza pentru îndeplinirea planului de cultură, ţinut de Consiliul de Conducere şi Organizaţia de bază, în care s-a ajuns la următoarele rezultate:

Gospodăria a respectat planul de cultură însămânţând la timp şi terminând cu 2 zile înainte de termenul fixat.

Prin buna organizare a brigăzilor împărţite pe echipe prin repartizarea inventarului viu şi mort primit prin proces verbal de brigadieri, s-a ajuns la rezultatul de mai sus.

Din cele 77 de braţe, care compun câte 2 brigăzi, fiind regulat la muncă, un număr de 50-60 de tov. care îşi cunosc din timp locul de muncă fixat de brigadier.

În campania de însămânţări s-au organizat întreceri socialiste pe bază de contracte permanente, evitându-se timpii morţi, de unde a reuşit că Brigada II-a, care era în trecere cu Brigada I-a, si-au terminat însămânţările cu o zi înainte, având ca evidenţiaţi pe Tov. Anghelina Dumitra şi Bălaşa Bădulescu, iar din Brigada I-a s-au evidenţiat, Tov. Ana Doicescu şi Ilie Baltă, la terminat însămânţatul porumbului.

În această Gospodărie, Organizaţia de bază, care a fost ajutată de Partid, a organizat şi antrenat Consiliul de Conducere pentru a-şi ţine la zi evidenţa contabilă şi zilele de muncă a tov. colectivişti pe care le înseamnă în carnetul individual, afişând din 2 în 2 săptămâni listele cu zilele de muncă efectuate.

Prin colaborarea dintre Org. de bază şi Consiliul de Conducere, ajutaţi de Organizatorul de Partid al Gospodăriei s-a reuşit să se dea un aspect Gospodăresc prin amenajarea grădinei din faţa Gospodăriei şi prin ordinea care s-a introdus peste tot, în aranjarea atelajelor la locul fiecărei brigăzi repartizat.

Prin munca dusă s-a îndeplinit Planul astfel că această Gospodărie se găseşte din punct de vedere agrotehnic la prăşitul floarei soarelui şi al cartofului pentru a doua oară.

În luna Mai s-a adus de la G.A.S. Naipu 50 stupi de albine ce au fost repartizaţi acestei gospodării.

Tot în luna Mai Gospodăria a fost vizitată de tov. Ana Pauker care a stat de vorbă cu tov. colectivişti, luând probe din recolta gospodăriei, luând notă şi de urgentarea creşei.

Consiliul de conducere al Gospodăriei, ajutat de bir. organizaţiei şi-a întocmit un plan de muncă pentru pregătirea campaniei de seceriş şi treeriş, asigurând în primul rând securitatea acestei Gospodării pe timpul acestei perioade.

O lipsă mare pe care o are Gospodăria Colectivă, că fără să întrebe Partidul cât şi organizatorul Gospodăriei, a angajat braţe de lucru din afară, lucru ce nu era just, această lipsă înlăturându-se imediat pentru care s-a ţinut şedinţă cu Consiliul de Conducere, arătându-se această lipsă pe care o făcuse.

Din punct de vedere social Gospodăria a organizat o creşă pentru cei 21 de copii ale membrilor, astfel că braţele de muncă vor fi dublate în campania de treeriş şi seceriş.

Pentru construcţiile necesare în această gospodărie s-a întocmit Planul unde trebuie să înceapă construcţia dar s-au luat măsuri mai din timp la Curtea de la Chiţa, unde există o magazie de circa 8-9 vagoane de cereale şi tot aici se va face amenajarea pentru coteţele de păsări şi porci.

Până în momentul de faţă nu s-au repartizat nici un fel de material pentru construcţiile cele mari.

G.A.C. Crânguri:

Această Gospodărie are o suprafaţă de 123 de ha, teren ce a fost însămânţat cu grâu, grădini de zarzavat şi bumbac.

În cursul lunei Aprilie şi Mai m-am dus în această Gospodărie de 2 ori, unde cu ajutorul Bir. de Organizaţie şi al Consiliului de Conducere am antrenat tov. colectivişti să vină la lucru, astfel că s-a putut vedea în adunarea generală, ţinută cu toţi colectiviştii că sau terminat însămânţările şi chiar cele 6 ha de bumbac în cinstea zilei de 1 Mai şi 8 Mai.

Însămânţările s-au făcut cu ajutorul dat de către technicienii Secţiei Agricole de la Raion, astfel că s-a terminat şi prăşitul celor 3 ha de cartofi şi a floarea soarelui, începându-se prăşitul porumbului.

În sectorul legumei s-a însămânţat complect toate răsadele ce le-au avut în plan, având în momentul de faţă motor ce alimentează din plin gradina de zarzavat.

Gospodăria având perspective de dezvoltare zootehnică şi aranjamente speciale, colectiviştii s-au organizat şi si-au reparat boxele pentru cele 10 scroafe care le-au primit, începând amenajarea grajdului pentru cele 25 de vaci.

În cea ce priveşte amenajarea pentru cei 500 de pui s-a repartizat terenul şi în curând se va începe construcţia lui chiar de către colectivişti.

Viaţa de partid în această Gospodărie întru-un timp lăsa de dorit, dar odată la renunţarea serviciului Secretarului de Organizaţie, care astăzi vine regulat la Gospodărie s-a putut întări voinţa de partid respectându-se şedinţele programate.

Deoarece în această Gospodărie se strecurase un chiabur, Adunarea Generală a acestei Gospodării i-a făcut excluderea din Gospodărie, rezultat ce a făcut ca lucrările să meargă mai bine

Consiliul de Conducere şi-a întocmit un plan de muncă după care se conduce, organizând muncile Gospodării.

În cea ce priveşte construcţiile în această Gospodărie nu este nevoie decât de amenajarea coteţelor pentru păsări, repararea sediului Gospodăriei pentru cea ce s-a făcut deviz.

În legătură cu asigurarea Securităţii a Gospodăriei, atât în interior cât şi la câmp s-au luat măsuri pentru evitarea oricărei acţiuni din partea duşmanului.

Pentru campania de seceriş şi treeriş Gospodăria are magazine necesare cât şi s-a făcut organizarea din nou a brigăzilor repartizându-se din fiecare brigadă câte o echipă pentru grădina de zarzavat.

Gospodăria A. Colectivă Gâşteşti:

Această Gospodărie are o suprafaţă de 114 ha, suprafaţă ce este însămânţată cu cereale, legume şi tutun.

Cu toate că terenul acestei Gospodării, în suprafaţă de 26 ha fiind un pământ g[c]lisos, unde nu se poate băga tractorul pentru îndeplinirea Planului de Cultură s-a însămânţat porumbul cu atelaje proprii, astfel planul îndeplinindu-se la timp.

În urma controlului făcut de Secţia Agrară s-a putut constata că fiind o Gospodărie mai veche a dat dovadă de mult spirit organizatoric, de felul cum sunt întocmite brigăzile şi repartizarea inventarului viu şi mort care a fost semnat atât de brigadier cât şi de Consiliul de conducere care a planificat munca.

Pentru a termina cât mai curând grajdul început în toamna anului 1950 s-a organizat în Adunarea Generală ca fiecare colectivist să contribuie la terminarea lui, lucru ce este pe terminate.

S-a început construcţia pentru mărirea celor 25 de stupi de albine ce sunt necesari Gospodăriei. În muncile campaniei de însămânţări de primăvară, cât şi la prăşitul celorlalte plante tineretul a fost acela care a fost tot timpul în fruntea brigăzilor.

Gospodăria având o secţie de lucru, Uniunea le-a repartizat din cei 120 metri preşuri ţesute, 110 metri contra cost, preţul fiind de 310 lei metru.

Gospodăria are nevoie de construcţie ca coteţe de porci şi coteţe de păsări, ce le-a fost indicat terenul, dar din lipsă de material, ce şi l-au procurat ulterior, amenajarea lor va începe la data de 28-29 Martie a.c.

În ceia ce priveşte viaţa de Partid din această Gospodărie se reprezintă în felul următor.

Din cele 16 lecţii care fac parte din cursurile serale nu s-au ţinut decât 10, motivul fiind campania de însămânţări şi lipsa Secretarului.

Pentru respectarea Campaniei de seceriş şi treeriş s-au pregătit întreceri socialiste pentru întreţinerea şi recoltarea recoltelor între cele 2 brigăzi cu proces verbal, iscălite de ambele brigăzi.

Totodată s-a făcut asigurarea Securităţii Gospodăriei atât interior cât şi exterior.

Observându-se de la un timp o slăbiciune în Org. de bază ce se datoreşte Secretarului Org., care vine rar şi în gospodărie şi nu ia parte nici la şedinţe s-a propus schimbarea lui.

În ceia ce priveşte repartizarea pământului cetăţenilor intraţi în perimetru Gospodăriei este* în continuare .

Gospodăria Agricolă Colectivă Grădinari:

Are o suprafaţă de 162 de ha, însămânţată cu cereale plantaţii de vie şi legume.

Această Gospodărie, având o suprafaţă mare de circa 28 de ha de vie s-a hotărât în Adunarea Generală ca Brigada II-a să fie mai mare la număr pentru a termina lucrările ce sunt urgente în această direcţie.

Consiliul de Conducere, cu toate că are greutăţi din partea unor colectivişti, totuşi au reuşit să îndeplinească planul 100 %. Însămânţatul a mers greu la această Gospodărie şi din cauza S.M.T.-ului Ciorogârla, care cu tot ajutorul dat de Secţia Agrară a Partidului pentru a nu se mai trimite tractoare defecte, totuşi acest lucru s-a întâmplat îngreunând îndeplinirea Planului la zi.

Cu toate că viaţa de partid în această Gospodărie a fost slabă, prin greutăţile ce le făceau o serie de membri de Partid colectivişti, în frunte cu fostul Preşedinte, Dumitru Licuţă ce a fost exclus din Partid în luna Mai a.c şi cu Pascu Dumitru, fost activist la Regiunea de Partid, s-a reuşit ca cei 17 tineri ce formează organizaţia U.T.M.-ului să fie în fruntea acestei campaniei de însămânţări şi începutul prăşitului floarea soarelui şi cartofului care sunt pe terminate .

La această Gospodărie s-a repartizat suprafaţa de teren cetăţenilor ce au intrat cu pământul în perimetrul Gospodăriei, astfel înlăturându-se toate reclamaţiile făcute de cetăţenii din comună.

În legătură cu construcţiile necesare acestei gospodării s-a făcut amenajarea pentru cele 10 scroafe ce au fost primite în clădirea de la Bolovani.

S-a făcut deviz pentru amenajarea Magaziei de cereale în vechiul local al morii şi pentru repararea Sediului Gospodăriei.

Din Planul de muncă al Consiliului de Conducere, făcut pentru perioada întregi campanei de seceriş şi treeriş şi strângerea recoltei s-au luat măsuri de securitate pentru apărarea bunurile gospodăriei.

Gospodăria pe o perioadă de aproape 2 luni a fost fără organizator politic iar în momentul de faţă a fost repartizat ca organizator tov. Gâscă Const., mutat din Gospodăria colectivă Gorneni, pentru care şi-a întocmit un plan organizator de şedinţe pe care va ţine în această Gospodărie

Gospodăria Agricolă Vârtejul:

Această Gospodărie are o suprafaţă de 176 de ha însămânţate cu cereale, zarzavat şi 4.300 fire viţă de vie altoită în plantaţii.

Prin Hotărârea C.C. al P.M.R şi al Consiliului de Miniştri această gospodărie a aplicat în practică metodele agrotehnice, atât în culturile de cereale cât şi în culturile de zarzavat.

În şedinţa Org. de Partid la care au luat parte şi Consiliul de conducere s-a putut organiza în aşa fel ca fiecare brigadă să-şi cunoască terenul repartizat, astfel că s-au înlăturat o serie întreagă de lipsuri în această Gospodărie.

În această Gospodărie, fiind o delăsare din partea socotitorului Marin Alexandru, care în anumite rânduri venea în stare de ebrietate şi lucra cu patimă la trecerea zilelor de muncă a fost schimbat cu tov. Neagu Ion, care a fost la şcoala de socotitori, ca în acest moment Gospodăria să se găsească cu carnetele la punct, înlăturându-se nemulţumirile în această Gospodărie. Deoarece gospodăria nu avea magazioner şi nici unul din tov. colectivişti nu au vrut să primească această muncă, tov. Ioana Cristea, fruntaşă în muncă la toate muncile în Gospodărie a primit această muncă, luând în primire şi chiar criticând pe tov. colectivişti pentru delăsarea pe care o au. S-a făcut schimbarea şi unui brigadier.

Această Gospodărie din măsuri de nevigilenţă a trebuit să semene din nou cele 25 ha de porumb pe motivul că nu a [i]eşit pentru că a fost mâncat de ciori, lucru ce s-a constatat că în anumite părţi a fost băgat la prea mari adâncimi iar în alte părţi în suprafaţa terenului fiind mâncat de ciori. S-au luat măsuri atât de Secţia Agrară a Raionului cât şi de Sfatul Raional pentru urgentarea însămânţărilor.

Pentru asigurarea securităţii Gospodăriei s-au luat măsuri din timp pentru paza lanului de grâu şi a celorlalte recolte de tov. repartizaţi pentru aceasta misiune.

Pentru prăşitul cartofilor şi a floarea soarelui s-au format 2 echipe din brigada I-a şi a II-a care sunt în întreceri socialiste şi fiind în continuare la prăşitul acestor plante.

Construcţiile necesare în această Gospodărie s-a făcut planul şi fixarea terenului pentru care în momentul de faţă se urgentează aducerea materialului. Se va începe pe ziua de întâi construcţia coteţelor de păsări

Gospodăria Agricolă Colectivă Dumitrana

Are o suprafaţă de 102 ha însămânţat cu cereale şi teren rezervat pentru zarzavaturile de toamnă

Această Gospodărie si-a terminat însămânţările cu 2 zile înainte de termen începând prăşitul cartofilor şi a floarea soarelui, care sunt pe terminate

Din cele 66 de braţe de muncă care sunt reprezentate în cele două brigăzi vin la muncă regulat 45 de tov. tineri, bărbaţi şi femei.

Din lipsa Consiliului de conducere şi al org. de bază, Gospodăria având o suprafaţă de 8 ha de vie, a rămas în urmă cu prăşitul.

Cu toate acestea Gospodăria mergea slab la început deplasându-mă mai des am reuşit să antrenăm tineretul la muncă care a dat dovadă, atât la campania de însămânţări cât şi la prăşitul floarea soarelui, cartofilor şi al viei ajutaţi fiind de cei 7 membri de partid.

În luna mai s-a trimis la scoală un socotitor şi 2 brigadieri.

În această gospodărie sunt strecurate 2 elemente duşmănoase care în trecut au făcut exploatare de braţe de muncă şi comerţ, având chiar unul din ei cazan de ţuică pentru care am dat materialul cerut de regiune aşteptând sarcini pentru excluderea lor.

Consiliul de conducere, ajutaţi de Secţia Agrară Raională şi-a întocmit un plan de Muncă pe perioada de campanie de seceriş, treriş şi strângerea recoltelor asigurând totodată şi securitatea Gospodăriei.

Pentru construcţiile gospodăriei s-a adus până în momentul de faţă 186 bulumaci salcâmi între 4,5 m şi 5 metri. S-a fixat terenul pentru construcţiile acestor gospodării şi s-a făcut intervenţii pentru urgentarea aducerii materialului.

În Gospodăriile Colective din Raionul Mihăileşti s-a reuşit să se mai facă înscrieri în Gospodăria Găşteşti, un mijlocaş şi 2 ţărani săraci şi la Gospodăria Gorneni, 1 ţăran sărac.

Perspective e pentru noi înscrieri în G.A.C. este pentru că se duce muncă atât pentru organizator politic cât şi de o parte tov. colectivişti prin roadele ce se văd că la are Gospodăria Colectivă.

În perioada lunei Mai s-a ivit la ovăz şi orez în Gospodăriile Colective, gândacul bălos care a fost înlăturat cu lichidul Nitrosan la Găşteşti, Vârteju şi Grădinari, la celelalte plante nu avem cazuri.

În luna Aprilie s-a pregătit prima consfătuire Raională a Gospodărilor colective care s-a ţinut în ziua de 6 Mai pentru întărirea organizatorică şi economică a acestor gospodării. Au participat un număr de 137 de tov. ca: întreprinderi ce patronează aceste Gospodării, Preşedinţi din Gospodării din alte Raioane, din Partea Regiunei de Partid, Sfatul Regional şi Raionul de Partid.

Scopul acestei consfătuiri a avut dezvoltarea economică şi învăţămintele trase de fiecare gospodărie de felul cum îşi duce activitatea.

După terminarea rapoartelor preşedinţilor G. Colective au urmat întrebări puse de tov. colectivişti în legătură de felul cum au reuşit să îndeplinească anumite treburi în G.A.C. la care Preşedinţi răspund concret arătându-se metode întrebuinţate care sunt notate pentru a fi puse în practică şi la ei în gospodărie.

Au urmat discuţii şi angajamente. Discuţiile au fost făcute în spirit critic şi auto-critic de felul cum au fost date rapoartele arătându-se părţile pozitive şi negative

Angajamentele luate de majoritatea Gospodăriilo,r prin care vor munci şi mai mult, făcând ca în aşa fel colectiviştii să vie regulat la gospodărie pentru întărirea organizatorică şi economică.

S-au luat angajamente şi din partea Directorilor din întreprinderi care patronează aceste Gospodării că vor ajuta atât moral cât şi organizatoric gospodăriile ce le sunt repartizate.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 42-47.

* se desfăşoară

20. 1951 iulie. Raport de activitate al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară.

P.M.R.
Raionul Mihăileşti

RAPORT DE ACTIVITATE

Pe perioada de la 1 Iulie-31 Iulie 1951

Raionul Mihăilesti are un număr de 6 G.A.C.-uri constituite cu suprafaţa de teren arabil de 669 ha, cu un număr de familii de 283 ce fac parte din aceste gospodării, cu un număr de 93 membri de Partid. Pentru reuşita terminare a campaniei de treeriş şi desmiriştit şi întreţinerea culturilor, s-a prelucrat în fiecare

G.A.C., în Org de bază. Hotărârea C.C. şi a Consiliului de Miniştri cu privire la această campanie.

Org. De Baza din G.A.C. şi a întocmit un plan de muncă şi de şedinţe cu sarcini concrete pe fiecare membru de Partid în parte.

Felul cum a fost înţeleasă şi pusă în practică Hotărărea C.C. şi a Consiliului de Miniştri de către G.A.C din raionul Mihăileşti, se arată după cum urmează:

- G.A.C. „Zorile" din Comuna Gradinari are o suprafaţă de teren arabil de 174 ha în aceasta intrând şi vie 28 ha şi pomicultura. Deplasându-mă în G.A.C. unde am luat legătura cu Secretarul Org. de Bază şi organizatorul politic, controlând Org. de Bază* are plan de muncă şi grafic de şedinţe.

Mergând în munca de control şi îndrumare în gospodării am urmărit îndeaproape respectarea angajamentele luate în şedinţa pentru întărirea şi consolidarea G.A.C., de unde a rezultat că au fost duse la îndeplinire.

G.A.C. Grădinari a terminat sarcinile ce iau stat în faţă în campania de treeriş, şi prin munca depusă de Organizaţia de bază din cadrul gospodăriei sa reuşit ca cota către stat să fie achitată la timp.

În această gospodărie datorită elanului depus de colectivişti sa reuşit ca desmiriştitul să fie terminat şi totodată să se facă contractul cu S.M.T. Ciorogărla pentru lucrările ce le au de efectuat. În această perioadă gospodăria a primit un număr de 10 scroafe şi un vier, un număr de 340 de pui de o zi dintre care la aducerea lor au murit fapt care a făcut să se ia măsuri de urgenţă pentru procurarea de hrana necesară pentru viitor.

Organizaţia de bază a dus munca temeinică printre colectivişti pentru ai mobiliza la muncă şi să se organizeze mai temeinic muncile respective.

G.A.C. Grădinari în cursul lunei Iulie a fost vizitată de un număr de 6 delegaţii străine care au cerut lămuriri de tot felul cum sa constituit această gospodărie, unde tov. Preşedinte al Gospodăriei a dat lămurirea necesară de felul cum a fost constituită şi de felul cum colectivul îşi desfăşoară munca în cadrul gospodăriei.

Tot în această perioadă în Organizaţia de bază a gospodăriei sa făcut prelucrarea Hotărârii C.C. al P.M.R. cu privire la împărţirea avansurilor, care prelucrare după aceea a fost făcută şi în cadrul adunări[i] unde sau fixat avansurile ce trebuie să ea fiecare colectivist.

Sediul organizaţiei de bază este bine pavoazat unde se citeşte Scânteia şi broşuri din biblioteca ce există la Gospodărie.

Hotărârea C.C. al P.M.R. sa făcut în cadrul adunărilor de la toate gospodăriile şi în Organizaţia de bază.

Dăm ca exemplu G.A.C. Dumitrana care a terminat prima campania de seceriş, treeriş şi desmiristit, care a primit 50 broşuri din partea Sfatului Raional drept premiu, aceste cărţi sunt pentru Bibloteca Gospodăriei.

În această perioadă G.A.C. Cranguri a primit 25 de vaci şi 350 pui de o zi, 10 scroafe şi un vier, această gospodărie având perspective zootehnice. La început a avut greutăţi cu îngrijirea vacilor, însă Org. De Bază a luat măsuri de îndreptare şi împreună cu Consiliul de conducere sa pus şef zootehnic, membru de partid, prin aceasta lucrurile sau îndreptat.

Org. De Bază din această gospodărie în baza planului cel are, a stabilit ca sarcinile ce le avut în această campanie să fie duse la îndeplinire la timp.

Pentru pregătirea campaniei de toamnă G.A.C. a încheat contracte cu. S.M.T. pentru lucrările ce le va efectua în cadru gospodăriilor.

Hotărârile ce au fost luate la consfătuirea Raională ţinută cu G.A.C., unde au intrat şi o serie de construcţii ce trebuie să se facă în G.A.C.

Pentru acest lucru am îndrumat Secţia Gospodarii Locale reuşind să aducă parte din materialul programat, iar la G.A.C. Dumitrana a început şi lucrările.

Cu privire la împărţirea avansului în toate gospodăriile sa prelucrat hotărârea C.C. şi a Consiliului de Miniştri în vederea împărţiri avansului de 40%, împărţirea s-a făcut în toate Gospodăriile într-un cadru festiv.

În toate G.A.C. se citeşte ziarul „Scânteia" şi anume broşuri cu caracter politic şi economic şi agrotehnic pentru ridicarea nivelului cultural al colectiviştilor.

Pentru ridicarea nivelului ideologic al membrilor de partid din organizat în 2 G.A.C.-uri studierea Biografiei Tov. STALIN iar în restul de 4, Curs seral de Partid, fiind cuprinşi toţi membrii de partid în aceste verigi ale învăţământului de partid.

Alegerile organelor conducătoare de partid, sau făcut în toate Org. De bază din G.A.C. cu excepţia G.A.C. Gorneni unde se va face o nouă alegere parţială.

În vederea zilei de 23 August G.A.C. şi au luat angajamentul ca vor întreţine culturile în cele mai bune condiţiuni făcând la timp muncile din această perioada în cele mai bune condiţiuni.

În cursul acestei luni am întâmpinat greutăţi din partea S.M.T. care nu a înţeles să-şi respecte contractul făcut cu G.A.C. Gâsteşti, care până în prezent nu a arat decât cu atelajele şi vitele gospodăriei, aceasta constituie lipsa a mea personală că nu mam preocupat îndeaproape de acest S.M.T.

Am mai întâmpinat greutăţi la G.A.C. Gorneni unde puii aduşi, au murit într-un număr mare fiind mâncaţi de porci circa 40 pui, sa luat măsuri ca porcii să fie mutaţi în altă parte aceasta fiind o lipsă a mea că nu am fost mai des în această gospodărie.

Şeful Secţiei Agrare — Şeful Sector G.A.C.
Soare Ion — Vulpe Constantin

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 73-74.

* s-a constatat că

21. 1951 decembrie 12. Raport al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti, privind situaţia existentă în cele 6 gospodării agricole colective din raion.

P.M.R
RAIONUL MIHĂILEŞTI 12 XII 1951

RAPORT

În Raionul nostru avem 6 gospodării agricole colective după cum urmează:

G.A.C. Crânguri, G.A.C. Gâsteşti, Grădinari, Dumitrana, Vârteju şi Gorneni.

La G.A.C. Dumitrana, a fost luat de către Secretarul Org. de Bază un mânz, şi dus acasă fără să-l aducă înapoi.

Comitetul Raional de Partid propune să fie sancţionat de către Org. de Bază, fiindcă acest caz este* de mai multe ori.

În ceia ce priveşte manifestările duşmanului de clasă faţă de sectorul socialist nu avem.

În G.A.C. Grădinari, este un membru de cap de familie împreună cu familia sa nu vine la muncă, cauza este că el este gestionar la cooperativă.

La G.A.C. Gâsteşti sunt 6 membri colectivişti atât capul de familie cât şi familia sa nu vine la muncă, cauza este că tovarăşa Sanda Badea vinde chibrite şi bomboane pe mălai în sat.

Gheorghe Silică, salariat la Buletinul Oficial, tov. Constantin Stancu agent la C.A.M., Marin Anghelina se ocupă cu negustoria ca ouă, brânză, găini, Stan Balaban muzicant, Constantin I. Stancu este militar, la toţi aceştia de mai sus nu vin nici familiile lor la muncă.

La G.A.C. Gorneni, sunt 7 colectivişti care nu vin la muncă împreună cu familia sa**, cauza este tov. Ilie Firescu se ocupă cu negustoria, Ion B. Ştefan este de meserie cojocar, Marin Ioniţă, Constantin Vintilă, fost şeful Ocolului Silvic nu vine la muncă.

Florea Nedelea, Vasile Boltea şi tov. Marin Nedelea sunt giambaşi de cai la Bucureşti. Toţi aceştia nu vin la muncă împreună cu familia lor.

La G.A.C. Dumitrana sunt 13 colectivişti care nu vin la muncă, atât capul de familie cât şi membri: Marin D. Ştefan munceşte cu ziua la Bucureşti, la fel şi Tănase N. Tănase, Marin N. David foarte bolnavi, Roşu N. Constantin se ocupă cu negustoria de zarzavat, Petre Preda este casier la coop. Măgurele, Dumitru N. Marin este agent agricol, Ion Ivaşcu salariat la aprozar Bucureşti, Cornel Niculae achizitator la coop. Măgurele, Maria Bengescu nu vrea să vină la muncă la fel şi Gheorghe I. Bengescu, Filip Alex., Militar, Mişu Niculae, gestionar la restaurantul Măgurele.

La G.A.C. Vărteju sunt 17 cazuri de lipsă de la muncă: Staicu D-tru, Staicu Ioan sunt salariaţi la fabrica de cauciug[c]Mira.

Ion Petre nu vrea să vină la muncă, Vasile A. Badea, salariat la Atelierele Griviţa Roşie, Marin Constantin, valorificator coop. Vârteju, Aurelian Georgescu, şef la tarla, Tache C. Ionescu nu vrea să vină la muncă, Vasile T. Neagu, miliţian

circa 30 Buc., Ştefan Teodoru Referent, Maria Ionescu, femie de serviciu la Sfatul Pop., Niculae Tătulescu nu vrea să vină la lucru, Petre Mihalcea, referent la Secţia Financiară, Nicolae Stoia nu vrea să vină la muncă, Vasile I. Păun, salariat la Buc., Grigore Andronache, salariat U.R.C.C. Mihăileşti, Ion D Nicolae nu vrea să vină la muncă, Dragomir Petrache şi Ion Dumitru, muncitori la Fbr. de cărămidă, Radu Marin, muncitor în Buc.

La G.A.C. Gorneni, sunt patru salariaţi de carieră care nu au luat parte atât ei cât şi familiile lor la muncile gospodăriei.

În G.A.C. Vârteju este un salariat de carieră care împreună cu familia sa nu vine le lucru.

La G.A.C. Grădinari sunt 3 colectivişti care nu şi-a adus tot pământul în gospodărie.

În G.A.C. Gorneni sunt 4 colectivişti care nu au adus tot pământul.

La G.A.C. Crânguri sunt 5 membri colectivişti, care nu şi au adus tot pământul în gospodărie.

În G.A.C. Vârteju sunt 3 colectivişti care nu au intrat cu tot pământul în gospodărie la fel este un colectivist care nu şi-a dus calul căruţa şi plugul. Cazuri în care nu şi-a ocupat fostele lor terenuri nu avem.

La G.A.C. Grădinari, sunt 3 bătrâni, care si-a primit ajutorul din fondul de 2%. La fel sunt la G.A.C. Găşteşti 3 bătrâni, la G.A.C. Dumitrana 1 bătrân şi un orfan. La G.A.C. Vârteju sunt 5 bătrâni, 2 infirmi şi 3 bolnavi T.B.C., la G.A.C. Gorneni sunt 7 bătrâni, G.A.C. Crânguri, 3 bătrâni care au primit ajutor din fondul de 2% al gospodăriilor respective.

Comitetul Raional de Partid în urma Hot. C.C. al P.M.R cu privirea la întărirea organizatorică şi economică a G.A.C. a format o comisie pe Raion care a mers în fiecare G.A.C., făcând adunări generale având la ordinea de zi problema creări de noi ramuri de producţie. Fiind de acord cu adunările generale s-au hotărât înfiinţarea şi dezvoltarea de noi ramuri de producţie.

Exemplu la G.A.C. Gâşteşti să facă o fermă de 200 oi, creşterea de scroafe, mărirea stupilor de la 30-50 stupi, 5 vaci de rasă, plantaţie de 0,50 ha rechită pentru împletirea coşurilor şi împletituri şi-un atelier de ţesut zăbale.

Comitetul Raional de Partid a analizat situaţia gospod. agric. colective şi în special Gospod. Agric. Colectivă Grădinari care a scos la iveală o serie de elemente ca Licuţă, Pascu, Chiriţă şi Iacob şi Mircea Marin care face greutăţi în gospodărie.

Comitetul Raional de Partid a chemat şi a stat cu ei de vorbă în urma acestor discuţii cu ei s-a văzut o îmbunătăţire la această gospodărie, un alt exemplu a fost la G.A.C. Crânguri unde erau formate două tabere: una din partea lui Florea A. Popa şi cealaltă din partea lui Pieleanu Alex.

În urma măsurilor luate de către Comitetul Raional de Partid asupra acestor elemente s-a văzut o îmbunătăţire a muncii în gospodărie.

La G.A.C. Dumitrana sunt strecuraţi 2 chiaburi, Gherase Gheorghe, Aritache Ioan, Comitetul Raional de Partid propune Comitetului Raional excluderea lor din gospodărie.

Pentru fiecare Gospodărie Colectivă din Raion sunt repartizaţi câte un tov. din Comitetul Raional unde răspunde personal de câte o gospodărie.

Tov. Găină Tudor răspunde de G.A.C. Crânguri, tov Neagoe Stan răspunde de Gospod. Gorneni, tov. Toma Constantin răspunde de Gospod. Dumitrana, tov. Barbu

răspunde de G.A.C. Vârteju, tov Alex. Dumitru răspunde de G.A.C. Gâşteşti, tov. Stan Marin şi tov. Moraru răspunde G.A.C. Grădinari.

În urma constatărilor făcute pe teren s-a văzut că în unele G.A.C., Consiliul de Conducere nu corespund sarcinilor ce le revin în faţă de exemplu: La G.A.C. Grădinari, tov. Tudor St. Marin nu corespunde şi nu a activat niciodată.

La G.A.C. Dumitrana nu corespunde Gherghina D. Ilie şi Ioana C. amândouă nu ştiu carte şi nici nu participă la Consiliul de conducere.

La G.A.C. Crânguri nu corespunde tov. Iordan Miu, nu participă la muncă, este beţiv şi salariat la coop.

Şeful secţiei Agrare — Secretar
Velicu Petrescu — Găină Tudor

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 185-187.

* s-a petrecut
** lor

22. 1951 decembrie 12. Raport al Comitetului Raional P.M.R Mihăileşti privind desfăşurarea împărţirii produselor agricole la G.A.C.-urile din raion.

P.M.R. 12.XII.1951
RAIONUL MIHĂILEŞTI

RAPORT
ASUPRA DESFĂŞURĂRII ÎMPĂRŢĂRII PRODUSELOR AGRICOLE DIN G.A.C.

DIN RAIONUL NOSTRU

S-a terminat împărţirea produselor agricole în toate gospodăriile agricole pe ziua de 9 Decembrie. Împărţirea s-a făcut în cadrul festiv cu echipe culturale unde a participat şi un număr de delegaţi din comunele apropiate de exemplu:

La G.A.C Gorneni unde aluat parte un număr de 100 delegaţi din satele: Chiţa, Băneşti, Stâlpu, Făcău şi comuna Mihăileşti.

Cu această ocazie membri colectivişti fruntaşi în muncă care au primit mai multe produse şi-a luat angajamentul exemplu: tov. Muscă Ion din G.A.C Crânguri a arătat în faţa colectiviştilor şi delegaţiilor că el a fost exploatat de moşieri şi chiaburi şi mulţumeşte partidului că ia arătat linia justă de a intra în gospodărie scăpând de mizerie. A dovedit oamenilor care se afla acolo prin căruţa încărcată de produse. Şi-a luat angajamentul ca pentru anul viitor să depună şi mai multă muncă lămurind şi pe alţi ţărani şi mijlocaşi să intre în gospodărie, la fel ca el şi tov. Neagu Ion şi-a luat angajamentul.

La G.A.C. Dumitrana tov. Marin Filip care a fost codaş în muncă şi-a luat

angajamentul că pentru anul viitor va fi şi el alături de tovarăşii fruntaşi în muncă pentru a ridica mai multe produse arătând că s-a convins de avantagiile gospodăriei fiind influienţat de anumite elemente duşmănoase că produsele le va lua statul, el în adunare tov. Marin Filip şi-a luat angajamentul să combată svonurile duşmanului de clasă şi de a scrie în gospodărie 3 membri.

Înainte de împărţirea produselor s-a făcut două cereri la G.A.C. Gâsteşti, iar după împărţire nu s-a făcut niciuna.

În G.A.C. Crânguri înainte de împărţire s-au făcut două cereri iar după împărţire s-au făcut trei cereri.

În G.A.C. Gorneni au fost făcute 7 cereri iar după împărţire s-a făcut numai o singură cerere.

În G.A.C. Grădinari inainte de împărţire s-a făcut o singură cerere iar după împărţire s-a făcut două cereri.

În G.A.C. Vârteju s-a înscris înainte de împărţire 3 membri iar după împărţire nu s-a făcut nici o cerere.

Şeful secţiei Agrare — Secretar
Velicu Petrescu — Găină Tudor

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 188.

23. 1951. Raport Informativ al Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti privind „elementele chiabureşti şi duşmănoase" care au pătruns în Gospo-dăriile Agricole Colective din Raion şi care au fost excluse.

P.M.R. — Secţia Agrară
Raionul Mihăileşti

RAPORT INFORMATIV

Asupra elementelor chiabureşti şi duşmănoase ce au pătruns în Gospodăriile Agricole Colective a fost excluse din Gospodării după cum urmează

G.A.C. Munca Comuna Vârteju

S-a exclus 7 elemente dintre care 2 chiaburi, 2 fii de chiaburi şi 3 elemente duşmănoase după cum urmează:

1. Andronache Grogore* chiabur care a avut 40 de vaci cu lapte şi suprafaţa de 4 ha teren arabil care nu a respectat statului Gospodăriei aducând în trupul comasat numai 2 ha, iar restul de teren îl muncea cetăţeni în parte, fiind şeful Centrului de lapte Mihăileşti, iar soţia sa Şefa Centrului Vârteju, făcând greutăţi

Gospodăriei prin nerespectarea statutului şi participarea la muncă, a fost exclus din Gospodărie.

2. Nicolae R. Stoian

Chiabur având 10 vaci cu lapte suprafaţa de 4 ha care în Gospodărie a adus 2 ha iar 2 ha le muncea el acasă, prin descoperirea terenului dosit acasă şi prin neparticiparea la muncă, s-a exclus din Gospodărie.

3. Nicolae Tătulescu

Fii [fiu]de chiabur, pe care tatăl său a avut prăvălie timp de 40 de ani cu suprafaţă de 3,50 în Gospodărie s-a înscris cu 1,50, iar suprafaţa de 2 ha lăsând-o pe dinafară. Pe baza nerespectări a statutului şi a neparticipări[i] la muncă, ceia ce îngreuna bunul mers al Gospodăriei, a fost exclus.

4. Petre Mihalea

Fiu de chiabur care tatăl său a avut 50 de vaci şi cârciumă de băuturi, suprafaţa de 4 ha, fii[u] şi soţia sa tot fi[i]că de chiabur din terenul declarat în cererea sa din Gospodărie suprafaţa de 2 ha a oprit-o pe dinafară, din cercetările făcute de Org. de Bază şi Consiliul de conducere a reeşit că este chiabur, unde au trecut la excluderea lui din Gospodărie.

5. Gheorghe St. Păun

Fiind un element duşmănos al Gospodăriei prin faptul că la constituire a fost ales Preşedinte de adunare generală. În timpul activităţi a surminat** buna dezvoltare a Gospodăriei, ba ceva mai mult nici terenul declarat nu l-a adus în Gospodărie, fiind descoperit de membri[i] colectivişti, adunarea generală la scos din munca de preşedinte de la această dată nu a mai făcut nici o zi muncă şi care familia sa de la constituire şi până în prezent nu a participat deloc la muncă. Din verificările făcute reiese că ar fi un duşman al sectorului socialist pe motivul că nu şi-a a dus terenul declarat iar în Gospodărie a participat numai singur când a fost în postul de răspundere. Adunarea generală a aprobat în unanimitate excluderea sa

6. Tache C. Iancu

Element duşmănos care nu a respectat statutul neaducând suprafaţa declarată şi nu a luat parte la nici o zi muncă în Gospodărie, ducând propagandă printre membri[i] colectivişti ca să nu vină la muncă că el s-a înscris cu scopul de aşi menţine postul de Preşedinte la Cooperativă. Fiind descoperit de Organizaţia de Bază şi Consiliul de conducere în baza statutului s-a hotărât excluderea sa din Gospodărie.

7. Marin Mavrodin

Un element duşmănos care s-a înscris în Gospodărie cu scop de aşi menţine postul de Şef de tarla în satul Pruni, care aparţinea de Comuna Vârteju până la Raionare, acest element, pământul pe care l-a declarat nu l-a adus în Gospodărie şi nici nu a luat parte la muncile Gospodăriei nici el şi nici familia sa. Fiind la o depărtare de 5 km de Gospodărie. Consiliul de Conducere al Gospodăriei îndrumat şi sprijinit de Org.de bază a luat măsuri ca acest element să fie exclus din Gospodărie.

G.A.C. Steaua Roşie Grânguri

S-a exclus un chiabur, un fiu de chiabur şi 2 elemente duşmănoase ca:

Chiaburul Cristea Drăghia care a pătruns în Gospodărie având suprafaţa de 13 ha, iar în Gospodărie s-a înscris cu 6 ha iar restul de pământ îl muncea lumea din sat, fiind exclus din gospodărie în anul 1951.

Fiu de chiabur, Constantin Pieleanu care tatăl său a avut cârciumă în Comuna Mereni de Jos, fost judeţul Vlasca şi suprafaţa de 20 ha de pământ, fiind un element periculos care a antrenat pe membri[i] colectivişti la furturi şi să destrămeze gospodăria, a fost exclus din Gospodărie.

Petre Perijoc fiind un element duşmănos venit din Dobrogea care a fost negustor şi speculant o viaţă întreagă, nu a participat la nici o muncă căutând să facă numai greutăţi, a fost exclus din Gospodărie.

Fănica Săndulescu, soţia preotului din Comuna Copăceni, s-a strecurat ca membră în Gospodărie neaducându-şi terenul declarat şi ne luând parte la muncă, iar la adunările generale se opunea hotărârilor luate dând nota de element duşmănos contra dezvoltării a Gospodăriei unde s-au luat măsuri de excluderea sa.

În Gospodărie mai sunt elemente ca Ioniţă Drăghina şi Ion C. Dumitrescu care caută să facă greutăţi prin neaducerea terenului declarat care sunt în curs de cercetare şi dacă reiese că sunt elemente duşmănoase se vor lua măsuri de excluderi[e].

G.A.C. Filimon Sârbu Gorneni

Petre Doicescu, un element duşmănos, fost negustor şi speculant, având cârciumă de băuturi până în anul 1947, în anul 1947-1949 a fost primar al comunei care în timpul seciti*** porumbul programat pentru ţărănimea săracă 50 % îl vindea la piaţa neagră.

În 1949 strecurându-se ca Gestionar al Cooperativi a făcut frauda de 21.500 lei noi fiind urmărit de Miliţie, este dispărut din Comună, iar familia sa nu participă la muncă făcând greutăţi Gospodăriei, unde s-a luat măsuri de excluderea sa.

Floarea Trandafir, fiind un element duşmănos, fin[d]că nu a respectat Statutul că din suprafaţa declarată a oprit 1 ha şi terenul viu şi mort nu l-a adus în Gospodărie pe motivul că este al fiului său care actualmente este necăsătorit. Ne luând parte la muncă, iar când se ţinea adunările generale participa cu scopul de a surmina Gospodăria cerând post mare de conducere, considerându-l ca element duşmănos a fost exclus din Gospodărie.

Marin Ioniţă fiind un element duşmănos pe motivul că s-a înscris în Gospodărie de aşi menţine postul de referent al Sfatului Popular al Comunei, nerespectând statutul că din cele 3 ha declarate a adus în Gospodărie 1,50 iar 1,50 lăsându-l pe dinafară unde îl muncea familia sa, care în tot timpul făcea greutăţi Gospodăriei unde a fost demascat şi exclus din Gospodărie.

G.A.C. 1907 Dumitrana

Chiaburul Gherase Voicu care a fost primar pe timpul Partidului Liberal unde a exploatat 100 ha zăvoi (pădure) având o suprafaţă de 2,50 ha unde tot timpul avea un 1 ha de grădină, exploatând oameni[i] săracii din comună, în Gospodărie făcea numai greutăţi, care s-a constat că în anul 1951 ca responsabil al Grădinii a sabotat dând pagube mari gospodăriei. Din verificări făcute de Org. de Bază şi Consiliul de conducere, a reeşit că acest element fost chiabur şi se încadreză ca chiabur, nu şi are meritul să stea în Gospodărie unde a fost exclus. Marin Haritache, chiabur cu cârciumă de băuturi, suprafaţa de 4 ha fiind negustor şi speculant care în timpul când era membru al Gospodăriei făcea negustorie prin Regiuni, fără să participe la munciile efectuate în Gospodărie, unde îndemna şi pe alţi membri[i] colectivişti să nu vină la muncă unde a fost demascat şi exclus din Gospodărie. Chiaburul Ilie Florea care a avut prăvălie de manufacturi timp de 7 ani, iar suprafaţa 1,50 ha, nerespectând statul, neaducerea terenului declarat şi ne luând parte la nici o muncă şi pe considerentul că este chiabur a fost exclus din Gospodărie

G.A.C. 6 Martie Gâsteşti elemente chiabureşti şi duşmănoase până în prezent nu s-a exclus nici unul, dar ca elemente care fac greutăţi în Gospodărie sunt: Niculae M. Ilie şi fratele său Gheorghe V. Ilie care alergă după norme mari, bătând şi uni[i] membri[i] colectivişti ca exemplu soţia lui Stan Iordan şi soţia lui Petre Boia, sunt în curs de verificare şi dacă or reieşi că sunt elemente duşmănoase se vor lua măsuri de excludere, care a fost excluşi şi din partid.

G.A.C. Zorile Grădinari. Până în prezent nu s-a exclus nici un membru colectivist iar elementele care făcea greutăţi sunt Licu A. Dumitru, Marin St. Mirea şi Ion Ivan fiind ajutaţi de Org. de Bază, de Biroul Raional şi personal de Tov. Secretar Durlut al Regiuni[i] a reeşit că acest Tov., membri[i] colectivişti participă la muncă fără să mai aibă şovăieli sau să mai facă greutăţi până în prezent unde Org. de Bază îi îndrumează zi de zi. Dacă ar încerca să surmineze Gospodăria sau să facă greutăţi se vor lua măsuri de excludere.

G.A.C. Ion Luca Caragiale Letca Veche

Elementele excluse din această Gospodărie până în prezent nu s-a exclus nici unul. Doar la constituire a fost strecurat chiaburul Stoian Burcea care a avut cârciumă de băuturi şi suprafaţa de 4,40 ha care este în curs de verificare şi dacă din cercetările făcute va reeşi că este un duşman al Gospodăriei se vor lua măsuri de escluderea lui din Gospodărie.

PRIM SECRETAR AL COMITETULUI RAIONAL P.M.R
Toma Constantin

Şeful Secţiei Agrare
Gâscă Constantin

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 199-202.

* Grigore
** subminat
*** secetei

24. 1951. Notă Informativă a Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară, întocmită ca răspuns la informaţiile cerute de către Durluţ –Secretar al Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti, privind dezvoltarea economică a celor şase G.A.C.-uri din raion.

P.M.R. Secţia Agrară
Raionul Mihăileşti

Notă informativă

Răspuns la datele cerute de către tov. Secretar Durluţ al Regiunii de Partid

- Suprafaţa planificată ce s-a însămânţat în toamna anului 1950 şi în primăvara anului 1951 în gospodăriile agricole colective a fost

1 Grâu 286 ha dând o producţie		= 560.528 kgr.
2 Orz 41 ha	„ „	= 68.438 „
3 Ovăz 45 ha	„ „	= 50.587 „
4 Mazăre 31 ha	„ „	= 33.556 „
6 Floare 34 ha	„ „	= 34.000 „

Recolta obţinută faţă de sectorul particular, a fost cu un procent de 35%.

Celelalte recolte sunt în curs de recoltare.

Pentru campania însămânţărilor de toamnă a anului 1951 cele şase gospodări colective din raionul Mihăileşti, prin întocmirea planului de cultură şi aprobat de către adunarea generală este de: 308 ha grâu, 55 ha orz, 9 ha rapiţă şi trei ha borceag, din toate acestea s-a însămânţat până în prezent 9 ha de rapiţă iar însămânţarea grâului, si-a orzului s-a început astăzi 24 Sept. având seminţele necesare selecţionate şi prafuri pentru tratare.

Conf. hotărârii Comitetului Central şi al Consiliului de Miniştri din producţia recoltată s-a împărţit ca avans colectiviştilor atât cereale cât şi bani după cum urmează:

GOSPODĂRIA AGRICOLĂ COLECTIVĂ VĂRTEJIU „MUNCA”

În această gospodărie s-a împărţit ca avans din 135.000 kgr grâu recoltat din cele 56 ha cantitatea de 23.000 kgr conf. zilelor muncă până la 15 iulie 1951.

Ca exemplu Tov. Nicolae M. Ştefan, cu familia, cu două braţe a luat ca avans 1.350 kgr. grâu şi bani 20.000 lei iar Tov. Gh. V. Sandu a luat 60 kgr grâu şi bani 800 lei pe motivul ca umblat mai mult pe la Bucureşti.

Pentru dezvoltarea economică a acestei gospodării are perspective de dezvoltare ca: crescătorie de păsări, porci, stupi şi grădini de zarzavat.

Conducerea gospodăriei este bună pe motivul că s-a ales un preşedinte bun şi s-a făcut remanierea Consiliului de conducere.

Org. de bază din această gospodărie s-a întărit prin alegerea noului birou care respectă sarcinile partidului, fiind ca conducător politic bun ajutând consiliul de conducere.

În această gospodărie nu s-a ivit cazuri de cereri de ieşire şi nici nu se manifestă vreun colectivist de acest fel.

Animalele sunt îngrijite bine având necesarul de furaj asigurat. Gospodăria propune înfiinţarea unui atelier de împletit coşuri, de nuiele de salcie.

Planul acestei gospodări pentru însămânţarea de toamnă este de 56 ha grâu şi 10 ha orz având seminţele asigurate. Venituri în bani din valorificări a rezultat suma de 520.000 lei până în prezent.

GOSPODĂRIA AGRICOLĂ COLECTIVĂ DUMITRANA „1907”

Din cele 37 ha grâu a recoltat o producţie de 68.988 kgr împărţindu-se colectiviştilor conf. Hotărârii cant. de 10.700 kgr.

Din supraf. de 3 ha ceapă s-a recoltat 17.000 kgr şi s-a împărţit colectiviştilor cant. de 8.000 kgr.

Acesta gospodărie a făcut valorificări în lei de 204.094 şi s-a împărţit colectiviştilor contra avans 137.000 lei.

Pentru dezvoltarea economică a aceste gospodării, e de perspectivă crescătoria de păsări, porci, grădină de zarzavat şi eleşteu de peşte. Gospodăria poate înfiinţa un atelier de împletit coşuri de nuiele.

Conducerea acestei gospodării este capabilă să conducă având elemente cinstite şi devotate gospodăriei.

Organizaţia de bază este slabă fiind în gospodărie numai patru membri şi chiar secretarul de organizaţie care a căutat să-şi însuşească un mânz ce provenise dintr-o iapă ce se înscrisese cu ea în gospodăria agricolă colectivă pe care consiliul de conducere i l-a luat înapoi totodată este şi un fel de plângăreţ spunând că lui nu-i ce ia din gospodăria colectivă.

Nu s-a ivit cazuri de cereri de ieşire din gospodărie, Secţia Agrară a Raionului de Partid şi-a îndreptat toată atenţia asupra acestei gospodări pentru întărirea ei atât politic cât şi economic.

Animalele sunt îngrijite bine şi sunt asigurate cu furajul.

Planul acestei gospodări pentru campania însam. de toamnă este de 40 ha grâu, 10 ha orz şi 5 ha secară furajeră.

GOSPODĂRIA GORNENI „FILIMON SÂRBU"

Din cant. De 94.832 kgr grâu recoltat după suprf. de 45 ha s-a împărţit contra avans 20.183 kgr, revenind unui colectivist de la 1.500 kgr până la cel mai puţin 400 kgr.

Gospodăria a făcut valorificări în suma de lei 226.000 dând ca avans de 50%, revenind unui colectivist de la 17.000 lei până la cel mai puţin de 3.600 lei.

Gospodăria are ca perspective de dezvoltare economică prin creştere de porci, de vaci, stupi de albine, eleşteu de peşte, crescători de păsări şi oi. Ca atelier de producţie se poate face fierărie şi lemnărie.

Organizaţia de bază este capabilă să conducă având tov. pregătiţi din punct de vedere politic care ajută în continuu Consiliul de conducere.

Consiliul de conducere, în momentul de faţă, este descompus prin plecarea la şcoală a doi tovarăşi, unul la şcoala de ofiţeri şi celălalt la şcoala de Partid, pentru care motiv Raionul de Partid a luat măsuri de completarea Consiliului având ca preşedinte un tovarăş bun şi schimbarea din Consiliu a unui tov. care încearcă să facă greutăţi acest tov. este Florea Trandafir.

În această gospodărie nu s-a ivit cazuri de cereri de ieşire din gospodărie.

Animalele sunt îngrijite bine, fiind asigurate cu furajul necesar pentru iarnă.

Celelalte recolte sunt depozitate şi asigurate pentru împărţirea de toamnă.

Pentru însem. de toamnă gospodăria are în plan 55 ha grâu, 10 orz şi trei ha rapiţă şi un ha borceag.

GOSPODĂRIA AGRICOLĂ COLECTIVĂ „6 MARTIE GASTEŞTI"

Din cele 52 ha grâu s-a recoltat o producţie de 102.000 kg împarţin-du-se ca avans conf. Hotărârii Comit. Central şi al Consiliului de Miniştri de 50% dând cant. de 24.668 kgr asupra muncilor efectuate până la data de 15 iulie 1951.

Dăm ca exemplu pe tov. Niculaie Ilie care a luat cu familia 2.246 kg grâu iar bani ca avans 12.910 lei, Oprea Tudor 1.226 kg grâu iar bani 7.051 lei, iar Sandu Badea 18 kg grâu şi 104 lei.

Pentru dezvoltarea economică a acestei gospodări are perspective de ferma Zootehnică cu vaci cu lapte, crescători de oi, porci, păsări şi stupi de albine. Ca atelier de producţie are atelier de ţesut preşuri.

Consiliul de conducere este capabil să conducă însă în ultimul timp s-a evit anumite greutăţi din partea Preşedintelui al Consiliului de conducere care dăduse în îngâmfare şi atotştiitor pentru care lucru Raionul de Partid i-a venit în ajutor pentru a lichida cu aceste lipsuri.

Org. de bază este capabilă să conducă întărindu-se în urma alegerilor de baza ce a avut loc în această gospodărie.

În această gospodărie nu s-a ivit cazuri de cereri de ieşire din gospodărie.

Vitele sunt îngrijite bine şi sunt asigurate cu furajele necesare.

Pentru însămânţările de toamnă gospodăria are de însămânţat 52 ha grâu, 7 ha orz, 4 ha rapiţă şi-un ha borceag, rapiţă s-a însămânţat.

Gospodăria Agricolă Colectivă CRÂNGURI „STEAUA ROŞIE"

Din cele 40 ha grâu s-a recoltat o prod. de 81.437 kgr grâu împărţin-du-se ca avans colectiviştilor cant. de 15.600 kgr luând cel mai mult colectivist 1300 kgr iar cel mai puţin 40kgr.

Avans bani s-a dat 130.000 lei şi s-a împărţit conf. zilelor de muncă până la 15 Iulie.

Valorificările ce s-au făcut în această gospodărie are reuşit suma de lei 340.000.

Această gospodărie are perspective de dezvoltare economică ca crescători de vaci, porci, găini, şi eleşteu de peşte.

Această gospodărie nu şi-a propus înfiinţarea unui atelier de producţie.

Vitele sunt îngrijite bine cu excepţia vacilor care în anumite cazuri se ivesc greutăţi din partea colectiviştilor care nu primesc să îngrijească de ele.

Furajul nu este asigurat pentru această gospodărie şi nici nu are teren pentru păscut vacile. Este nevoie de circa 10 vagoane de furaj pentru această gospodărie.

În această gospodărie nu s-au ivit cazuri de cereri de ieşire din gospodărie şi nici nu este vreo manifestare de acest caz. Însă greutăţi este din partea fostului brigadier Florea Popa care a fost schimbat şi a căutat să antreneze şi alţi colectivişti să nu vină la lucru.

Adunarea generală a cerut excluderea lui din gospodărie pentru aceste manifestări duşmănoase măsuri ce au fost luate de către biroul raional de partid pentru excluderea lui.

Consiliul de conducere al acestei gospodării este capabil de a conduce având tov. hotărâţi şi dornici de a întări gospodăria.

Org. de bază este capabilă de a conduce având tov. cu nivelul politic ridicat şi este conducător politic ajutând consiliul de conducere în muncile gospodăriei.

Pentru însămânţările de toamnă gospodăria are 45 ha grâu, 10 ha orz, 1 ha borceag, are arătura făcută şi sămânţa asigurată.

GOSPODĂRIA AGRICOLĂ COLECTIVĂ GRĂDINARI „ZORILE"

Din suprafaţa de 55 ha grâu însămânţată s-a recoltat o producţie de 110.000 kg împărţindu-se ca avans colectiviştilor cantit. de 23.426 kg grâu luând cel mai mult 1.800 kgr iar cel mai puţin 300 kgr.

Această gospodărie a valorificat struguri şi vin în valuare de 1.372.000 lei care s-a împărţit colectiviştilor şi le-a revenit ca bani până la 130.000 iar cel mai puţin 20.000 lei.

Perspectivele acestei gospodării pentru dezvoltarea economică este de crescători de porci, păsări, stupi de albine şi viticultură.

Această gospodărie nu şi-a propus până în prezent înfinţarea unui atelier de producţie.

În această gospodărie nu s-a evit cazuri de ieşire din G.A.C. nici nu se manifestă cazuri de acest fel.

Consiliul de conducere este capabil de a conduce având ca preşedinte un tovarăş devotat partidului cât şi pentru întărirea gospodăriei.

Org. de bază este conducător politic ajutând Consiliul de conducere îndrumând pe membri colectivişti de a veni la lucru antrenându-i la muncă.

Animalele sunt îngrijite bine şi are furajul necesar asigurat pentru iarnă.

Această gospodărie are de însămânat de toamnă 60 ha grâu, 8 ha orz, 2 ha rapiţă care s-a însămânţat.

Atmosfera după împărţirea banilor şi a alor produse este bună în toate gospodăriile colective pe motivul că tovarăşii colectivişti s-au convins de ce se scrisese în Hotărârea Comitetului Central şi a Consiliului de Miniştri.

Construcţiile merg greu din lipsa de material, şi ca exemplu chiar gospodăria Dumitrana care se lucrează de 2 luni la o magazie şi nu s-a terminat nici până în prezent din lipsă de material programat care nu corespunde acestor lucrări.

Perspectivele de creere de noi gospodări colective în raionul Mihăileşti este în satul Stăneşti - Stejaru cu 33 cereri iscălite de soţi şi soţii.

Mai avem perspective la Naipu, Crovu şi Letca Veche.

Felul cum s-a muncit pe această linie a fost temporal şi fără prea mare efect din cauza lipsei de activ din Secţia Agrară şi în al doilea rând că nu s-a luat această problemă mai serios de a se mobiliza toate organizaţiile de masă în această direcţie.

Secretar — Şeful secţiei Agrare
Ss indescifrabil — Soare Ion

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 89-92.

25. 1951. Sinteza întocmită de către Comitetul Raional P.M.R. Raion Mihăileşti – Secţia Agrară privind situaţia existentă în Gospodăria Agricolă Colectivă din comuna Ruşii lui Asan.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL RAIONAL MIHĂILEŞTI

SINTEZĂ

Comuna are 435 gospodării din care 39 gospodării de ţărani săraci, 382 gospodări de ţărani mijlocaşi, 9 gospodării de chiaburi, 5 gospodării de ţărani fără pământ.

Comuna are 1.545 ha teren din care 1328 ha teren arabil, 105 ha păşune, 22 ha vii, 9 ha pădure. Revenind în medie 3 ha pe gospodăria teren arabil.

S-a înscris în gospodăria agricolă colectivă 45 gospodării din 435 gospodării din comună.

Din aceşti sunt 26 ţărani săraci, 19 ţărani mijlocaşi, toţi sunt români. Din numărul celor înscrişi sunt 9 salariaţi. Cei înscrişi au în total 107,64 ha revenind 2,41 ha de cap de familie, această suprafaţă reprezintă 13 % din suprafaţa comunei. Cei înscrişi au fost în total 82 braţe de muncă şi 90 membrii de familie.

Comasarea se face într-un trup, se mută pentru comasare 53 ţărani din care 12 ţărani săraci, 40 ţărani mijlocaşi şi un chiabur.

Pentru sediul gospodăriei colective, se propune clădirea provenită de la G.A.S Bucşani cu 7 camere bune, un grajd de 50 vite mari, una magazie 40 vagoane, un pătul de 50 de vagoane, care este în proprietatea Sfatului Pop. Comunal. Aceste construcţii au rămas libere cu ocazia comasării terenului şi sunt neîntrebuinţate.

Cei înscrişi aduc următorul inventar: 10 boi, 11 cai, 11 căruţe, 10 pluguri, 8 grape, 2 prăşitoare.

Gospodăria are un caracter agricol, comuna se găseşte la distanţă de 7 km de G.A.S., 8 km C.F.R, 11 km. B.R.P.R ,18 km. de reşedinţa raională.

În comună sunt 45 m. de p., sunt înscrişi 14 membri de Partid, 25%, Fr. Plugar are 150, s-au înscris 21, 25%, U.T.M. 46 înscrişi, nici unul, U.F.D.R 24 înscrise 2.

Atmosferă bună. Membrii colectivişti are* 14 vaci.

Prim Secretar — Şeful Secţiei Agrare
Ss indescifrabil — Găină Tudor

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 119.

* au

26. 1951. Sinteza întocmită de către Comitetul Raional P.M.R. Mihăileşti „asupra muncii politice şi manifestărilor politice din trecut în cadrul comunei Ruşii lui Asan".

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
REGIUNEA BUCUREŞTI
Comitetul Raional Mihăileşti

Sinteză

Asupra muncii politice şi manifestările politice din trecut în cadrul Comunei Ruşi lui Asan.

În cadrul comunei Ruşi lui Asan sunt 42 membri[i] de Partid, activând în cadrul comunei în mod activ circa 25 membri[i] de Partid, iar restul până la 42 de membri[i] vin cu întrerupere şi activează în org. de Partid şi achitându-se de sarcini.

În ceia ce priveşte achitarea obligaţiilor faţă de stat şi-au achitat obligaţiile faţă de stat cu diferenţa că uni[i] membri[i] de Partid nu şi-au dat toate produsele, având încă de dat din ele, neproducând în gospodăria lor unele produse agricole ca: porumb, fl. soarelui şi fasole.

În acţiunile de Partid când sunt chemati, răspund, nu în întregime toţi membri[i] de Partid, însă orice acţiune luată în cadrul comunei s-a reuşit să se ducă la îndeplinire.

Astfel grâul a fost colectat 104%, orzul 97%, porumbul 45%, floarea soarelui 71% şi alte produse agricole din cadrul comunei. Aceasta a făcut ca să fie realizat datorită că membri[i] de Partid şi-au făcut datoria fiind ei exemplu.

În luna Iulie s-a început munca pentru a se creia Gospodăria Agricolă Colectivă din Comună. În fruntea căruia a stat Org. de Bază cu Biroul său, formându-se Comitetul de iniţiativă şi ca preşedinte al Comitetului de iniţiativă a fost Secretarul Org. de bază cu încă un membru din birou ducând munca de lămurire în această direcţie şi reuşind să înscrie din rândurile de Partid înscriindu-se un număr de 12 membri[i] de Partid, cu care a plecat la muncă reuşind ca din rândurile nemembrilor de Partid, din rândurile ţăranilor săraci şi mijlocaşi să înscrie încă 40 de tov, făcând în total în cadrul gospodăriei un număr de 52 de colectivişti numărând 32 de ţărani săraci şi 20 de ţărani mijlocaşi.

În urma instrucţiunilor primite din partea Comitetului Regional s-a format Org. de bază în cadrul gospodăriei colective Ruşi lui Asan dintru-un număr de 12 tov. care au intrat în cadrul gospodăriei colective. Ca secretar al Org. de bază este Badea care a fost secretarul Org. de bază în comună, intrat în gospodăriei în timpul construiri[i] G.A.C., a fost Preşedintele Comitetului de Iniţiativă şi cu alţi 2 membri[i] formând Biroul Org. de bază. ajutând în deaproape Consiliul de conducere al Gospodăriei Agricole Colective, datorit[ă] acestor situaţii că Org. de bază munceşte şi activează în cadrul Gospodăriei Colective. Colectiviştii vin la muncă şi ca un fapt pozitiv este că în momentul când li s-a repartizat brigada de tractoare din partea S.M.T. Angheleşti, dintr-o dispoziţie generală a S.M.T.-ului a fost retrasă în urma căreia Org. de bază întrunindu-se şi discutând în acelaşi timp şi

cu Consiliul de conducere problema însămânţărilor a convocat întreaga adunare a G.A.C.-ului unde a hotărât să însemânţeze cu plugurile lor în lipsă de tractoare, reuşind să însămânţeze 54 de ha grâu, 8 ha orz şi 3 ha floarea soarelui.

Astfel a reuşit ca în cadrul gospodăriei colective să avem o suprafaţă de 123 ha arabil, revenind pe cap de familie în cadrul G.A.C. 2,41 ha.

Colectivişti[i] cu Sfatul Popular Comunal au propus pentru sediul gospodăriei agricole colective clădirea fostului moşier Gheorghe Bulumei care în momentul de faţă se află la dispoziţia Sfatului Popular Comunal, nefiind ocupată de nici una din instituţiile Raionului, ale Comunei şi nici posibilităţi de a se ocupa această problemă nu există.

Întreaga comună, toţi cetăţeni[i] acestei comuni au muncit de la mic la mare pe moşia lui Gheorghe Bolomei, fiind explotaţi sângeros, bătuţi în unele ocazii.

Cu ocazia expropieri[i] acestui moşier a fost scos şi trimes din comună de Organele noastre acolo unde este meritul ca la un duşman.

Datorită poziţiei moşierului Bolomei, politici[a] pe care a exercitat-o în cadrul comunei ca Liberal întreaga comună, în majoritatea cetăţenilor făceau politică brătienistă, politici care s-au mai perindat în această comună au fost ţărănişti care au fost mai în mică măsură iar legionar mai accentuată.

Din punct de vedere economic Gospodăria are un caracter pur agricol, cu produse care se poate cultiva în această gospodărie sunt: Grâu, Orzul, Ovăzu, porumbul, fasolea, fl. soarelui.

Gospodăria în momentul de faţă nu are de construcţii pentru grajduri sau remize, chiar dacă se vor mai înscrie imediat un număr de 50–60 ţărani mijlocaşi şi săraci, prin faptul că nu are posibilităţi de cazare a inventarului viu şi mort.

În ceia ce priveşte documentele Gospodăriei Agricole Colective, lucrările Gospodăriei Agricole Colective sunt terminate şi gospodăria poate să fie inaugurată în cinstea alegerilor de deputaţi ai Marii Adunări Naţionale.

Org de bază, adunarea Generală a Gospodăriei Colective a hotărât în adunarea generală ca numele gospodăriei colective să fie numită „30 Decembrie la 5 a aniversare a republicii”.

PRIM SECRETAR AL COMITETULUI RAIONAL P.M.R.
Toma Constantin

Membri Biroului Raional
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 121-122.

27. 1951. Analiza muncii Consiliului de Conducere al Gospodăriei Agricole Colective „1907” Dumitrana.

SFATUL POPULAR AL RAIONULUI MIHĂILEŞTI
Regiunea Bucureşti

ANALIZA MUNCII

Consiliul de Conducere al Gospodăriei Agricole Colective „1907” DUMITRANA

Gospodăria Agricolă Colectivă „1907” s-a inaugurat la data de 13 August 1950, cu un număr de 47 familii, având suprafaţa arabilă 42,50 Ha, cu care s-au înscris membrii, precum şi următorul inventar viu şi mort: 18 cai, 19 căruţe, 11 pluguri şi 2 camioane. Pentru a se întregi suprafaţa arabilă, conform Statutului, Gospodăria a mai fost înzestrată de Stat cu 59,9 Ha, ce a fost comasat în două trupuri: unul de 35 ha iar al doilea de 17 ha.

S-a constituit în acelaş timp un consiliu de conducere compus din 5 tovarăşi precum şi comisia de cenzori compusă din: 3 tovarăşi şi anume:

1. Tov. Dumitru F. Ioniţă - preşedinte
2. Stângă Alexandru - membru
3. Marin P. Cristea - membru
4. Ioana C. Florea - membră
5. Gherghina D. Ilie - membră

Cenzori:
1.Tov. Marin Hristache,
2. Ion C. Sandu,
3. Marin Filip

Inaugurarea s-a făcut într-un cadru festiv la care au luat parte reprezentanţi ai partidului, cum şi a autorităţilor administrative, de asemenea şi tov. reprezentant din partea Întreprinderii de Construcţii nr. 1, care patronează Gospodăria noastră, cum şi un mare număr de locuitori din comunele vecine satului nostru.

S-a primit şi un număr însemnat de cadouri compus din unelte agricole, bibliotecă şi altele.

Imediat după inaugurare, Consiliul de Conducere s-a întrunit în şedinţă de lucru, luând în discuţie aducerea inventarului viu şi mort, cum şi organizarea brigăzilor de lucru formate din echipe, repartizându-se terenul cum şi inventarul viu şi mort pe brigăzi şi echipe. În acest scop, Consiliul şi-a făcut un plan de muncă defalcat pe brigăzi, echipe şi cap de om cu sarcini concrete şi termen, de exemplu: ca obiectiv principal în plan a fost mobilizarea oamenilor şi aducerea materialului pentru construcţia grajdului de vite până la data de 10 Noiembrie 1950. Datorită muncii Consiliului, cum şi urmărirea planului s-a reuşit a se termina grajdul la data

de 5 Noiembrie, adică cu 5 zile înainte de termen şi cu o economie de 5.000 lei la mâna de lucru.

După terminarea grajdului s-a trecut imediat la aducerea inventarului viu şi mort în gospodărie, care s-a realizat până la 15 Decembrie 1950 şi anume: 15 cai din 18 înscrişi, 16 căruţe din 19, 9 pluguri din 11 iar restul de inventar s-a adus în întregime până la data de mai sus. În această problemă au avut greutăţi din partea tov. Constantin Stoica, Marin P. Cristea şi Marin Filip care au adus inventarul mai târziu fapt pentru care a făcut să se ingreuneze însămânţatul de toamnă.

În planul de muncă al Consiliului, ca primă sarcină a stat pregătirea campaniei de însămânţări de toamnă pentru care a cerut sprijin Raionului pentru a-i trimite tehnicieni agricoli pentru întocmirea planului de cultură de toamnă, după care s-a trecut la strângerea seminţei necesare pentru realizarea planului de cultură, cum şi încherea contactului cu staţiunea de maşini şi tractoare pentru arături şi ogoare de toamnă pentru toată suprafaţa terenului.

Necesarul de seminţe realizarea planului, nu s-a putut satisface de la membri[i], deoarece n-a avut nici unul sămânţa necesară planului.

Pentru realizarea lui am fost ajutaţi de Partid prin bazele de recepţie cu seminţele necesare de grâu. Data însămânţărilor de toamnă a fost fixată pentru 1 octombie, dar nu s-a putu realiza începerea însămânţărilor la această dată, deoarece S.M.T. Ciorogârla din lipsă de interes a tov. director şi tehnician, au fost întârziaţi cu 23 zile faţă de data fixată de Consiliul de Conducere în plan de 15 Octombrie. S.M.T. Ciorogârla nu a respectat contractul la arături de toamnă în suprafaţă de 50 Ha executând numai 10 Ha.

Datorită sprijinului dat de tehnicienii Raionului s-a făcut însămânţarea de toamnă aplicându-se metode agrotehnice Sovietice a semănatului în cruce.

În perioada de iarnă s-a ţinut un număr de 15 conferinţe cu caracter politic şi agricol cum şi organizarea unui cerc agrotehnic la care a conferenţiat tehniceni de la Raion şi Regiune, iar în acest interval de timp s-a făcut pregătirea campaniei de însămânţări de primăvară cu reparatul uneltelor, tratatul seminţelor, selecţionat cum şi germinaţia seminţelor. De asemeni şi prelucrarea normelor de muncă în agricultură, a planului de producţie şi a evidenţelor zilelor de muncă. S-a cărat pe tarlale îngrăşăminte naturale cu mijloace proprii, s-a strâns zăpadă în jurul pomilor cum şi curăţirea şi tratarea pomilor.

Campania de primăvară a însămânţărilor s-a deschis la 1 Martie şi a continuat încet din cauză că Staţiunea de Maşini şi Tractoare Ciorogârla n-a venit la timp cu toate forţele planificate pentru Gospodăria noastră, şi s-a încheat la 28 Aprilie, cu rezultatul de 100 %.

Toate aceste rezultate s-au obţinut datorită muncii organizată a Conducerii Gospodăriei, respectând planul întocmit pentru ţinerea şedinţelor de Consiliul şi Adunării Generale unde s-au studiat amănunţit lipsurile şi greutăţile în muncă şi s-au putut lua măsuri de îndreptarea greutăţilor şi a lipsurilor.

De exemplu: Aveam nevo[i]e de un puţ în curte pentru adăpostul vitelor şi analizat cazul în Consiliul s-a hotărât ca cu posibilităţi locale să construim acest puţ care am reuşit termen de 24 ore să se facă săpătură de 12 m adâncime până la debitul suficent de apă, iar tuburile au fost scoase de la un puţ părăsit.

În toate aceste realizări s-a evidenţiat în muncă Tov Dumitru P. Dobre, în etate de 66 ani, care a venit în fiecare zi primul la muncă şi a întrecut pe toţi ceilalţi tineri în muncă, Ion C. Sandu, Brigadier, care aplică norma de muncă just şi explică cum trebuie să se muncească pentru depăşirea normei. La fel tov. Mariţa Dumitru P. Dobre care este de 67 ani, este prima la muncă şi antrenează şi pe celelalte femei.

S-a prelucrat planul de muncă, planul de cultură, planul de producţie cum şi hotărârea Comitetului Central al P.M.R. şi Consiliul de Miniştri cu privire la la întărirea organizatorică şi economică a Gospodăriei şi aplicarea celor 80 de zile muncă a membrilor gospodăriei, care au fost hotărâte în Adunarea generală prin încheere de proces verbal.

S-a dat o atenţie deosebită pentru organizarea temeinică a brigăzilor, echipelor, a repartizării inventarului cum şi asolamentelor, fapt care a făcut să fie antrenaţi în muncă majoritatea membrilor din gospodărie.

Întrucât s-au putut obţine aceste rezultate în muncă noastră, se datoreşte faptului că am avut un sprijin neprecupeţit din partea Organizaţiei de bază din Gospodărie şi a membrilor de partid, care au dus muncă de lămurire în mijlocul membrilor din gospodărie şi au antrenat în muncă 90 % din membri[i].

Sprijin am primit şi din partea Raionului de Partid şi Sfatul Popular Raional în ce priveşte ajutor de îndrumare cu tehniceni şi sfaturi organizatorice a muncii, cum şi participarea la adunările noastre de consiliul şi adunările generale a gospodăriei.

În munca noastră am avut şi greutăţi, de exemplu: Lipsa de furaje pentru vite, fapt care a făcut ca vitele să iasă slabe din iarnă, iar pentru aprovizionarea lor am fost nevoiţi să cumpărăm de la Gospodăria Agricolă Colectivă de Stat Fundulea. O altă greutate a fost aprovizionarea membrilor de colectiv pentru care am luat porumb sub formă de împrumut de la Baza de Recepţie.

Greutăţi am avut şi din partea Sfatului Popular Comunal, care deşi primea sarcini de la Raion a ne sprijini şi ajuta, cum şi comunica la timp anumite comunicări în legătură cu bunul mers al gospodăriei, care ni se comunicau cu întârziere şi nu puteam fi la curent cu toate problemele, de exemplu: la aducerea seminţelor deşi a avut sarcină a ne pune la dispoziţie căruţe şi să ne ajute pentru a ridica seminţele, am fost întârziaţi cu patru zile.

Pentru viitor ne-am propus în plan, dezvoltarea gospodăriei prin crearea fermei zootehnice de porci şi iepuri pentru care noi am şi construit coteţe pentru patru scroafe.

De asemenea ne-am propus în plan, construirea unui pătul de porumb şi magazie pentru grâu, cum şi plantarea a 280 pomi fructiferi pentru care am şi făcut gropile necesare.

Ne luăm angajamentul că vom respecta întocmai Statutul Gospodăriei cum şi ducerea muncei de lămurire prin crearea de colective din rândul membrilor de a se duce în mijlocul satului pentru a atrage noi membri[i] în gospodăria noastră iar pentru crearea de cadre pregătite am trimis la scoală un socotitor şi doi brigadieri.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 171-175.

28. 1952 noiembrie 5. Răspunsurile date de Ioniţă, fostul şef al Secţiei Agrare al Comitetului Raional P.M.R. Călăraşi, Comisiei C.C. al P.C.R. care a efectuat o anchetă în Regiunea Bucureşti, în legătură cu abuzurile săvârşite în procesul de colectivizare**.**

5 Noembrie 1952
Ioniţă

A muncit ca activist de partid de la raionare 1950, ca activist în Secţia Agrară, apoi instructor, iar din Martie 1952, Şeful Secţiei Agrare, unde a avut succese.

De când e Şeful Secţiei Agrare, au luat fiinţă 15 G.A.C.-uri.

Până în Iulie a.c., au fost făcute înscrieri normale în G.A.C. – 5-6 pe lună.

Odată cu prelucrarea tezelor pentru Pro[i]ectul Marii Constituţii, s-a prelucrat şi problema G.A.C., care a dat roade, înscriindu-se o serie de oameni. Pe baza acestor succese, Popa a făcut o nouă repartiţie pe membrii Biroului, care au ţinut adunări populare pentru înscrierea în G.A.C., Popa şi Zaharia au luat ei primii 2 comuni, Popa comuna Modelu iar Zaharia Ştefan Vodă, trecând la verificarea chiaburilor, pe care i-a scos şi i-a băgat în G.A.C. şi pe popă, luându-se la întrecere, Zaharia rămânând în urmă, a impulsionat colectările şi a reuşit să colectivizeze în 5-6 zile toată comuna.

După colectivizarea acestor două comuni, a vorbit cu şeful secţiei Financiare şi l-a întrebat dacă inspectorii sunt buni şi i-a spus să-i bage pe linia Cacomeanca – Ulmu, unde nu vroiau să se înscrie. Apoi a băgat pe toţi colectorii în altă comună, unde s-a colectivizat întrega comună.

După asta s-au înscris în masă. În comuna Potlogeni unde prelucrase Popa, abia a venit cei înscrişi şi a dat înapoi 15 cereri pentru care Popa i-a spus că a căzut pe ce-a mai joasă treaptă. La Bogata, lui C. Toma membru de partid i se luase 5 oi, iar la alţii covoarele, de către fisc, iar după ce s-au înscris în G.A.C. le-a dat înapoi. A sesizat pe Popa dar nu a luat nici-o măsură, ştiind aceasta.

A fost trimis în comuna Vărăşti să transforme T.O.Z-ul în G.A.C, deoarece acestea erau considerate ca „ grădiniţe sezoniere”, deşi aceasta nu era încă constituit şi alţi 13 oameni din Dorobanţu cerau să iasă, şi le-a dat cererile la 11.

La Roseti se înscrisese peste 700 de familii, dar n-aveau grajduri şi Popa spunea că îşi vor face în 3 zile, spunând la Bucureşti că tot raionul este un vast şantier.

Când a văzut că nu vin cu atelajele a strâns pe toţi şefii de secţii şi a dat linia de a arăta că cine s-a înscris în G.A.C. şi nu vrea să-şi aducă vitele vor fi forţaţi să le aducă iar cine refuză şi face politica chiaburilor, va fi judecat ca chiabur.

La venirea comisiei Comitetului Central, ei au negat timp de 3 zile metodele întrebuinţate dar el spune deschis că şi el a participat la toate astea şi a spus ce a cunoscut.

Întrebare: În ce în[m]prejurări s-a luat hotărâri?

Răspuns: În şedinţa de birou a fost de 2 ori, când s-a făcut analiza colectărilor şi fiscului şi a construiri[i] grajdului. Hotărâri se luau mai mult de Popa, Zaharia şi

Dobre, care a minţit spunând că el lucrează la F.D.P. deşi luase parte la şedinţa de birou.

Întrebare: S-a auzit vorbind despre colectivizare?

Răspuns: Zaharia când a plecat în comuna Ştefan Vodă a spus că unde se fac colectări, se face şi colectivizarea. Aşa spunea şi Popa.

Când s-a făcut instructajul cu colectorii s-a spus de Buteică, să se ia ultimul bob de grâu din opinca ţăranului şi ameninţa că leagă şi pe înputernicitul C.S.C. şi pe toţi şi apoi să spună la fel şi de către Preşedintele Statului şi Înputernicitul C.S.C.

Înainte de a fi la Regiunea Bucureşti se băteau chiaburii de către Toader şi Popa, în 1950-1951.

Popa lua măsuri peste capul Preşedintelui Sfatului Popular şi spusese că în locul lui va pune pe Stănculescu, Preşedinte al Sfatului şi aceasta s-a recomandat ca atare la comuni, dar aceasta a fost pus numai şef al secţiei Agricole. Era o neînţelegere şi Toader nu mai putea să ia măsuri.

Întrebare: La ce acţiuni a luat parte, concret?

Răspuns: La prelucrări, iar la Nicolae Bălcescu a spus că e un examen pentru el şi să nu vină fără colectiv. A făcut-o cu 27 familii, fiind aprobate în primăvară. De atunci a mers bine s-a mărit treptat iar apoi au trecut în masă dar o parte s-au retras. Azi mai sunt peste 100 familii.

Întrebare: Cum se proceda cu comisiile?

Răspuns: C.S.C.-ul avea circulară pentru înfinţarea comisiilor de impulsionarea colectărilor, din 20-30 de oameni, dar nu s-a făcut, ci a lucrat colectorii cu fiscul care au impulsionat, spunând

„Ori te înscri în G.A.C ori îţi iau vaca" El nu a cunoscut asta decât unele acţiuni duşmănoase pe care le-a sesizat lui Popa

Ştie că au fost trimise echipe ale fiscului şi ale Bănci de la Cacomeanca Ulmu, dar nu ştie să-i fi învăţat aşa, întrucât ţărani nu le arăta lor asta

Întrebare: Ce propuneri li se făceau ţăranilor pentru G.A.C.?

Răspuns: A folosit o metodă Bulgară, cu pionerii, să-i adune iar la Ciocăneşti, Popa le spunea că pentru ½ lapte intră o jumătate de an în puşcărie, legile trebuesc aplicate. Popa însă a spus că colectările şi le dă ca şi impozitul agricol până la înscrierea în G.A.C. Popa a spus în maşină că o să vedem cine va fi gata iar seara la întrebat pe Zaharia că ce a făcut iar acesta a spus că va băga „taurul" care reprezintă Banca iar „ursoaica" colectările „cârna" era maşina toate astea erau născocite de Buteică şi Popa, întrebuinţate de activ şi cunoscute în masă de ţărani în fiecare sat.

Întrebare: De când s-a sesizat el de aceste metode?

Răspuns: Cu 6-7 zile înainte de a veni comisia de la Bogata, unde lui C.R.C. Toma i-a luat fiscul 5 oi iar după ce se înscrisese în G.A.C. i le-a dat înapoi.

I-a spus lui Popa care a dat din cap a stat de vorbă cu ref. încasator şi le-a dat înapoi lucrurile sechestrate.

Crede că metoda de impulsionare a colectărilor se făcea pentru îndeplinirea planului de colectare, dar la instructajul Comitetului Regional i s-a dat sarcină să colectivizeze 65% din raion până în toamnă, de la instructajul făcut cu tov. Stoica. Aceasta a reeşit din cearta lor din curtea Regiunii între Haiciu, Toader, Popa.

Aceste metode însă nu s-au dat. A fost şi el la şedinţă unde tov. Cadar a arătat să se analizeze situaţia colectărilor şi fiscul [iar] în org.de bază membri de partid să fie primi, dar nu li s-a dat alte metode.

Întrebare: Cine venea să prelucreze cu problema colectărilor, încasărilor, G.A.C., în cadrul activului?

Răspuns: Cu colectările s-a prelucrat de împuternicitul C.S.C. iar alte sarcini le primea de la Zaharia sau în cadrul activului.

În urma prelucrării abaterii de dreapta, activişti au fost băgaţi în sate ca colectori şi unul a fost scos pentru că nu a venit dintr-o comună decât cu 40 kgr.

Din partea Regiuni era Georgescu care l-a ameninţat că va fi exclus din Partid, că nu merg colectările şi fiscul, că nu merită să stea în partid dacă nu face colectări şi impozite şi i-a aruncat raportul scris, pe care nu la mai dat.

De când e la Regiunea Bucureşti, a venit tov. Mateescu şi tov. Durluţ dar nu a stat de vorbă. În Birou a prelucrat ceva tov. Durluţ dar nu ştie ce.

A mai venit şi alte ori, dar sta de vorbă cu ei în Birou.

Georgescu Vasile spune: Să ştiţi de la mine, dacă nu se face colectare nu se face nici colectivizare.

La formarea echipelor, astă primăvară au luat parte la Sfat, Popa şi Zaharia, dar cum s-au format, care le-au fost sarcinile şi ce metode le-a dat nu ştie.

La Dichiseni au fost trimişi de la Reg. Fiscului, de la C.S.C. Regional – Varză – au mers fără ştirea Raionului şi au întors comunele pe dos.

El nu s-a ocupat expre despre felul cum îşi duc activitatea echipele, pe care nu le-a controlat, dealfel el nu avea dreptul nici să ia o situaţie de colectări fiindcă Popa îi spunea că el e un ţăran şi nu are dreptul să cunoască cifrele de plan. El însă are lipsă că nu a ştiut să sesiseze la timp partidul decât atunci când a fost întrebat de tov. Petrescu, când Popa luase o poziţie de laş.

La Câslogeni l-a trimis Popa după ce el prelucrase să organizeze brigăzi în tot satul care era colectivizat. Nevrând oameni, s-a întrebat de ce nu vin şi a observat că e o abţinere şi a luat cererile din nou dând înapoi pe ale celor 14 care nu voiau să rămână şi să-şi adună inventarul. Din 80 au plecat 14, restul au rămas, dar acum au plecat.

Popa a spus că „ţăranul e tot ţăran" când ajunge între ţărani dă munca partidului peste cap.

În urma comisiei chiaburii şi-au făcut jocul şi au mers şi în alte sate spunând că G.A.C. s-au desfinţat

Crede că retragerea lor este determinată de:

- Impulsionarea făcută,
- Roadele celor vechi,
- Faptul că s-au înscris alţii.

Iar retragerea lor în masă este determinată de jocul duşmanului de clasă. Din cei vechi nu s-au retras chiar dacă-i goneşti pentru că ei sunt pe deplini convinşi. Pe dealtă parte nu se putea cuprinde munca politică, deoarece nu existau comuni unde când se ducea un activist se înscria în masă iar la Vlad Ţepeş şi Dragoş Vodă s-au înscris fără nici un activist după ce fusese „Ursoaica".

Întrebare: Care a fost mijlocul principal şi ce a stat la bază?

Răspuns: Nu a stat munca politică, ci această impulsionare a colectărilor şi impozitelor, care nu s-a făcut după Hotărârea Partidului ci prin luarea vacilor, porcinelor, păsărilor etc. forţat. Acestea au fost însă date înapoi după ce făceau cereri la G.A.C.

El de cele ce a văzut, n-a sesizat decât pe Popa

De la Regiunea de Partid nu a fost nimeni în perioada aceia decât tov. Durluţ, care n-a stat cu el de vorbă.

Tov. Rebegeanu şi Creţu au mai fost înainte şi le-a spus că nu vor oameni să vină la muncă la Câslogeni apoi s-au dus la Popa.

Georgescu Vasile spunea că ţăranul până nu-l înpingi cu colectările şi fiscul nu simte colectivizarea şi nu-i determinat să intre în G.A.C.

Aceste îndrumări le-a dat în Martie şi s-a aplicat la cele 15 G.A.C.-uri astfel: El spunea lui Zaharia şi acesta chema fiscul şi colectorii şi îi îndrepta în comune la rând dar atunci nu au intrat în masă şi nu erau scăzuţi de cote. Acum însă echipele s-au trimis în mod deosebit şi în special Zaharia a dat sarcină ca să bage pe toţi colectorii de sectoare în comuna Vlad Ţepeş. El a lucrat mai mult la Adelina, unde s-a făcut G.A.C. cu 29 de familii, la organizarea brigăzilor şi la mobilizări pentru a se ţine prelucrări de către Popa.

Comisile erau formate în majoritate de colectivişti.

Întrebare: Ce lipsuri consideră că a avut în această privinţă.

Răspuns: Că n-a anunţat Regiunea şi a făcut atent numai pe Primul Secretar.

A aplicat uneori metode greşite în privinţa predări cotelor cu chiaburii, fiind asemenea expresii în activ.

A văzut partidul în Popa, care orice-i spunea el făcea fără să gândească mai adânc însă n-a folosit alte metode în lămurirea ţăranilor decât cele juste şi vrea să se controleze felul lui de muncă.

De la el activul n-a primit o linie greşită.

Popa le spunea să nu bată, să nu promită fiind pe linie dar el în grupuri de ţărani ameninţa cu judecarea, pentru cote, închisoare pentru lapte iar apoi promisiuni pentru G.A.C.

De la Zaharia însă pleca linia proastă şi la activ. El spunea că „dacă nu face colectare să nu vină la raion".

Popa în pauza din şedinţă în care s-a analizat problema colectărilor, la chemat pe el pe Dobre Vasile şi pe St. Zaharia pentru G.A.C. Călăraşi Vechi, cărora le-a spus să ceară sancţionarea împuternicitului C.S.C. cu „Vot de Blam" pentru că n-au îndeplinit planul de colectări, ca apoi Biroul să hotărească Admonestarea. Aşa sa şi făcut.

Întrebare: Ce i-a determinat pe ei să folosească aceste metode?

Răspuns: Nu ştie ce să creadă, pe deoparte credea că face asta din dragoste faţă de partid şi Popa făcea paradă că socrul lui e chiabur şi nu are nevoie, dar socrul său era mai tot timpul la el în casă, Popa înscena că nu vrea să mai doarmă acasă 5-6 zile, dorind să-şi lase nevasta, dar apoi s-a dus, socrul său venea la el în casă iar după suspendarea lui din muncă socrul lui i-a luat copii la Roseti. Crede că a suferit o influenţă, socrul lui fiind nu numai chiabur de rând, ci fost Major.

Pe el îl cunoaşte din 1951 pe când nu era trecut la chiaburi. Avea 27 pog, din care 7 compromise în timpul secetei, 2 case una în Roseti şi una în Călăraşi în care a stat şi Popa până în 1948.

Socrul lui la crearea G.A.C. în Roseti, avea manifestări pe faţă înpotriva G.A.C. Popa educa activul de partid împotriva chiaburilor dar el nu-i privea aşa la el în casă stând chiaburii.

Zaharia bea. Când se înbăta bătea pe ospătari. Pe teren însă nu l-a văzut beat, dar a venit la regiune în şedinţe beat.

Întrebare: Ce conflict a avut cu Petre Iosif?

Răspuns: Acesta e un chiabur pe care l-a demascat că cere 2 d.dal. porumb pentru că dă curcanul la alţii iar altă dată când a vrut să scoată grâu din groapă pentru speculă, deşi nu-şi predase cota. A fost acasă la el a văzut şi şi-a văzut de treabă.

Pentru asta la înjurat, s-a luat după el, dar nu l-a prins.

Are un frate deblocat din armată, cu care nu s-a întâlnit din 1941, celălalt frate al lui care e în Miliţie, spune că l-a văzut în 1946 cu un grup de Manişti sau Liberali.

Mama lui are un frate vitreg chiabur la care a fost şi el şi fratele lui argat. El a stat 2 ani-1941-1943, după care a plecat la alt chiabur.

O soră a soţiei e recăsătorită cu un fiu de chiabur din 1943. Soţia lui murindu-i mama, a fost crescută de un frate al tatălui ei, fost plutonier în Marină, decedat.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 676, f. 93-97.

29. 1952 noiembrie 6. Răspunsurile date de Popa Ion, fostul secretar al Comitetului Raional P.M.R. Călăraşi, Comisiei C.C. al P.C.R. care a efectuat o anchetă în Regiunea Bucureşti în legătură cu abuzurile săvârşite în procesul de colectivizare.

6 noiembrie 1952

POPA ION

Tov. Oprina îi arată că a fost chemat să facă o analiză în mod deschis a activităţii lui ca fost secretar în Raionul Călăraşi.

Popa Ion – De la 4 octombrie 1950 a fost instalat, având activ slab, mai mult un element ţărănesc, după care s-au încadrat 5-6 meseriaşi – tractorişti.

În 1951 la Roseti au fost aprobate 1500 cereri de comasare pentru irigare, şi-au rămas numai cei fără putere economică – a fost strecurat şi un chiabur, despre care Ing. Caraivanschi a spus că îi ia şi pământul şi inventarul, pentru că „pământul mănâncă inventarul".

Lipsa lui a fost că a fost de acord să-i aprobe chiaburului acest lucru, deşi chiaburul era închis. După asta a început alt şantier la Rasa.

În 1951 primăvara, au făcut G.A.C. Rasa, Potcoava şi încă una. La asta a fost

şi tov. Cristescu din partea C.C. În toamna 1951 s-a făcut comasarea G.A.C. pentru care a mobilizat ţărănimea să semneze actele de schimb.

În 1951 toamna, colectarea de porumb mergea prost, au fost chemaţi la Comitetul Regional unde era şi un tov. de la C.C. şi a dat linia de a merge toţi activiştii în problema colectărilor.

Apoi a fost Reforma Bănească. În această perioadă Preşedintele Sfatului Popular n-a venit 2 zile, spunând că e bolnav, îngreunând munca. Până s-a închis ora schimbului au rămas 80-100 oameni la Cacomeanca fără să schimbe. De altfel el în orice campanie grea stătea câte 5 zile fără să iasă din casă.

Tov. Priznea a venit apoi şi a dat linia ca tot activul să meargă în comuni pentru colectări, unde au lucrat efectiv. Tot în acest timp a venit dispoziţiuni să se ia sumele din impozite, despre care se dă situaţia zilnică.

Tov. Florescu a venit şi a dat sarcini în legătură cu problema colectărilor şi pe Leonard a dat sarcină să-l scoată pentru că nu a scos decât 60 kg., dintr-un sat. Apoi s-a pus problema accelerării şi de Biroul Regional.

Secretarul Georgescu Vasile a dat sarcină să se ia 20-30 căruţe să colecteze.

Apoi au venit instrucţiuni pe lângă care activiştii aveau sarcină să ducă muncă de lămurire pentru G.A.C. Până în iunie au luat fiinţă 13 familii, din 30-60 familii fiecare.

Activul era chemat de 3 ori pe lună.

La începutul campaniei de colectare au fost chemaţi la instalarea Comitetului Regional şi s-a arătat poziţia fiecărui raion în parte de către tov. Stoica, care a spus că Raionul Călăraşi trebuie să ajungă Sector Socialist de Stat până la 60-65%, Raionul Slobozia 60% iar celelalte 30%. După asta a venit Buteică T., Împuternicitul Comitetului Central şi al Consiliului de Miniştri, care a ţinut şedinţă de birou, unde le-a explicat cum trebuie să lucreze. El spunea că trebuie să se facă analiza colectărilor în fiecare zi, dar s-a ajuns la concluzia că trebuie la 3 zile. Întrebând la Bucureşti, Buteică a venit şi i-a chemat pe împuterniciţii C.S.C., făcând instructaj că poate primi echivalenţe de grâu şi pentru restanţe de alte cereale din anii trecuţi.

El a întrebat pe tov. Durluţ, care i-a spus că instructajul e bun.

La o şedinţă venind la Bucureşti, li s-a spus să nu vină cu motivări, ci cu planul realizat. De aceia toată bătălia era pentru colectări şi treieriş şi activiştii erau şi ei antrenaţi şi răspunzători.

Buteică avea metode prea străine, ameninţând pe toţi că-i arestează –mai ales la Sfatul Popular şi împuternicitul C.S.C. trasând sarcină să-i excludă pe Enache împuternicitul C.S.C. De aceia el arătat că Enache era să fie schimbat, tov. Durluţ spunând ca să-l lase să muncească.

S-a dat linia ca la 28 august să se facă şedinţă de analiza colectărilor, care s-a ţinut iar tov. Durluţ i-a spus că la 23 august. Să i dea planul 100% terminat, deşi el a spus că nu poate, a fost silit să–l dea, înglobând cu restanţe cu tot, 91,4%, cum l-a şi dat.

La 6 septembrie tov. Mateescu le-a spus să facă în fiecare sâmbăta seara analiza colectărilor şi impozitelor şi să ia măsuri acolo unde nu merge. După asta a fost chemat Zaharia şi i s-a spus acelaşi lucru.

Au fost analizate iar de la B.R.P.R. au fost trimişi 17 delegaţi, trimişi în comune unde nu era nici un fel de producţie iar ei i-au îndrumat spre cele cu producţie.

Tov. Durluţ a dat sarcină să formeze active la comuni, care să ducă la colectarea porumbului, care să-i determine să le şi dea cota iar la chiaburi să li se aplice Decretul 131. Pentru aplicarea acestui Decret s-a discutat că–l poate aplica şi colectorii–aceasta în mod greşit.

În această perioadă au început să se înscrie în G.A.C. de prin luna septembrie. Tov. Popa a dat cifrele de control, cu privire la ajutorul dat de Partid şi Guvern, spunând că cu acestea au posibilitatea să strângă în masă ţărănimea (erau acolo vreo 7 tov.).

Au început să se prelucreze acele cifre de control, în 5-6 comuni unde au început să se înscrie ţăranii în G.A.C. (Gospodăria Modelu, Cârlogeni, Radu Vodă, Independenţa). Aşa sau înscris până la 25 septembrie 3000 şi ceva de membrii. De la 25–1 octombrie–1500–până la 14 octombrie–7800 familii.

În octombrie tov. Cadar – Şeful Secţiei Agrare a Regiunii l-a luat la telefon şi i-a spus: „Vine Conferinţa Regională de Partid, mai aveţi de colectivizat", iar el a spus că nu dă decret de colectivizare.

A doua zi, tov. Durluţ i-a cerut procentul şi de ce mergem prost, că ţăranii au înclinaţie şi trebuie să facă cât au planificat, adică 65%.

Situaţia cum mergea G.A.C.-urile era anunţată zilnic la tov. Mateescu şi Durluţ, ori anunţa el, ori Zaharia.

El a spus tov. Mateescu că nu poate analiza săptămânal situaţia colectărilor şi încasărilor, că să li se dea situaţia scrisă.

În ultimul timp, în urma analizei a constatat că o parte din ţărani au intrat convinşi, alţii au mers cu ei iar alţii au fost forţaţi prin aceia că i-a spus fiscul că dacă la colectiv, la Rasa şi Roseti – 13-16 inşi care au cerut să iasă fiind forţaţi de colectori.

El a luat comuna Modelu iar Zaharia com. Ştefan Vodă, unde erau cereri şi s-a dus ă prelucreze, s-au mai înscris vreo 60 iar după 3 zile până la 480.

Tov. Mateescu a dat dispoziţii zilnic să analizeze chiaburii, deşi aceştia au fost analizaţi într-o noapte. Apoi a trimis pe Băţăuş. Zaharia a spus că la Ştefan Vodă a analizat chiaburii şi el a spus că face la fel şi a chemat secretarul org. De bază, preşedintele G.A.C., şi vreo 15-16 tov., i-a analizat, spunând să-i treacă separat, arătând că aceştia nu mai sunt chiaburi, deşi sarcina era să-i treacă prin Biroul Raional şi apoi la Sfatul Regional. El a făcut o greşeală.

Lipsa lui în trecut era că muncea de unul singur, dar după ce a fost ajutat de Biroul Regional Ialomiţa, a lichidat.

De la definitivarea raionării a fost dată la Raionul de Partid soţia lui Zaharia şi a Şefului Secţiei de Propagandă, soţia directorului şcolii de 3 luni, care ei nu mergeau pe teren din cauza lor şi a propus mutarea lor. Zaharia s-a opus, să nu stingherească salariul deşi în 3 luni n-a muncit decât 10 zile.

Preşedintele Sfatului Popular Raional a fost propus să fie schimbat de Regiune cu Stănculescu Petrache, care a fost cismar patron şi nu corespundea. De aceia Toader nu mai lua în serios sarcinile şi nu muncea. El i-a arătat că trebuie

să muncească, pe Stănculescu numindu-l Şeful Secţiei Agricole, dar se certau şi aproape să se bată în maşină. Toader avea obiceiul să ia de pe teren diferite alimente: carne, brânză, vin etc. lucru ce el nu permitea şi de aceea criticându-l a spus că-l persecută. Faţă de lipsurile lui mari, a făcut un referat pe care l-a trimis Regiunii.

Şedinţele se ţineau de 3 ori pe luă iar cele de analiză de câte ori era nevoie.

În ultimul timp a fost o muncă neorganizată. N-a putut să le ţină, în schimb Zaharia a adat numai dispoziţiuni şi decrete din birou şi-i scotea cu forţa pe teren, unde sta numai 7-8 ore. Se îmbăta continuu şi ameninţa că-i schimbă. A făcut referat iar pentru că a refuzat să meargă la Vlad Ţepeş când se făceau înscrieri, a anunţat şi pe tov. Mateescu.

S-a iscat o fricţiune între Sfatul Raional şi oamenii care făcuseră muncă regională, care căutau posturi mari.

El a avut o serie de lipsuri şi o abatere, aceea a înscrierilor în G.A.C. pe care n-a analizat-o şi când a fost sesizat a convocat Biroul Comitetului Raional de partid şi personal a avut unele ieşiri pe teren, faţă de chiaburi iar în faţa ţăranilor muncitori a arătat şi de problema obligaţiilor faţă de Stat, dând exemplu G.A.C., cu şovăitorii se purta mai tare. La fel şi cu cei din aparatul de stat care nu munceau.

Nu a luat poziţie hotărâtă, în urma faptului că Zaharia i-a spus că trimite echipele de încasări la Ciocăneşti şi Dorobanţu, dar că bagă colectori de sector în Ciocăneşti, el i-a spus să nu-i bage, dar Zaharia a dat dispoziţiuni să se ducă la Vlad Ţepeş. El nu a ştiut de introducerea elementelor străine de G.A.C., are lipsa că a băgat 2 popi în G.A.C., după ce a întrebat pe tov. Mateescu, care l-a întrebat dacă sunt chiaburi şi i-a spus că nici el nu ştie ce să facă. După ce i-a băgat şi intrase tot satul (Modelu), tov. Mateescu i-a spus să-i izoleze, aceasta în ultimul timp. A fost sesizat de Securitate că la Doro-banţu, referentul încasator face cereri la G.A.C., a trimis pe Ioniţa pentru a analiza şi a da înapoi cererile.

La toate adunările la care aluat parte, a respins o serie de cereri, ca la Independenţa unde a respins 25 de şovăielnici care nu voiau să-şi aducă inventarul.

Părerea de felul cum s-a muncit pe tărâmul G.A.C. de la început a muncit pentru întărirea şi lărgirea G.A.C., zi şi noapte. Faptul că ei s-au înscris acum în masă, găseşte că lipsa lui este că s-a împletit sarcina dată de Comitetul Regional de Partid de încasarea impozitelor şi cotelor către Stat, care a dus la avalanşa de primiri în G.A.C. Aceasta s-a adăugat la dragostea de a face colectivizarea de care vorbeau în fiecare zi. Multe elemente au profitat însă de aceasta şi au făcut potlogării pe teren.

A putut constata asta după analiza făcută pe teren, că o serie de colectivişti – dar nu majoritatea–au intrat de teama cotelor, la Roseti şi Flesa, unde au fost siliţi să intre, de către colector.

Întrebare: Dacă a considerat pozitiv aceste succese?

Răspuns: Le-a considerat pozitive.

Cum ar fi demonstrat altora metodele lor?

Le explica şi faptul că în fiecare adunare G.A.C.-urile aveau sarcină ca fiecare colectivist să-l şi lămurească o rudă, şi că fiecare sat sau comună au avut de unde lua

exemple, având în fiecare sat şi comună G.A.C. cât şi situaţia materială a colectiviştilor.

Însă în urma analizei, aceste rîspunsuri nu erau adevărate.

Dar care a fost atunci adevărul asupra factorului determinat?

În luna septembrie s-au înscris aproape 5000, cînd pe colectări nu se pusese accentul.

După aceia însă a fost explicat că deşi intră în G.A.C., nu scapă de colectările restante, dar a determinat şi situaţia că a fost secetă în unele comuni. Ritmul de intrare a fost următorul:

În primăvara 1952 au intrat 1700 familii, în toată vara anului acesta au intrat 300 iar în ultimele 2 luni, au intrat 7800 familii.

Ţine să menţioneze că de când este la Călăraşi şi nu i-a lipsit zi nici noapte, să nu fie în mijlocul ţăranilor. Intrarea lor în G.A.C., o scoate în evidenţă de astă primăvară, când au fost făcute peste 30 de vizite şi ei spuneau că la toamnă intră în G.A.C. Faptul că a atins seceta, că au intrat în septembrie o serie, după care alta neconvinsă 100%, iar la impulsionarea cotelor şi impozitelor au plecat şi aceştia spre G.A.C – o parte.

Faptul că n-au privit serios şi că tov. Durluţ l-a dus formal la Ştefan Vodă şi i-a adus oamenii să stea de vorbă cu ei şi le-a spus să consolideze grajdurile. Pentru colectiv au muncit 5-6 activişti, şi unele elemente au profitat de acest lucru, ca C.S.C. şi fiscul, care au considerat că dacă intră ţăranii în G.A.C., îi apucă mai bine şi îşi realizează planurile.

Ţine să menţioneze că în Raionul Călăraşi exista banca «Taurul» şi a afirmat că banii aceştia se dau înapoi.

Întrebare: Da «Ursoaica» a auzit, dar de «Artilerie»?

Răspuns: De «Ursoaică» n-a auzit, dar Georgescu Vasile spunea că bagă «Artileria», adică reprezentanţii ai tuturor org. de masă şi un activist de partid. Acest lucru l-a făcut şi el.

Dar cu echipele mixte?

Nu cunoaşte nimic.

Constată că o lipsă că n-au analizat situaţia concretă din teren, situaţie care acum nu e uşoară – e grea, fiindcă o parte s-au retras de la G.A.C.

Greşelile şi abaterile sale şi le înşuşete: că n-a analizat sarcina intrării în G.A.C.

Întrebare: Cunoaşte cazuri cînd li s-au dat înapoi porcii, vite, păsările, sau altele după ce s-au înscris în G.A.C.?

Răspuns: Nu cunoaşte precis de porci şi vacă. Un singur caz îşi reaminteşte de la Modelu şi nu ştie pentru ce şi i-a spus să meargă cu banii să ia lucrurile.

De la Dichiseni i s-a dus la cunoştinţă cazul şi a dat dispoziţii la Secţia Fianciară, să nu mai intre în curtea cetăţenilor.

Întrebare: La Modelu înainte de a intra în masă, au fost echipele de colectări şi Banca?

Răspuns: Nu le-a dirijat nimeni. N-a fost, a găsit o singură echipă pe drum, între Roseti şi Câslogeni, dar nu cunoaşte dacă a fost în Modelu.

Întrebare: Dar în timpul înscrierilor au activat aceste echipe?

Răspuns: Se mergea în fiecare zi, dar dacă au fost echipe nu cunoaşte. Echipa întîlnită spunea că a activat la Libertatea de unde nu cunoaşte nimic.

De la Ştefan Vodă ştie, pe vară, a întâlnit pe referentul încasator cu care a stat de vorbă şi se plângea că nu vor să dea banii, şi el a mers cu el cînd acesta a luat păsările, 6 oi de la un chiabur şi mijlocaşi, el spunând să i ia păsările.

Din alte comuni nu cunoaşte nimic.

Întrebare: Dacă a spus el sau altul că «ţăranul trebuie căutat până la opincă»?

Răspuns: Buteică a spus asta, cu privire la un chiabur, iar el spus-o într-o şedinţă.

Întrebare: A dat ţăranii muncitori echivalenţe de grâu în contul altor produse? Cu voia lor? Sau forţat?

Răspuns: S-au luat după instrucţiuni şi instructajul avut cu Enache de la C.S.C. după ce a întrebat şi pe tov. Durluţ.

Întrebare: A auzit exprimarea: „Pentru 1 kg. Boabe, 1 kg. boarfe sau puscăria”?

Răspuns: A folosit-o el cu cetăţenii, referindu-se la chiaburi, că ei vor primi un an puscîrie pentru 1 kg. Lapte, dar nu-şi aminteşte să fi spus de boarfe.

Întrebare: Consideră că ţăranul muncitor care nu–şi dă cota, este unealta chiaburului?

Răspuns: Da. Dar nu trebuie judecat ca chiaburul, şi nu a spus că va arăta pe duşmanii G.A.C., ca pe chiaburi.

Despre categorisirea chiaburilor, mai arată:

La Modelu el a scos de la chiaburi 26. Singur a mai anulat Zaharia la Ştefan Vodă.

Preotul de la Modelu fusese trecut la chiaburi pentru 12 ha 2 cai şi căruţă. Spunea că munceşte el. A fost scos de la chiaburi şi a intrat la G.A.C., când mai erau puţini de intrat.

Tov. Mateescu a trimis pe alt popă, cu care a făcut şcoală, fiu de dascăl, spunea că nu e chiabur, să–l scoată, dar el a spus că nu l poate scoate fără să analizeze.

Cel cu 12 ha a fost scos de la chiaburi şi băgat la G.A.C., iar celălalt avea 5 ha.

La Modelu şi Ştefan Vodă, foştii chiaburi au fost scoşi şi băgaţi în G.A.C.

Întrebare: Ce instrucţiuni au dat cu funcţionarea morilor?

Răspuns: Pe linie de C.S.C. s-a dat 10-15 kg. De membru de familie, la cei care-şi predaseră cotele.

Întrebare: Dacă la şedinţe s-a pus problema că dacă facem colectări şi impozite, o să avem şi G.A.C.?

Răspuns: Nu s-a pus problema în felul asta. Când era Georgescu Vasile a spus „Impozite, colectări şi bancă şi iese G.A.C.”. Asta a spus-o în şedinţă la Regiune cu Primii Secretari de Raioane, iar din Biroul Regional n-a fost nimeni, aceste şedinţe făcându-se în biroul fiecărui Secretar Regional, în parte.

Întrebare: Cum au aplicat această linie?

Răspuns: Nu s-a aplicat decât cu căruţele, cu 20-30 care mergea din poartă în poartă şi lua porumbul.

Întrebare: Când a plecat la Modelu a discutat cu Zaharia?

Răspuns: El Zaharia a spus că peste 2 zile termină, având 300 înscrişi, iar el i-a răspuns că crede că reuşeşte şi la Modelu să înscrie pe toţi ţăranii în colectiv. Acesta în limbajul nostru, e încredere.

Întrebare: Când el a întrebat pe Ioniţa, că ce face cu oamenii care vor să iasă, ce-a spus?

Răspuns: Să stea de vorbă cu ei şi dacă vede că nu vor, să le dea cererile.

Întrebare: Cum a mers planul de însămânţări?

Răspuns: La G.A.C a mers bine şi în sectoru particular. La […] octombrie cînd trebuia să termine aveau 60%, aceasta fiindcă o mare parte n-a veau grîu de sămânţă. Cei din G.A.C. semănase toţi...

Concretizând, arată că n-a dat linia de-a impulsiona colectările, impozitele pentru a determina pe ţărani să intre în G.A.C.

Întrebare: Consideră că nu s-au făcut constrângeri pentru G.A.C. şi nu au fost abateri?

Răspuns: S-au făcut abateri de colectori şi referenţii încasatori, fără să aibă instrucţiuni din partea lor.

Ei nu au aplicat linia dată de Georgescu.

Întrebare: La Modelu a ţinut şedinţă cu org. de bază?

Răspuns: N-a ţinut.

Întrebare: Dar unde a ţinut în perioada înscrierilor în masă?

Răspuns: N-a ţinut nicăieri.

Întrebare: Care e atunci explicaţia?

Răspuns: S-au făcut constrângerile reeşite din teren. Dar rezultat este aduse de fiecare colectivist vechi, care au adus 5-6 noi.

Există o majoritate a lor care au intrat lămuriţi. Nu greşeşte.

Întrebare: Cum îşi explică atunci faptul că au ieşit 400-700 de la G.A.C.-uri ca Roseti şi altele.

Răspuns: Se referă la Radu Negru, Tonea, din care nu iese. O parte au venit atunci când li s-a dat grâu de sămânţă.

Consideră că a reuşit să tragă concluzia justă.

După multă insistenţă din partea tov. Udrea, Bratu şi Oprina, spune:

Poziţia lui n-a fost justă. Lipsurile au plecat din primăvară de la tov. Florescu care i-a spus că dacă face politică ţărănească, poate să plece. Apoi Georgescu Vasile a folosit expresia „ţăranul păros”.

A venit tov. Priznea şi s-a dat o luptă pentru realizarea planului.

Tov. Mateescu în fiecare zi spunea „Analizaţi fiscul şi colectările” ce a făcut să imprime linia asta la C.S.C., care n-a fost controlaţi, conducându-se la asemenea abateri şi vinovat se face el, care n-a analizat problema colectărilor.

El nu a înţeles că muncă politică determină conştiinţa ţăranilor să intre în G.A.C., dar Georgescu Vasile spunea că colectările şi împozitele determină crearea de G.A.C.

Lipsa pe care el o consideră e plecată de la tov. Mateescu şi […] care-i da telefoane peste telefoane întrebându-l cum merge cu cooperativizarea şi după asta a prelucrat în fiecare comună să–I determine să intre în G.A.C., dar au intrat şi constrânşi şi nelămuriţi pe deplin din vina lui.

Colectorii şi referenţii încasatori au fost determinaţi să-i trimită la G.A.C., asta ştie în urma analizei. Dinainte ştie de Dichiseni, Dorobanţu, Flva, de altele nu ştie că s-a constrâns.

La telefon vorbea în fiecare dimineaţă şi seara cu tov. Mateescu, Durluţ, dând situţia colectivizării, pe care i-o da organizatorii G.A.C.

Delegaţii sovietici la Raion a pus întrebări iar el a dat un informativ.

În Raport a dat colectivizat complet 7 comune şi 19 sate.

Întrebare: Nu i s-a atras atenţia de alţii că a spus mai mult?

Răspuns: Nu ştie cît a spus.

Întrebare: Pe ce se baza că în 45 de zile colectivizează tot Raionul?

Răspuns: Pe sistemul de atunci în care se făceau înscrierile.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 676, f. 108-114.

30. 1952 noiembrie 5. Răspunsurile date de Zaharia, fost iniţial prim secretar al Comitetului Raional P.M.R. Lehliu, numit apoi ca Secretar cu probleme agrare la Comitetul Raional P.M.R. Călăraşi, Comisiei C.C. al P.C.R. care a efectuat o anchetă în Regiunea Bucureşti, în legătură cu abuzurile săvârşite în procesul de colectivizare.

Zaharia

Arată că de la Raionare a fost Secretar Prim al Raionului Lehliu şi a muncit un an jumatate până la conferinţa Raională.

Munca n-a fost uşoară, după experienţa lui, dar cu ajutorul activului a putut face faţă sarcinilor, cu unele lipsuri.

Se poate verifica munca lui, atitudinea lui faţă de hotărâri, iar ca lipsuri personale era că bea câte un pahar mai mult, ca la Conferinţa Raională să fie scos şi dat ca Secretar cu Problemele Agrare la Raionul de partid Călăraşi.

De la început în acest raion existau 15 G.A.C.-uri, iar din luna Februarie-Aprilie s-au constituit 4 pe baza liberului consimţământ, cererile fiind discutate în org. de bază.

Din luna Mai până a început perioada de colectat şi recoltat s-a desfăşurat munca politică şi munca a continuat pentru colectivizare.

De când a venit tov. Buteică s-a observat o intensificare a muncii de colectare, dar s-a simţit o impulsionare Tov. Popa şi Buteică, la toate şedinţele cu activul şi Comitetul Executiv, se accentua, ajungând chiar să ameninţe cu puşcăria, că unii activişti nu înţeleg să impulsioneze colectările şi să depăşească planul.

Înainte de a munci în Raionul Călăraşi, au existat metode mai tari bătăi din partea lui Popa şi Toader, dar de când munceşte el nu a văzut bătăi decât metode tari.

Pe tov. Popa, nu poate să precizeze, dar el care cere să-i se facă şi analiza pentru a vedea dacă este sănătos, deoarece de multe ori activiştilor le era frică să intre la el în Birou, deoarece se purta brutal.

În luna August, paralel cu colectarea păioaselor, s-a intensificat şi munca de înscrieri în G.A.C., Popa a asistat la un instructaj făcut la Regiune unde se spunea că se va ţine adunări în care se va arăta că se vor da ajutoare G.A.C.-urilor care au suferit calamitate.

Popa venind de la Modelu, a arătat că s-a înscris 100 familii, acolo era creată G.A.C. cu 90 familii, şi i-a spus ca el să plece la Ştefan Vodă să ţină adunare. La Ştefan Vodă erau 40 de cereri, a stat de vorbă cu Preşedintele Gospodăriei şi la întrebat dacă să ţină adunare generală pentru aprobarea acestor cereri şi i s-a spus să lase pentru Duminică.

Venind la Raion, Popa i-a spus că de ce s-a întors că trebuia să stea acolo, că el a mai înscris 100 de familii la Modelu.

La Ştefan Vodă s-a dus din nou Duminică, unde erau făcute 59 de cereri,a respins 6-7 cereri deoarece nu aveau cantitatea de sămânţă necesară şi inventarul complet.

Ca metode întrebuinţate, el spune că a ţinut adunări şi în urma acestora s-a început să se facă cereri.

La venirea delegaţiei Sovietice care a vizitat 2 G.A.C. în şedinţă tov. Popa a arătat că a colectivizat 13 comuni complet, cu toate că nu erau 6 comuni şi nici acelea complet.

În ultimul moment – 2 Octombrie – avea 6000 de familii înscrise şi într-o şedinţă de birou a analizat construcţia noilor G.A.C.-uri unde s-au luat o serie de hotărâri în această privinţă şi el a afirmat acolo că dacă până acum s-au înscris aşa mulţi într-un timp aşa de scurt, să nu rămână cu cererile dacă nu se trece la consolidarea lor, deoarece el observase că o serie din cei înscrişi nu veneau regulat la muncă, şi cu toate acestea nu a luat poziţie mai hotărâtă pentru a nu rămâne cu cereri neaprobate.

Afirmă că de prima dată tov. Buteică şi Popa scosese şi o lozincă „Plan, Libertate şi Calitate" şi de acum a venit de la Modelul s-a văzut o impulsionare la colectări şi impozite.

Ca să fie cunoscut vre-o metodă de muncă străină, nu a fost discutată în Birou, la fel şi la comuni dar după venirea lui Popa de la com. Modelu s-a văzut o pornire masivă în facerea cererilor.

Întrebare: Dacă înainte de a porni la această acţiune forţată a ţinut şedinţă de birou şi ce s-a discutat?

Răspuns: S-a ţinut şi sa discutat munca de popularizare a înscrierilor în G.A.C., iar în ultima şedinţă s-a luat hotărâri să se ţină adunări populare la Căminele Populare, unde să se prelucreze rezultatele obţinute de G.A.C.-urile vechi.

În ceia ce priveşte tov. Popa cu cele 100 de cereri de înscrieri au fost

constatate şi o serie de abateri al organelor colectoare şi fisc iar dacă Popa a dat vre-o linie în această privinţă, nu poate şti.

Întrebare:Când el a văzut aceste înscrieri masive, cum le-a considerat ca ceva pozitiv?

Răspuns: El a gândit că cetăţenii sor fi lămurit şi acei unde gospodăria a suferit calomnitate, pe baza promisiunilor că vor fi ajutaţi cu grâu, aceasta pe moment ulterior văzând situaţia pe teren a ajuns la concluzia că trebuie analizată această poziţie.

Întrebare: Ce metode a văzut la Popa?

Răspuns: În munca de teren s-a observat că organele încasatoare, C.S.C. şi financiare, determină pe oameni să predea cotele.

În şedinţa Comitetul Executiv Raional s-a dat linia să se formeze echipe din ţărani muncitori care să treacă pe la cetăţeni, să stea de vorbă cu ei pentru aşi da cotele, să se aplice sechestru pe produse, şi unele organe au depăşit lucrurile, astfel s-a impulsionat predarea cotelor.

În felul acesta o serie de ţărani văzând că nu are ce da, au trecut la G.A.C. pentru a scăpa de colectare.

Întrebare: Ce fel de şedinţe ţinea Biroul Raional?

Răspuns: Şedinţele de Birou programate erau 3 pe lună, unde se analiza problema respectării sarcinilor şi se lua hotărâri.

Întrebare: Ce a analizat în Birou în timpul colectărilor şi ce hotărâri s-au luat?

Răspuns: S-a analizat stadiul planului de colectare, în care şedinţă a reeşit lipsuri şi s-a luat hotărâri pentru a se înlocui elementele care nu fac faţă aparatului fiscal, şi munca pentru îndeplinirea planului la încasări şi colectări.

Întrebare: Ce a hotărât în urma acestei şedinţe?

Răspuns: S-a hotărât ducerea muncii pentru îndeplinirea planului de colectări şi acolo unde nu s-a format echipe, să se formeze echipe lărgite pentru a hotărâ pe cetăţeni să dea cota, dar fără să se facă abateri.

Întrebare: Dacă aceste hotărâri au fost trasate şi de cine?

Răspuns: De Primul Secretar şi s-a arătat că aceste echipe împreună cu organele încasatoare să nu plece de la poarta cetăţeanului până nu dă la colectare.

Erau cetăţeni care au intrat în G.A.C. prin faptul că nu avea să dea la colectare (aceasta a fost spusă de echipe).

Întrebare: Ce a constatat el care era cauza că nu-şi aduceau atelajele?

Răspuns: Spuneau că au de recoltat, şi cauza că ei nu au intrat în G.A.C. de bună voie ci au fost forţaţi prin faptul că nu aveau ce da la colectare.

Întrebare: Ce sarcini aveau de îndeplinit?

Răspuns: Îndeplinirea planului de recoltare, colectare şi în vederea Conferinţei Regionale inaugurarea a 2 Gospodării colective transformate din T.O.Z. şi la G.A.C.-urile existente să se mărească numărul colectiviştilor.

Întrebare: Cum a reuşit să se facă înscrieri în masă?

Răspuns: S-a ţinut şedinţă în Septembrie şi s-a hotărât să se facă adunări populare la Căminele Culturale.

Întrebare: Dacă în comuna Ştefan Vodă au fost trimise organele de colectare?

Răspuns: În această comună nu s-a trimis în mod special organul de colectare sau banca, fuseseră înainte de a merge el. În această comună s-a pus sechestru la chiaburi şi o parte din mijlocaşi, iar la o parte din ei s-au consfiscat vite, păsări şi lucruri din casă, după care aceştia s-au înscris în G.A.C., dar nu mai ştie ce s-a făcut cu sechestrele. Majoritatea locuitorilor au intrat în G.A.C pentru a scăpa de cote.

Întrebare: Dacă a fost la Ştefan Vodă în timp ce aceste echipe activau?

Răspuns: Spune că nu ia văzut când activau la cetăţeni, dar în prima săptămână când a fost, aceste organe erau în comună.

Întrebare: Începând din Septembrie cum era considerate T.O.Z.

Răspuns: Spune că Popa spunea în adunarea populară unde lua parte membrii T.O.Z.-ului şi cetăţeni, „să mai stea în grădiniţă că vor trece apoi direct la şcoală". Deasemeni în şedinţă cu activul, Popa spune că în Călăraşi nu ar mai fi cazul de formarea T.O.Z.-urilor, că avem în fiecare comună G.A.C.-uri şi toţi din birou au fost de acord cu aceasta.

Întrebare: Cum consideră el acest lucru?

Răspuns: Nu-l consideră just şi nici el nu a luat o poziţie hotărâtă în acest sens

La insistenţa tov. Udrea care prelucrează răspunderea personală, arată:

Că nu a luat poziţie hotărâtă când îşi dă seama că nu-i bine complăcându-se în felul de muncă imprimat de Popa în Birou şi activ.

Întrebare: Dar el cum a procedat?

Răspuns: La Ştefan Vodă a intrat în adunare, analizând cererile ca şi la satul Bogdăniţa, de unde n-au eşit nici astăzi nimeni din cei intraţi mai întâi în T.O.Z şi apoi în Septembrie în G.A.C.

Întrebare: Cum s-a orientat asupra celor care se înscriau în G.A.C. şi nu-şi mai predau cotele şi impozitele?

Răspuns: Aceasta a reeşit din analiza făcută pe teren, dar el a mai văzut şi înainte aceasta, neavând timpul însă de a mai lua vre-o măsură. Când şi-a dat seama că majoritatea trec la G.A.C. pentru a scăpa de colectări şi impozite a propus să analizeze acest lucru. Asta din comuna Rasa, unde şi-a dat seama.

Întrebare: Ce măsuri a luat?

Răspuns: A ţinut adunarea generală cu 300 de oameni, din care 50 şi-au adus atelajele, Ceilalţi fugiseră pentru cote şi impuneri. A spus lui Popa a treia zi să analizeze, ce se face cu aceştia dar n-au mai apucat să analizeze, venind comisia.

Întrebare: La început a sesizat că e o metodă de trecere în masă la colectivizare?

Răspuns: N-a analizat profund decât în ultimele zile.

Întrebare: Cine a arătat că trebuie intensificate colectările pentru crearea G.A.C.

Răspuns: În toate şedinţele, a fost pusă problema de către Popa că org. de colectare şi fiscul să-şi ducă munca pentru îndeplinirea planului. Scopul a fost pentru a determina pe fiecare să treacă la G.A.C. Acest lucru a reeşit că era în scopul asta, pornind de la Popa care a luat prima comună şi apoi a băgat şi alţi activişti în comuni spunând să se vadă care bagă mai mult în G.A.C.

Întrebare: Dacă un ţăran mijlocaş cu putere economică bună intră în G.A.C.?

Răspuns: Nu toţi dar sunt cei lămuriţi

Întrebare: Nu s-a discutat că atât timp cât puterea lui nu e slăbită n-are să intre?

Răspuns: N-a auzit, dar a reeşit în părţile raionului unde au fost calamităţi, că majoritatea lor au fost determinaţi tocmai pentru aceasta că n-aveau recoltă şi atunci s-a luat hotărâre ca organele de colectare să treacă în comunele unde recolta era mai bună şi i se putea îndeplini planul.

Întrebare: A luat parte la şedinţele ţinute de Georgescu Vasile la Regiune sau la Raion?

Răspuns: Popa se ducea. El n-a fost chemat deşi era secretar cu problemele economice şi agrare, el a fost chemat dar nu personal de Georgescu Vasile. A participat la şedinţele cu tov. Mateescu Vasile unde s-a discutat şi problema colectărilor, impozitelor, colectivizare, unde spuneau că trebuie să stea la bază munca de lămurire. S-a accentuat de Georgescu Vasile în primăvară, pe formarea echipelor şi a afirmat că la Urziceni a luat şi căruţele după ei şi au dat rezultate, dar la Călăraşi nu s-a făcut. De colectivizare a spus să se intensifice munca pentru a se face în fiecare sat şi comună G.A.C. prin metoda popularizării prelucrării Statutului şi paralel cu această treabă se accentua în mod serios pe munca de impulsionare a colectărilor şi impozitelor, aşa cum a reuşit cu scopul de a trece în masă la colectivizare. Dar ca să reiasă clar nu s-a afirmat aşa clar

Întrebare: Cum aţi procedat în Călăraşi?

Răspuns: Colectivele lărgite au determinat pe cetăţeni să dea la colectare

- A avut efect asupra colectivizării?

- În mică măsură. Au creat 19 G.A.C., cu 18-35 de familii, deşi era cereri mai multe.

Întrebare: În şedinţa din Septembrie de la Sfat a dat exemplu comuna Modelul şi Ştefan Vodă?

Răspuns: Nu a fost la Sfat din August, şi n-a avut exemplu de înscrieri masive care au început după 10 Septembrie 1952.

- Din ce cauză nu putea ţine şedinţe de analize?

- Popa când i se spunea, se suia în maşină şi pleca, spunând că vor analiza ei.

- Ce a făcut el faţă de asta?

- A discutat cu Dobre dar nu a luat poziţie

- Din ce cauză?

- În ultimul timp erau trataţi ca şi când nu erau membri în birou şi repezea. El îşi bătea nevasta toată ziua şi toată noaptea şi apoi venea repezit şi pleca în comuna Modelu, Rasa, Roseti, Ciocăneşti, Independenţa, pentru colectivizare. Lua contact mai mult cu Sfaturile Populare. Nu spunea la nimeni decât rare ori, şi era căutat de Regiune şi nu era găsit.

În ultimul timp nu mai aveau curajul să spună nimic, deoarece îi respingea în mod grosolan.

Întrebare: Cu instructorii veniţi de la Regiune a discutat?

Răspuns: Nu a discutat cu instructori, ci cu tov. Mateescu care atras atenţia special despre felul acesta de muncă.

- Cine erau instructorii şi dacă s-au sesizat de metodele de muncă întrebuinţate în problema G.A.C?

- A fost Buteică, dar acum Nedelcu, care n-au sesizat nici un fel de abateri, deşi au eşit pe teren.

Întrebare: Ce a făcut când a văzut că Popa minte?

Răspuns: După şedinţă i-a spus: Cum a spus că 13 comuni sunt colectivizate, când erau 6 şi nici acelea complect şi de unde a scos ideea că în 45 zile va colectiviza Raionul.

- De ce a luat cuvântul?

- Nu a fost întrebat

- Dar tov. Durluţ cunoştea situaţia, ce a spus?

- Pe urmă i-a atras şi el atenţia, că de unde a scos el asta.

Întrebare: Mai cunoaşte abateri de-ale lui Popa?

Răspuns: La şedinţa de instructaj cu delegaţii de batoze, unde a spus că „Se va scoate şi opinca ţăranului până să cadă ultimul bob de grâu", la Ştefan Vodă a intrat personal cu referentul încasator după găini prin curte de care ştie şi un tov. de la C.C., care nu i-a spus nimic. La Independenţa în adunările populare, spunea „Pentru 1 kgr. de boabe 1 kgr. de boarfe" – „Boarfe pentru boabe". Ştie că înainte se practică bătaia, dar de când el nu ştie, însă nu se îndoieşte că nu s-a bătut în 1950-1951 asta a spus şi el şi alţi activişti.

Întrebare: De unde au aflat că s-au făcut sechestre?

Răspuns: Din şedinţa de birou în care se arată câţi porci, câte găini etc. au fost sechestrate.

- Care a fost poziţia biroului Raional?

- S-a accentuat pe Decretul 132 pentru aplicarea sechestrului la pro-dusele colectabile şi a lucrurilor, pe baza instrucţiunilor primite de la Secţiunea Financiară.

- În ce comuni s-au restituit produsele sechestrate sau colectate, celor care s-au înscris în G.A.C?

- În majoritatea comunelor, după cum a reeşit din analize.

Întrebare: Dacă în Biroul Raional se folosea critica?

Răspuns: A cam lipsit şi aceasta fiindcă nu s-a ţinut o şedinţă intimă în care să se arate toate lipsurile Biroului.

Ultima şedinţă a fost la 2 Octombrie când s-a discutat situaţia construcţiilor în G.A.C. În alte şedinţe s-a analizat problema colectărilor şi impozitelor şi altele cu S.M.T. şi învăţământul de Partid.

Întrebare: N-au analizat problema transformării socialiste a agriculturii, a creării de întovărăşiri T.O.Z şi G.A.C.?

Răspuns: Au discutat în instructaje şi mai mult În luna Sept. nu s-a analizat cum se fac înscrierile, numai în Octombrie.

Întrebare: Dacă nu era o metodă de a veni acei cu colectările, cei cu impozitele, iar apoi cei cu munca de „lămurire" pentru G.A.C.?

Răspuns: A reeşit că a fost o metodă. Aceasta a pornit de la primele comuni luate de Popa - Modelu şi Radu Vodă. El spune că a făcut asta prin adunări populare, dar el a observat în ultimul timp când a văzut că nu vine cu atelajele în gospodărie, că nu s-a făcut o muncă temeinică.

Întrebare: Dacă înainte de aducere mergeau echipele sau adunările se ţineau înainte?

Răspuns: Şi înainte şi după.

- S-a făcu instructaj?

- S-a analizat planul de colectări şi impozite, şi s-a trasat sarcini pentru eforturi în vederea îndepliniri planului de către C.S.C., fisc şi B.R.P.R., dar nu s-a arătat în şedinţa de birou că şi asta ajută la colectivizare. Poate să fi fost chemaţi separat dar el nu ştie. Părerea lui însă e că aceasta a contribuit şi a ajutat.

Întrebare: Părerea lui de atunci care era?

Răspuns: Că vor trece o parte la G.A.C., luptând pentru îndeplinirea planului paralel cu munca de lămurire pentru G.A.C.

- De când cunoaşte el procedeul de a merge toţi odată?

- Pe toţi nu i-a întâlnit şi n-a asistat la felul cum procedează şi nici n-a fost sesizat. De metode până în ultimul timp nu s-a preocupat dacă se întrebuinţează metode străine.

Întrebare: Unde a ţinut şedinţe cu org. de bază pentru colectare?

Răspuns: La Bogdăniţa. La Ştefan Vodă sa dus direct în adunare, când se şi aprobau cererile.

- Se interesa numai de colectări, dar de colectivizare nu?

- Se interesa şi de colectivizare şi populariza succesele G.A.C. din raion iar pe delegaţii din Uniunea Sovietică i-a trimis pe bază de plan în raion.

Întrebare: Care e cauza că nu se accentua şi pentru crearea de întovărăşiri de tip T.O.Z.?

Răspuns: Se spunea în şedinţă că n-ar mai fi cazul de T.O.Z.-uri fiind în fiecare comună G.A.C., şi trebuie să intensificăm munca pentru intrarea lor în G.A.C.

- Din ce cauză crede că s-au retras în masă?

- Nu s-a dus muncă politică suficientă pentru lămurirea şi convingerea lor. Au fost determinaţi să intre cu scopul de a scăpa de colectări şi impozite şi prin adunările care s-au făcut în Raion.

- La Ştefan Vodă s-a dus muncă politică?

- S-a dus în oarecare măsură, şi au eşit cei care intrase pentru a scăpa de colectări şi impozite.

Întrebare: Ce a spus Popa când s-a întors de la Regiune?

Răspuns: Că e planificat de tov. Stoica cu 65% colectivizare în toamna asta.

- În privinţa treeratului şi colectărilor au fost arestaţi dintre ţărani muncitori?

- Chiaburi da, dar ţărani muncitori nu ştie.

Întrebare: Ce cunoaşte cu morile în perioada de colectivizare în masă?

Răspuns: Nu cunoaşte nimic. Ele au funcţionat.

- Dar în perioada de colectarea păioaselor nu se macina decât dacă şi-a predat cotele.

- La început se măcina câte 10 kgr. de membru de familie când era tov. Buteică împuternicit şi după ce a fost tov. Toanchină s-a schimbat, dându-se după necesităţi. Biroul Raional a cunoscut asta. Aceasta a durat circa o lună în problema colectări grâului 10 kg de membru de familie.

Întrebare: Cum şi-a dus activitatea la Lehliu?

Răspuns: Acolo a activat de la 4 Septembrie 1950 până în Ianuarie 1952. Munca a fost grea a găsit o situaţie grea cu 1 colectivist în G.A.C. Se poate verifica activitatea lui Că bea a fost analizat în Biroul Regional, i-a pus condiţii, s-a căsătorit şi a lichidat cu aceste lipsuri.

Întrebare: Cum e cu scandalul când a fost arestat?

Răspuns: Într-o seară la Călăraşi, băuse vre-o 3 halbe de bere şi s-a dus să mănânce, dar se închisese localul şi ospătarii au refuzat să-l servească, deşi ei mâncau. Când s-au repezit la el, s-au îmbrâncit şi apoi i-a dus la Miliţie. Alt scandal a avut la Ploeşti, când era la şcoală propriu zis nu a fost scandal, a trecut beat pe la un stop şi la dus la Miliţie. De când e în Călăraşi a lichidat.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 676, f. 129-135.

31. 1952 noiembrie 5. Răspunsurile date de Toader, fost preşedinte al Sfatului Popular Raional Călăraşi, comisiei C.C. al P.C.R., care a efectuat o anchetă în Regiunea Bucureşti în legătură cu abuzurile săvârşite în procesul de colectivizare.

Notă

În discuţiile avute la colegiu în ziua de 5 Noiembrie 1952 cu Toader, fost Preşedinte al Sfatului Raional Călăraşi, a reieşit următoarele:

Tov. Oprina cere să arate problemele principale a muncii de preşedinte insistând asupra lipsurilor din această perioadă.

Toader: A fost Secretarul Plăşii la Lehliu până în 1949, când a fost instalat ca preşedinte al Comitetului Provizoriu şi apoi al Sfatului Popular Raional.

În 1950 s-a început crearea de G.A.C- uri în raion.

Avea greutăţi în problema colectărilor din partea chiaburilor pe care îi bătea, deoarece Justiţia şi Miliţia nu-şi făcea datoria A fost criticat şi sancţionat pe linie administrativă. A lichidat cu această lipsă dar mai avea eşiri din cauza temperamentului său nervos.

Pleca cu trăsura împreună cu secretara Comitetului Provizoriu despre care se spune că are legături cu ea. A fost criticat pentru aceasta.

Până în primăvara 1952 am avut 15 G.A.C.-uri, iar până la treerat am avut 34 G.A.C. pe linia trasată de Partid, principial.

După treeriş au început înscrieri normale în G.A.C. 7-8 cereri în fiecare G.A.C. În privinţa aceasta s-a dus muncă de lamurire rezultatul fiind 60-70 cereri pe lună.

Înainte de raionare am primit ajutor de la Sfat şi Partid dar după raionare era repezit de Popa pe motiv că el era ţăran şi unde e un ţăran în conducere, treburile merg prost.

În şedinţa cu delegaţii de batoză a fost el, Popa şi Duman. El a făcut instructajul privind realizarea planului de colectări pe 1952 şi restanţe conform instrucţiunilor, iar Popa a spus că ţăranului care nu-i iese cota „il descălţăm şi de

opincă şi-i luăm totul".

După asta a venit Buteică-Împuternicitul C.C. şi Consiliul de Miniştri, care-i exterminase cu şedinţele şi judecăţile la faţa locului. Îl punea să facă ilegalităţi să cheme prea des pe deputaţi deşi nu avea fonduri în acest scop. Când i-a spus aceasta, i-a răspuns că el ştie, că a fost Vice-Preşedinte de Sfat.

Tov. Mateescu după prelucrarea Proectului de Constituţie a ţinut o şedinţă, în care Buteică şi Popa ia spus că el nu respectă sarcinile trasate, iar el i-a arătat că se ţin zilnic şedinţe, se fac arestări în afara chiaburilor, de ţărani muncitori, şi cu toate astea planul n-a fost îndeplinit decât 84-85 % iar cu restanţe etc. 93%. Dacă a văzut, el a tăcut. Buteică a spus de faţă cu Vrânceanu că pe Secretar să-l aresteze, că nu merge treaba. La fel la ameninţat şi pe Împuternicitul C.S.C. El a fost la Buteică, i-a atras atenţia dar fiind şi el ameninţat, a făcut un referat la Sfatul Popular Regional despre toate astea.

Popa a luat circa 1000 litri de benzină, pe care nu o putea justifica. A fost forţat, şi a dat.

Buteică a fost înlocuit cu Nedelcu, după campania de treeriş.

În acel timp Stănculescu Petrache, activist de Partid se dă preşedintele Sfatului Popular, iar apoi a fost pus şeful Sect. Agricole a Sfatului Popular unde deasemeni semna în locul lui. Popa nu a luat măsuri.

Primele tabele de chiaburi, n-au fost bune, şi s-au făcut a doua oară.

Popa i-a spus că au sarcină din partea Regiunii de Partid să facă 65-70% din raion colectivizarea. Munca era deja începută, iar atunci s-a intensificat, şi au început cam 60-70 cereri pe săptămână la fiecare G.A.C.

Popa şi Zaharia au plecat în 2 comuni: Modelul şi pentru a face colectivizarea. În acelaşi timp au făcut clasificarea chiaburilor, deşi nu avea aprobarea. În aceste comuni au colectivizat 800 familii şi pe popă şi din chiaburii scoşi pe loc de ei, fără Sfatul Popular.

În comuna Rasa, Roseti, Cacomeanca, Ulmu etc. au fost băgate echipele de colectări. În aceste comune au fost Popa şi Zaharia. El nu a fost decât la Ciocăneşti, unde a stat de vorbă cu o femeie.

În aceste comuni, au mers echipele de colectări, fiscul şi banca, iar în acelaşi timp se intensifica munca pentru G.A.C. În 2 zile au fost colectivizate şi aceste 2 sate. În 2 săptămâni au fost colectivizate complet 9 comuni şi 16 sate-în acest fel. El a spus că nu este legal, dar Popa a spus că are sarcină de la tov. Mateescu, clasifice pe loc chiaburii, i-a mai spus iar că poate că vin din lipsă de sămânţă, dar nu a vrut să asculte. În prelucrare, spunea că din vreme ce a ridicat mâna, el e obligat să vină cu vitele, uneltele şi sămânţa în G.A.C., iar dacă nu vin, vor fi judecaţi ca duşmani ai G.A.C. Asta a spus-o şi el într-o comună.

În comuna Ulmu, org. încasator a făcut abateri şi i-a arătat că nu e just.

Nu a putut să mobilizeze pe toţi deputaţi, nu reuşea să-şi planifice munca fiind dezorientat şi sub impresia că va fi schimbat, nu a putut realiza planurile de colectări, din lipsa producţiei.

Tov. Oprina: Dacă cunoaşte linia Partidului în privinţa G.A.C.

Răspuns: Crede că o cunoaşte. Este metoda lămuriri fără forţări.

Întrebare: Pe linie de Sfat, cine l-a controlat?

Răspuns: În 3 ani a venit de 2 ori Trocan şi odată sau două ori secretarul, alte ori a fost Bâtlan şi alţi membri ai Comitetului Executiv. Din iunie a fost odată Patica, de la 7-9, iar Băţăuşi, odată cu probleme chia-burilor. De o lună şi jumătate a avut instructor pe Ghinea.

Întrebare: Ce sarcini da pe linie de G.A.C.

Răspuns: A avut o şedinţă la Sfatul Regional, unde s-a accentuat pe raioanele care nu au G.A.C. şi T.O.Z. de către tov. Vaida, pe baza completări la hotărârea din 18 septembrie.

Întrebare: În G.A.C. au avut chiaburi mulţi înainte de Raionarea a II-a.

Răspuns: Au avut mulţi care după demascarea lor, au fost băgaţi la chiaburi. Când au fost scoşi ei din G.A.C., el nu a ştiut, şi s-a pomenit cu o avalanşă de cereri că au fost excluşi din G.A.C. Ducându-se la Popa i-a spus că ce face el anchetă asupra politicii Partidului, fiindcă aceştia fusese scoşi de R. de P. în urma articolului redacţional. Mulţi au fost reîncadraţi după noile indici ale C.C. şi o mică parte au rămas excluşi.

Întrebare: Cine venea din partea Regiunii de Partid.

Răspuns: A venit tov. Durluţ care nu-şi aminteşte ce a prelucrat, dar tot în problema colectărilor şi aprovizionării Capitalei după care s-a format comisia din C.S.C. şi Miliţie şi au dat câte un vag. de zarzavat.

A mai fost şi tov. Mateescu şi tov. Durluţ a fost cu delegaţia Sovietică după vizita căreia a fost o şedinţă la Raion, unde s-a arătat că avem succese prin intrarea în massă în G.A.C. şi de ce greutăţi are fiindcă delegaţia Sovietică a arătat că la Rasa preşedintele a spus că maşini de cules bumbac sunt şi în Uniunea Sovietică, se face numai propagandă şi au spus că e bine să fie schimbat.

Popa în raportul lui a arătat că succesele sunt numai prin munca politică, cu toate că a contribuit mult echipele de colectare, fiscale şi Bancă. A vorbit numai Popa iar tov. Durluţ şi Sovieticii au pus întrebări şi apoi au dat sfaturi.

Întrebări**:** El cunoştea că e altfel decât arăta Popa? I s-a dat posibilitatea să ia cuvântul

Răspuns: Cunoştea că nu e chiar aşa dar n-a luat cuvântul văzând că nu ia nici unul.

Întrebare: Când s-a convins că metoda nu este bună?

Răspuns: De când a dirijat comisiile de colectări şi echipele de Raion şi chiar de la el din Birou când a fost anunţat Dir. B.R.P.R.

Au format echipele ei pe baza instrucţiunilor 2000 avute de C.S.C. (colectorul, un salariat doi ai Sfatului şi în unele comune preşedintele şi Secretarul Sfatului) dar s-a produs astfel fiindcă în aceste echipe au fost şi de la fisc şi de la Bancă, dar el unde a lucrat şi a dat peste ei i-a separat.

La discutarea instrucţiunilor a fost Comitetul Executiv şi a fost şi Zaharia, după care au trecut la formarea comisiilor jos la comuni.

Unde s-a putut forma în felul cum erau instrucţiunile (15-20 oameni) s-a făcut cu greu, dar s-au făcut şi din salariaţii Sfatului.

În acelaşi timp au fost şi fiscul şi Banca dar unde a fost el, i-a despărţit.

Popa şi Zaharia spuneau că au sarcină să facă analiza încasărilor şi reţinerilor din bancă, pentru care a fost sancţionat Enache inspectorul C.S.C. şi şeful Secţiei Financiare că nu impulsionează colectările şi încasările.

La Dichiseni pentru 4 kg. carne i-a luat un porc. Atunci era tov. Buteică şi inspectorul Varga de la C.S.C. Regional căruia Buteică i-a spus că nu e rău ce face.

El n-a avut curaj să arate, deşi vedea că nu e just procedeul, fiind torturat de la raionare încoace şi îi era frică să nu-l bage în Biroul Raional şi să-l excludă

În şedinţele de birou se spunea să se ducă muncă de lămurire pentru colectivizare şi pentru impulsionarea colectărilor, încasărilor împletite una cu alta.

În ultimul timp în majoritatea comunelor să dădea înapoi porumbul colectat după ce se înscria în G.A.C. El nu a fost întrebat, dar a auzit de acesta, în tot Raionul unde oamenii arătau că dacă se înscriu în G.A.C. le dă porumbul înapoi. S-a dat şi de la fisc înapoi, la Vlad Ţepeş, Independenţa şi în toate comunele.

El nu a dus această propagandă, ci dimpotrivă, că chiar dacă se înscriu trebuie să-şi dea obligaţiile către Stat. El la Independenţa a impus colectorului să nu se mai procedeze aşa. La Independenţa a fost când s-a ţinut adunarea populară, unde a venit Popa şi se ştia că fiscul a ridicat lucruri de la mijlocaşi şi în special de la chiaburi. Se ştia aceasta dar el nu putea să ia poziţii faţă de asta, spunându-se că atât fiscul şi Banca au plan. El le spunea numai să-şi achite dările către Stat şi dacă vrea să intre în G.A.C. poate să intre. Prima dată s-a colectivizat comunele care erau mai slabe în producţia agricolă şi puterea lor economică e mai slabă. După aceasta a trecut la partea cealaltă de raion. Acest lucru s-a discutat între membrii Biroului, dar nu în şedinţe organizate. S-a fixat obiectivul ca echipele să fie băgate tocmai în scopul de a se slăbi puterea economică a ţăranilor.

Cu această iniţiativă a fost Popa şi Zaharia, care chemau direct pe comandantul fiscului şi al băncii.

Popa i-a spus odată, că a băgat echipele pe linia Cacomeanca-Ulmi şi după asta să trecem la ţinerea adunărilor populare. El în acest timp era mai mult în şedinţe.

În adunările populare se spunea că cei care intră în G.A.C. scapă de colectări şi dări către Stat etc. La Ciocăneşti au fost 200 din 800 oameni şi n-a pus nimeni întrebări, dar au fost vreo 9 cereri care au fost aprobate în adunarea populară. La Independenţa în acelaşi fel s-au făcut 50-40 cereri, din vreo 200 cetăţeni.

Întrebare: De ce s-a colectat grâu în contul altor produse, şi în orice condiţiuni?

Răspuns: Dacă avea restanţă la porumb sau grâu, se reţinea totul la grâu. De aceia au plecat unii fără grâu deloc (la Radu Negru la 600 familii le-a rămas 8 vag. de grâu). Se spunea că dacă are produse să lase numai circa 300 kgr grâu, iar de la cei care nu li se ajunge, să li se ia tot. Aceasta i-a fost sesizat şi lui, dar a dat dispoziţiuni să li se ia tot, pe baza prelucrării făcute de Împuternicit şi Primul secretar. El era mulţumit că oamenii intră în massă în G.A.C., deşi s-a sesizat că metodele nu sunt juste, dar n-a sesizat sus, neavând curajul.

Întrebare: Dar el n-a contribuit?

Răspuns: El sa dus numai cu Popa şi se ducea unde îi trimitea să primească cereri, îi trimitea să facă comasarea, lua măsuri pe linie ad-tivă, El nu putea să ia atitudine fiind torturat de Popa şi Zaharia. El a arătat asta tov. Mateescu şi a vrut să-şi dea dimisia din cauza felului de muncă al raionului faţă de Stat. Aceasta a mai arătat şi tov. Băţăuş şi Bondor de la Sfatul Regional.

Întrebare: Dar despre metodele în problema G.A.C. a arătat?

Răspuns: N-a arătat, decât că i-a luat funcţionarii din birou ca să-i bage în comuni, după de dăduse 17 oameni. I-a luat pe cei rămaşi Buteică şi Popa şi i-a arătat oameni, deşi aceşti funcţionari rămâneau în urmă cu lucrările. Despre metoda impulsionării cotelor în problema colectărilor, s-a vorbit în Biroul Regional, dar el nu a spus aceasta, ci că trebuie să îndeplinească planul de Stat şi să ducă muncă pentru creerea G.A.C., care e sarcina de bază a Sfaturilor Populare. Dirijarea echipelor se făcea de Popa şi Zaharia, acolo unde urmărea să se „rupă ghiaţa" pentru colectivizare. Metodele duse însă, cu privire la grâu, au venit de la Buteică. Tov. Mateescu şi Durluţ nu l-a întrebat de felul cum se face înscrierea acestor oameni în G.A.C.

Întrebare: Care era procedeul la moară? ce instrucţiuni avea:

Răspuns: Să nu se macine decât 70 kgr. Şi nu la cei care nu şi-au predat cotele, se măcina numai pe baza bonului de la Sfatul comunal pe baza circularei Sfatului Popular Raional. C.S.C.-ul oprise asta, spunând ca să nu se macine de cât 10 kgr., dar a combătut aceasta. Nu cunoaşte alte restricţii.

Întrebare: De unde i-a benit ideea de bătaie şi pe ce motive?

Răspuns: Nu vroiau chiaburi să samene şi le făcea procese, îi amenda cu câteva sute de lei şi îi chema la Sfat unde îl întreaba şi bătea după care însămânţa sau îşi dădea cota.

Crede că în perioada secerişului au fost arestaţi 50-60 ţărani muncitori, pentru tăierea grâului la capete, pe baza instrucţiunilor Sfatului Popular Regional Ialomiţa şi încă alţii care treerau grâul chiaburilor.

Înainte de raionare Ghiţă A. Ghiţă şi alţi au fost primiţi în G.A.C. deşi erau chiaburi. Georgescu spunea să-i scoată de la chiaburi că are influenţă în sat, dar aceştia au rămas şi până în prezent chiaburi. De asemeni şi Niţu Ion de la G.A.C „Gheorghe Dimitrov" care a fost de trei ori scos şi băgat înapoi iar acum a rămas afară.

Întrebare: Dacă în anii trecuţi s-au folosit metode asemănătoare?

Răspuns: Au fost încă de când era fosta Regiune Ialomiţa şi Georgescu spunea: Echipa de colectare, de la fisc şi Bancă merge înainte, planul de Stat trebuind realizat iar agricultura socializată.

A contribuit şi el, a folosit aceasta ca la Dorobanţu unde când au început să iasă din G.A.C. le-a spus că îl va aresta Miliţia aşa cum spunea Popa.

Metoda de bătaie cu chiaburii, o motivează ca fiind urmarea urii faţă de aceştia deoarece a fost argat la ei.

Văzând că nimeni nu ia poziţie din Biroul Raional el nu a arătat ceea ce ştia ascunzând partidului ceia ce ştia de frică. Cu Buteică a discutat metoda dar îl lua la critică şi a propus în Birou să fie discutat cazul lui. El nu a fost la această şedinţă dar ia spus Popa.

Din luna Septembrie n-a luat parte la vreo 3 şedinţe În cele în care a luat parte se discuta problema colectărilor şi colectivizare iar în instructajul făcut cu delegaţii de batoze Popa a spus „colectăm la maximum pentru a face colectivizarea”.

În şedinţele de Birou se analizau problemele ca de exemplu analiza C.S.C., în care se spunea că trebuie să îndeplinim planul de stat şi să creem G.A.C. El a criticat pe împuternicitul C.S.C. că nu impulsionează colectările dar n-a legat aceasta de problema colectivizării la care nu avea plan dar pe el îl interesa realizarea planului de Stat de care era tras la răspundere. El gândea însă că şi Popa că e bine să facem G.A.C.-uri.

Linia de a lua echivalenţi de grâu în contul altor produse a fost dată de Buteică pe baza unor instrucţiuni primite de la el la Bucureşti şi i s-a pus 5 întrebări în sensul acesta.

Pe baza Liniei lui Georgescu, din Martie 1952 când s-au impulsionat colectările s-au făcut 17 G.A.C având la bază problema colectărilor deoarece în Februarie-Martie ai fost echipe în felul asta care accelerau pe cei care se înscriau în G.A.C.

Aceasta a fost în majoritatea comunelor, unde veneau cu adeverinţe că sunt colectivişti. Au fost cazuri când până să ajungă la el pe uliţă se duce pe altă parte şi venea cu adresă că e în G.A.C. pe care i-o prezenta comisiei.

Închiderea satului s-a făcu numai în campania de însămânţat.

Personal n-a spus că facem colectări pentru G.A.C., dar se gândea şi el ca şi Popa. La Dorobanţu, unui ţăran mijlocaş a spus că dacă nu-şi duce caii va fi judecat, dat pe mâna Miliţiei.

Georgescu accentua pe problema G.A.C., atunci când venea.

Cererile se semnau în majoritate şi de soţii, dar el n-a controlat. Despre aducerea inventarului nu se discuta

Întrebare: În primăvara 1952 au fost cazuri când au mers comisiile înainte şi apoi cu problema colectivizării?

Răspuns: Au fost în toate comunele şi au avut influenţă ca: […], Odobescu, Fleva, Vlad Ţepeş. Echipele spuneau: „Dacă nu-ţi dai cota, dute la colectivă”. La Roseti, Dichiseni, Vlad Ţepeş, chiar el a spus.

Întrebare: Care e cauza că el nu impulsiona decât în problema colectărilor şi impozitelor, şi nu a dat şi în ceea ce priveşte G.A.C., aşa cum ceruse Georgescu sarcinile, şi apoi Popa.

Răspuns: El vedea că nu era bine, dar nu a ridicat problema, neavând curajul.

Ducea şi munca de colectivizare, dar nu spunea să facem colectări pentru colectivizare. În instructajul făcut cu preşedinţii Sfaturilor, a arătat că trebuie să facă echipe care să ducă munca de lămurire pentru colectare, să încaseze impozitele, iar în acelaşi timp să şi ducă muncă de lămurire pentru G.A.C. Din controlul făcut de el, a observat că mergea foarte greu colectările, şi le-a spus să se majoreze cota, să dea amenzi şi să-i difere justiţiei, pentru că Popa spunea: „Planul, sau Libertatea şi Calitatea”. Dacă i se spunea că n-are, el răspundea că nu- l priveşte.

Întrebare: Ce îndrumări da echipajelor cu privire la cei care voiau să intre în G.A.C.?

Răspuns: Ca să-i lase să se ducă. Dar spunea că aceasta nu e refugiu şi tot au să-şi dea cotele şi impozitele. Metoda de restituirea cerealelor luate de la cei înscrişi în G.A.C., a fost folosit acolo jos la comună, şi justificau asta şi în faţa Sfatului Popular Raional, de care el a rămas uimit. Consideră că nu s-a putut orienta, să aibă curajul răspunderii, a observat o serie de abateri de la linia Partidului cu colectivizările când a văzut formarea echipelor, când Popa a dat raport în faţa delegaţiei sovietice, când n-a avut curajul să arate că nu numai arma politică, ci mai e şi constrângerea care a dus ca succesele obţinute în G.A.C., nici cel puţin n-a făcut o notă informativă conducerii Partidului sau Sfatului Popular Regional. Această metodă era dată de Georgescu Vasile, care spunea că fără a lua puterea economică ţăranilor, nu mai putem forma G.A.C.

La Ştefan Vodă, Popa şi Zaharia s-au dus la cetăţeni în curte cu fiscul şi au luat găinile, iar acolo unde comuna era mai grea băga pe Ioniţă Aurel, spunându-i să nu vină până nu face G.A.C. şi avea rezultate deosebite, ca la Andolina, unde a rupt câteva familii, formând nucleul G.A.C.

Întrebare: Cum priveşte astăzi instrucţiunile şi directivele ce le-a dat?

Răspuns: Ca o abatere destul de gravă de la linia Partidului, de care nu şi-a dat seama atunci – trasând şi el sarcini, aşa cum le-a primit în fiecare şedinţă, pe care şi le nota punct cu punct şi le prelucra întocmai.

Întrebare: Dacă au fost cazuri când se fixau comunele şi se trimitea acolo colectorii şi impozite.

Răspuns: Se alegeau comune unde nu era G.A.C., chiar şi în 1949, când s-a creat G.A.C „Gh. Dimitrov", 3 săptămâni s-au chinuit acolo, dar nu cu echipe de colectare. Se spunea să trecem direct la G.A.C., să nu mai facă T.O.Z., care erau considerate „grădiniţe sezoniere" de către toţi cei din Birou, iar la Bancă îi spunea „Taurul", Fiscul „Artileria uşoară", iar Popa spunea: „Unde intră Taurul, rupe păntul fugind la G.A.C."

Întrebare: Ce părere are, se urmărea construirea G.A.C., sau înscrierile?

Răspuns: Se luase şi măsuri de construcţii, dar nu rămâneau toţi de cât 20-30%.

Întrebare: Care a fost cauza abaterii lui, deşi a sesizat lipsurile.

Răspuns: S-a complăcut şi el, dar a sesizat pe instructori şi credea că vor sesiza ei. Era tendinţa de a ascunde metodele, pentru ca apoi să devină raion fruntaş pe Republică, în colectivizare. Ei aveau comuni programate, în fiecare zi, dar el nu şi-a dat seama de cât la urmă, când i-a spus că astea sunt întreceri socialiste şi nu-i bine. El a spus: de felul cum vom face colectări, vom avea succese în colectivizare, micşorându-se puterea economică a ţăranului.

Întrebare: Cine mai trasa sarcini în afară de Georgescu Vasile şi Popa Ion?

Răspuns: Trocan, şi toţi care da sarcină să impulsioneze încasările, colectările şi să ducă muncă de colectivizare. Aşa se explică când vedea sarcinile pe care le trasa el nu sunt duse la îndeplinire, unde se opunea rezistenţă, lua măsuri de judecarea lor, în special a chiaburilor.

Întrebare: Cam câţi chiaburi a bătut?

Răspuns: Poate 30-40 – când a venit Popa să-i bată, nu l-a lăsat, şi i-a bătut şi

el. De fapt în Ialomiţa se bătea, nu numai el a bătut, ci şi alţii, care au învăţat de la Mitu Băduţ.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 676, f. 150-156

32. 1952 noiembrie. Referat întocmit de către Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, cu privire la măsurile politico-organizatorice luate în Gospodăria Agricolă Colectivă „Maxim Gorki" din comuna Gheorghe Lazăr, Raionul Slobozia.

REFERAT

Cu privire la măsurile politico-organizatorice luate în Gospodăria Agricolă Colectivă „Maxim Gorki" din comuna Gheorghe Lazăr, raionul Slobozia.

În această gospodărie, s-au înscris pe bază de cereri 351 familii, care totalizează 505 braţe de muncă şi suprafaţa de 1685 ha teren.

Din analiza situaţiei pe teren rezultă că în cursul acestui an, un număr de 109 familii de colectivişti, nu au mai venit la muncă în gospodărie. Dintre aceştia, 56 au arat terenuri provenite din efectul Hot. 308 şi 111, iar restul au muncit pe la diferiţi proprietari, pentru ceri[e]ale sau pentru furajele necesare vitelor lor, întrucât din lipsa de furaje, unii au fost nevoiţi să le vândă iarna trecută

Neparticiparea la muncă a acestor familii, a influenţat şi pe alţi colectivişti, să şi trimită o parte din membrii lor de familie pentru munca la ţăranii din sectorul individual pe bani sau cereale, pentru că vedeau la aceştia cantităţi mari de produse în curţile lor

În legătură cu atitudinea nepartinică a tov. Nicolae Andrei, preşedin-tele gospodăriei faţă de colectivişti şi în special faţă de Buzea D-tru, s-a constatat că înainte a avut asemenea oscilaţii, dar că astăzi a lichidat cu asemenea lipsuri. În ceea ce priveşte legăturile lui cu Nela Simionescu, informaţia se confirmă de colectivişti, dar că aceste legături astăzi nu mai sunt. Din documentele gospodăriei nu s-a putut vedea că tovarăşii de la Sfatul Popular comunal sau de la membrii de partid, li s-au dat anumite produse din gospodărie.

Tov. Nicolae Andrei, ca membru al Biroului Raional de Partid, a fost ajutat de membrii Biroului Raional şi într-o bună măsură a lichidat cu lipsurile.

Este just că la începutul anului a fost susţinut de secretarul anului a fost susţinut de secretarul cu problemele agrare de la Raionul P.M.R., pentru a fi reales,

Din controlul efectuat la faţa locului, s-a stabilit că adevăratele motive, pentru care colectiviştii nu participă la muncă, sunt următoarele:

Din cauza muncii politicii slabe, în această gospodărie, unele elemente duşmănoase ca: TASE MUŞAT, NICOLAE MUNTEANU şi VASILE MUŞAT ca unelte docile ale foştilor moşieri GHEORGHIU şi DURU, au reuşit să strecoare în gospodăria colectivă în anul 1952. Aceştia făcea greutăţi şi speculau faţă de

colectivişti orice lipsuri ale Consiliului de Conducere, iar în ultimul timp le spuneau „că vor da de dracu, dacă vin americanii etc.”.

Din luna Aprilie a.c. colectiviştii n-au primit nici un ban pentru zilele de muncă, nu le ajungeau furajele pentru vite în timpul iernii şi nu erau de calitate, în timp ce ţăranii din sectorul individual aveau furaje.

Nemulţumiri existau şi în problema ajutorării bătrânilor, familiilor celor încorporaţi în armată şi a celor scoşi din muncă în urma bolii, accidente etc. din cauză că nu se dădea acest ajutor prevăzut în statut.

Măsuri luate

Au fost excluşi din partid NICOLAE CALOIAN şi GHEORGHE PANAIT, care făceau jocul elementelor duşmănoase, s-a întocmit cu organizaţia de bază un plan de acţiune cu sarcini pentru fiecare membru de partid.

Acelaşi lucru s-a făcut şi pe linia Consiliului de conducere, s-a format şi un colectiv lărgit cu cei mai buni colectivişti, brigadieri, şefi de echipă etc.

Aceste măsuri au fost luate şi pe linia femeilor şi tineretului, cu scopul de a atrage toate braţele de muncă în gospodărie.

S-a întocmit formularele pt. adoptarea Statutului al G.A.C. şi s-a trecut la semnarea lui.

Sfatul Popular Raional şi comunal au întocmit contracte conform Decretului 308. Cu cei care au muncit terenuri din rezervele de stat […] 50% din toate culturile.

Prin Procuratură, pe bază de somaţii şi muncă de lămurire, cei 16 colectivişti excluşi în luna Decembrie 1952 care au furat inventarul din gospodărie au fost determinaţi să-l aducă.

A fost adus 65%, iar restul este în curs. Deşi unii plecaseră din comună, peste 2-3 zile ei au adus singuri inventarul, exemplu IOAN TOADER.

Între 20-25 Noiembrie a.c. li s-a dat colectiviştilor avans, câte 2 lei la zi muncă, iar din cereale câte 1 kgr porumb, varză şi alte zarzavaturi, până la împărţirea veniturilor.

În urma muncii de lămurire s-a îmbunătăţit starea de spirit iar participarea la muncă […] o frecvenţă de 180-200 zilnic.

În cadrul adunării generale care s-a ţinut pe ziua de 12 Noiembrie a.c., au fost excluse 14 elemente duşmănoase care au făcut cele mari greutăţi. Adunarea generală a cerut ca 5 dintre autori să fie trimişi în judecată, 2 dintre ei fiind chiar arestaţi de organele în drept.

De asemenea adunarea, a hotărât şi punerea în afara gospodăriei a 53 de colectivişti, care au arat teren străin şi nu participau la muncă. În adunarea generală s-a mai hotărât să se acorde celor 30 bătrâni şi inapţi de muncă, pentru fiecare câte 1 kg produse […]

Adunarea a înlocuit şi 2 membrii din Consiliul de conducere ca necorespunzători şi a lărgit numărul membrilor Consiliului de la 7 la 9 […] cei puşi în afara gospodăriei s-au prezentat la muncă după adunarea generală declarând că nu

sunt de acord cu hotărârea luată şi că pe viitor se lipsesc de a mai munci în alte părţi.

În prezent organele Sfatului Popular lucrează pentru a da celor excluşi şi celor care au fost puşi în afara gospodăriei suprafeţele corespunzătoare.

SECRETAR

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 39- 41.

33. 1952 decembrie 21. Referat întocmit de către Delegatul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti, China Gheorghe, privind situaţia existentă la G.A.C. Căscioarele, propus pentru „inaugurare".

REFERAT

Asupra situaţiei din G.A.C. Căscioarele Raionul Crevedia care este propusă pentru inaugurare.

În ziua de 18 Decembrie a.c. m-am deplasat la Raionul de Partid Crevedia cu sarcina de a face un control la G.A.C. Căscioarele pentru a vedea dacă îndeplineşte condiţiunile pentru inaugurare.

Luând legătură cu Tov. Prim Secretar al Comitetului Raional şi arătându-i scopul venirii mele, a delegat pe tov. Soare Ion Şeful Secţiei Agrare şi membru al Bir. Raional de a merge în această gospodărie.

De la Sfatul Popular Raional, tov. Preşedinte fiind în concediu, iar tov. Stoichici Gheorghe, Organizatorul G.A.C. de la Sfat împreună cu contabilul îndrumător fiind plecaţi în altă parte la G.A.C., a fost delegat de a merge tov. Dumitru Vasile, Tehnicianul Şef al Secţiunei Agricole.

Împreună în ziua de 19 Decembrie a.c ne-am deplasat la G.A.C. Căscioarele, unde luând legătură cu Secretarul Org. de bază din G.A.C. şi tov. Preşedinte al Gospodăriei, cărora le-am adus la cunoştinţă scopul venirii noastre.

În urma verificării şi controlului am constatat următoarele

Au făcut cereri de înscrieri în G.A.C. un număr de 35 membrii cu 66 braţe de muncă dintre care 4 salariaţi, înglobând o suprafaţă de 40 ha iar ca inventar viu şi mort posedă 4 cai, 2 căruţe, 2 pluguri, 2 boroane şi 1 prăşitoare.

Organizatorul de partid din această gospodărie Ivanovici Alexandru lipseşte din gospodărie de la 10 Decembrie fără a anunţa Raionul de Partid unde a plecat luând cu el şi actele gospodăriei, din care cauză am întâmpinat greutăţi deoarece nu am găsit actul de schimb spre a ne putea da se[a]ma cine nu a semnat actul de schimb.

S-a ţinut o şedinţă cu organizaţia de bază fiind prezenţi 4 membrii din 6. După aceia s-a făcut mobilizarea tuturor colectiviştilor atât soţi cât şi soţii pentru a sta de vorbă cu fiecare în parte spre a vede dacă ei s-au înscris în G.A.C. pe baza liberului

consimţământ, dacă li s-au făcut promisiuni s-au dacă au fost constrânşi să se înscrie în gospodărie.

Din cei 35 care au semnat actul de constituire, au venit 24 tovarăşi şi 10 tovarăşe soţii. Restul, o parte în număr de 5 au fost plecaţi din comună iar 6 au refuzat să vină, urmând că să fie chemaţi din nou a doua zi.

Din cei 24 tovarăşi şi 10 soţii, au fost de acord cu gospodăria şi cer inaugurarea, cu excepţia lui Marcu Marin care a fost prezent, n-a fost de acord şi adunarea la exclus pe motiv că este condamnat 3 luni închisoare pentru furt şi speculă.

Totodată adunarea nu este de acord să mai facă parte din gospodărie următorii:

– Marin Popa, care de asemeni este condamnat şi urmează să şi-o ispăşească.

– Toma R. Stan, referent la Sfatul Popular care nu a venit cu tot terenul atât el cât şi soţia nu mai sunt de acord.

– Sora T. Gheorghe care este bolnav de T.B.C şi soţia nu vrea să mai vină şi refuză să semneze actul de constituire.

– Mehedinţeanu Petre, nu a vrut să mai vină la muncă şi spune că se mută din comună întraltă parte.

– Constantin Bazavan, nu mai sunt de acord şi soţia refuză să semneze actul de constituire.

– Vişan Chiriţă, este condamnat 1 an pentru furt şi pune probleme nesănătoase.

– Mircea Ştefan, m.d.p. este condamnat 2 ani şi care urmează să fie ridicat, pune probleme nesănătoase.

– Elena Rădulescu, soţia lui Mehedinţeanu Petre care spune că nu mai este de acord şi că ea îşi urmeză soţul acolo unde plecă.

Cu toate acestea, o parte din ei au semnat actul de constituire, nu mai sunt de acord şi fac o serie de greutăţi. Acestea a reieşit din discuţiile cu colectivişti şi chiar cu o parte din ei ca Vişan Chiriţă, Marcu Marin şi Mircea Ştefan.

– Actul de schimb nu a fost semnat de 3 cetăţeni şi anume: Tudor N. Dumitru şi Ioniţă Dumitrescu, chiaburi şi Nicolae Vlăsceanu, ţăran mijlocaş care este sub influenţa acestor chiaburi fiind rude, care refuză să semneze pe motivul că vor să doneze pământul gospodăriei fiind bătrâni.

Întrucât subsemnatul am fost chemat să mă prezint la Regiune a doua zi, nu am putut continua să stau de vorbă cu cei care au refuzat să vină urmând ca tovarăşii de la Raionul de Partid şi Sfatul Popular Raional împreună cu organizaţia de bază şi adunarea gospodăriei să discute şi să ia măsuri de înlăturarea elementelor necorespunzătoare ce au fost arătate mai sus.

– Să ia măsuri de organizarea muncii în brigăzi şi echipe şi ţinerea evidenţei zilelor muncă, dându-le tot materialul necesar (normatoare, carnete zile muncă, rechizite etc.) de către Sfatul popular Raional.

– Organizaţia de bază şi colectiviştii* hotărâţi să ducă muncă de lămu-rire printre ţăranii săraci şi mijlocaşi din întovărăşire de a se înscrie în gospodărie.

Dacă se vor exclude cei arătaţi mai sus, gospodăria va rămâne cu 26 familii, 56 braţe de muncă şi cu suprafaţa de 33 ha din care 20 ha însă-mânţate cu grâu.

Urmează să mergem din nou să verificăm situaţia în urma măsurilor luate, făcând o sinteze[ă] cu cei rămaşi definitiv şi un referat.

China Gheorghe (Costin)

21 Decembrie 1952

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 7-9

* sunt

34. 1952. Sinteza Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind întovără-şirea din comuna Cartojani.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

SINTEZA

În comuna Cartojani, satul – sunt 963 gospodării din care gospodari săraci ţărani fără pământ – gospodării de ţărani săraci – 782, gospodării de ţărani mijlocaşi 162, gospodari chiabureşti 19. diverse gospodarii – .

Comuna are 4.127 ha teren din care 2.057 ha arabil – ha 30 ha păşuni, 29 ha vii – ha livezi – ha grădini de zarzavat – ha păduri – 110 ha neproductive.

S-au înscris în întovărăşire 17 gosp din care aceasta sunt: 13 ţărani săraci, 4 ţărani mijlocaşi, din numărul total al celor înscrişi sunt 7 salariaţi.

Aduc în întovărăşire suprafaţa de 25,47 ha din care 25,47 arabil, grădini de zarzavat –. Cei înscrişi au în total 41 braţe de muncă.

Comasarea s-a făcut în 1 trupuri.

Au fost mutaţi pentru comasare 39 ţărani din care 11 ţărani săraci, 26 ţărani mijlocaşi, 2 chiaburi. Au semnat tabelul de schimb – da.

Sediul întovărăşirii se găseşte –

Întovărăşirea poseda proprietate personală următorul inventar: 2 boi, 3 cai, 3 căruţe, 3 pluguri.

Întovărăşirea va avea un caracter agricol şi legumicol, ramuri secundare –.

Com. se găseşte la o distanţă de 47 reşedinţa Reg, 24 reşedinţa raionului şi o deserveşte S.M.T. Angheleşti, 12 km.

Responsabilitatea agrotehnică o are tov. Dumitru Vasile. S.M.T. sau secţia agricolă.

În comuna Cartojani, satul, sunt membri de partid un număr de 42, s-au înscris în întovărăşire 8, F.P. are 260, înscrişi membri 5, U.T.M. are – membri întovărăşiri –, UFDR are – membri înscrişi are 17.

Conducerea întovărăşirii este formată din Preşedinte Marin C. Dragnea, Niculai Constantin, Ion A Falogea.

Şeful Secţiei Agrare
Ss indescifrabil
Soare Ion

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 315.

35. 1952. Sinteza Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind întovără-şirea din satul Găiseni, comuna Căscioarele.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

SINTEZA

În comuna Căscioarele satul Găiseni sunt 350 gospodării din care gosp. săraci ţărani fără pământ – gosp. de ţărani săraci 302, gosp. de ţărani mijlocaşi 40, gosp. chiabureşti 8, diverse gosp –.

Comuna Căscioarele, satul Găiseni, are 1.296 ha teren din care 881 ha arabil, 5 ha fânețe, 17 ha păşuni, 15 ha vii, 13 ha livezi – ha grădini de zarzavat, 283 ha păduri, 6 ha neproductive.

S-au înscris în întovărăşire 28 gosp. din care aceasta sunt 24 ţărani săraci, 4 ţărani mijlocaşi, din numărul total al celor înscrişi sunt 4 salariaţi.

Aduc în întovărăşire suprafaţa de 23,21 ha din care 23,21 arabil, – grădini de zarzavat. Cei înscrişi au în total 58 braţe de muncă.

Comasarea s-a făcut în 1 trupuri.

Au fost mutaţi pentru comasare 28 ţărani din care 20 ţărani săraci, 5 ţărani mijlocaşi, 3 chiaburi. Au semnat tabelul de schimb toţi ţăranii – da.

Sediul întovărăşirii se găseşte –

Întovărăşirea poseda proprietate personală următorul inventar: 5 cai, 6 căruţe, 4 pluguri, 3 grape.

Întovărăşirea va avea un caracter agricol şi legumicol, ramuri secundare –

Com. se găseşte la o distanţă de 35 reşedinţa Reg, 12 reşedinţa raionului şi o deserveşte S.M.T. Ciorogârla, 17 km.

Responsabilitatea agrotehnică o are tov. Ion Dumitru de la S.M.T. sau secţia agricolă.

În comuna Căscioarele, satul Găiseni, sunt 9 membrii de partid, un număr de 5

s-au înscris în întovărăşire, 240 F.P. are înscrişi membri 13, U.T.M. are 85 membri întovărăşiri –, UFDR are 5 membri înscrişi are -.

Conducerea întovărăşirii este formată din Preşedinte Neculai Pena, Secretar Niţă Trifan şi Ioan D. Ctin. Şeful Secţiei Agrare

Ss indescifrabil

Soare Ion

- S.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 318.

36. 1952. Sinteza Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind întovără-şirea din comuna Gratia.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

SINTEZA

În comuna Gratia satul – sunt 1351 gospodării din care gospodării săraci ţărani fără pământ 54, gospodării de ţărani săraci 173, gospodării de ţărani mijlocaşi 1124, gospodării chiabureşti 32, diverse gospodarii – nu are

Comuna are 1264 ha teren din care 1.188 ha, arabil – ha, 37 ha păşuni, 12 ha vii, – ha livezi, – ha grădini de zarzavat, – ha păduri, – ha neproductive.

S-au înscris în întovărăşire 12 gosp din care aceasta sunt 6 ţărani săraci, 6 ţărani mijlocaşi, din numărul total al celor înscrişi sunt 3 salariaţi.

Aduc în întovărăşire suprafaţa de 21,21 ha din care 21,21 arabil, – grădini de zarzavat. Cei înscrişi au în total 24 braţe de muncă. Comasarea s-a făcut în 1 trupuri. Au fost mutaţi pentru comasare 37 ţărani din care 14 ţărani săraci, 23 ţărani mijlocaşi, 2 chiaburi. Au semnat tabelul de schimb – da. Sediul întovărăşirii se găseşte –

Întovărăşirea poseda proprietate personală următorul inventar –

Întovărăşirea va avea un caracter agricol şi legumicol, ramuri secundare –

Com. se găseşte la o distanţă de 50 reşedinţa Reg, 27 reşedinţa raionului şi o deserveşte S.M.T. Angheleşti, 15 km.

Responsabilitatea agrotehnică o are tov. Ion Dumitru de la S.M.T. sau secţia agricolă. În comuna Gratia, satul – sunt membri de partid un număr de 28 s-au înscris în întovărăşire 7, F.P. are 120, înscrişi membri 5, U.T.M. are 59 membri întovărăşiri –, UFDR are 9 membri înscrişi are –Conducerea întovărăşirii este formată din Preşedinte Neculai N. An-drei, Secretar Neculai I. Pancu, Membri Neculai Ivan, Badea Zamfir şi Ion Ciocan.

Şeful Secţiei Agrare

Ss indescifrabil

Soare Ion

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 320.

37. 1952. Proces verbal încheiat în urma controlului efectuat în comuna Ruşii lui Asan de către Delegatul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti, Cazacu Marin, în legătura cu constituirea Gospodăriei Agricole Colective din comună, a componenţei şi a respectării statutului model.

Proces Verbal

În urma controlului făcut la comuna Ruşii lui Asan din raionul Mihăileşti în legătură cu constituirea gospodăriei colective analizând situaţia în ceia ce priveşte componenţa membrilor înscrişi cât şi respectarea statutului Model am constatat următoarele:

1. Din cei 53 de membri înscrişi sunt 21 de salariaţi dintre care 7 nu asigură gospodăria cu nici un btaţ* de muncă.

Dintre cei înscrişi 4 familii sunt fii de chiaburi

2. Sediul care sa propus pentru înzestrarea gospodăriei nu există nici un act între Gospodăria de Stat Bucşani şi Sfatul Popular Comunal şi nici actul de înzestrare a Gospodăriei Colective din partea Sfatului Popular Comunal.

3. Deasemeni nu există nici un act şi nici o aprobare din partea Sfatului Popular Regional în legătură cu cele 7 perechi de boi (14 boi) şi una pereche de cai (2 cai) care se găsesc în grajdul Gospodăriei Colective proprietatea Sfatului Popular Comunal rămaşi de la lichidarea moşierilor.

4. Baza furajeră până în prezent nu a fost asigurată conform statutului membrii neaducând furajele.

Faţă de acestea ţinând cont de urgentarea inaugurării Gospodăriri Colective propunem următoarele:

1. Pregătirea adunării generale prin organizaţia de bază pentru excluderea din gospodărie a celor 4 fii de chiaburi.

2. Întocmirea documentelor legate între G.A.S. şi Sfatul Popular Comunal pentru ca cu sediul să fie înzestrată gospodăria.

3. Cererea aprobării Regiunii pentru înzestrarea gospodăriei cu cele 7 perechi de boi şi una pereche de cal (această problemă se va scrie în referatul cu care se va cere aprobarea gospodăriei).

4. Obţinerea de declaraţii de la salariaţii care vor veni la muncă.

5. Luarea de măsuri politice prin Organizaţia de bază pentru deter-minarea membrilor colectivişti să-şi aducă în gospodărie furajel[e] necesare.

6. Vă recomandăm ca după definitivarea acestor probleme ceea ce înseamnă îndeplinirea condiţiunilor pentru constituirea Gospodăriei Colec-tive să întocmiţi o sinteză tip ce cuprinde situaţia numerică a Gospodăriei Colective cât şi un referat care să cuprindă munca politică şi organizatorică a organizaţiei de bază şi a Comitetului Raional de Partid, aspecte ale luptei de clasă, cât şi toate celelalte probleme în legătură de felul cum sa rezolvat componenţa celor înscrişi, a salariaţilor în special a celor 7 ce nu vor veni la muncă nici un membru al familiei.

De asemeni în mod deosebit să arătaţi bunurile cu care se înzestrează Gospodăria cât şi precizarea altor date ce cuprinde situaţia tip (sinteză) precum şi

felul cum a fost rezolvată campania de însămânţări şi organizarea muncii de brigadă.

Delegat Reg. P.M.R. Buc. Deleg. Sfat Regional
Cazacu Marin Mironescu Nic.

Delegat Com. Raional P.M.R.
Ioancea Traian

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 940, f. 209.

* braţ

38. 1953 ianuarie. Referat întocmit de către Delegatul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti cu privirea la oportunitatea creării unui G.A.C. în comuna Căscioarele.

G.A.C. CĂSCIOARELE

REFERAT

Cu privire la crearea de G.A.C. în comuna Cascioarele.

– Din constatările făcute la faţa locului s-a constatat următoarele:

– În această comună este o întovărăşire cu denumirea de (Desdrobirea) în care au intrat un număr de 75 de ţărani săraci şi 19 ţărani mijlocaşi cu o suprafaţă de 112 ha.

– Din acestea au făcut cerere pentru G.A.C. un număr de 13 ţărani cu o suprafaţă de 21 ha şi 3 cai, 2 căruţe, 2 pluguri şi una grapă.

– Din cei 13 care au făcut cerere pentru G.A.C., 4 sunt salariate în diferite munci în comună însă nu salariate de carieră, dintre care sunt şi 3 membrii de partid.

– Pământul celor înscrişi în intovărăşire şi G.A.C., este comasate* actele de schimb, sunt semnate atât de cei care au eşit din perimetru comasat cât şi cei care au intrat.

– Atelajele celor care au făcut cerere pentru G.A.C. sunt colectivizate.

– În momentul de faţă nu sunt condiţiuni pentru inaugurarea G.A.C.

Propunem:

– Ca aceast** G.A.C. să ia fiinţă este necesar ca Biroul Comitetului Raional de Partid să ia următoarele măsuri:

1.– *Întărirea vieţii de Partid*

– Să se respecte cursurile învăţământului de Partid, atât în comună cât şi în întovărăşire, deoarece până în prezent nu sa ţinut nici o lecţie.

– De a fi ajutat şi controlat tov. organizatoric de Partid de felu[l] cum duce munca pentru atragerea de de noi membrii pentru G.A.C.

– De a se respecta şedinţele org. de bază atât în comună cât şi în întovărăşire.

– Activizarea comitetului de iniţiativă al G.A.C. pentru atragerea de noi membrii din întovărăşire cât şi din comună.

– Realegerea biroului org. de bază din comună şi întovărăşire.

– Biroul Raional al Comitetului de Partid să ia măsuri prin conducerile org. de massa Raionale pentru a fi activizate în munca de transformare a agri-culturii care sunt inexistente în această comună unde nu ţin şedinţe regulat.

– Pentru cele arătate mai sus este necesar ca un membru al Biroului Raional să răspundă de creearea acestei G.A.C. deoarece sunt perspective de creearea acestei G.A.C.

Concluzii:

– De la 27 Decembrie 1952 când au fost înlăturate o serie de elemente duşmănoase în număr de 12 care aveau la activu[l] lor, furturi şi condamnare, nu s-a mai dus munca politică intensă pentru atragerea de ţărani săraci şi cinstiţi, ei au fost lăsată pe Comitetul de iniţiativă care nu a dat regulate bune nefiind ajutat de către Comitetul Ex. Raional, fapt ceia ce a făcut ca de la 23 Dec. să nu se mai facă nici o cerere pentru G.A.C.

Regiune Şeful Secţiei Agrare — Delegat
ss indescifrabil — ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 10.

* comasat
** acest

39. 1953 februarie 20. Notă informativă a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia, privind modul cum îşi desfăşoară activitatea brigăzile în G.A.C.- uri şi felul cum este aplicată H.C.M. şi Hotărârea C.C. al P.M.R. din 6 februarie 1953, privind pregătirea şi desfăşurarea campaniei agricole de primăvară.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL RAIONAL CREVEDIA

NOTA INFORMATIVĂ

Asupra felului cum îşi duce activitatea brigăzile în G.A.C.-uri şi felul cum este aplicată Hotărârea Consiliului de Miniştri şi a C.C. al P.M.R. din 6.II 1953, privitor la pregătirea şi desfăşurarea campaniei de primăvară.

1. În cele 8 G.A.C.-uri s-a trecut la reorganizarea brigăzilor şi până la data actuală s-a putut reorganiza 7 G.A.C.-uri, brigăzile repartizându-li-se atât inventarul viu şi mort cât şi suprafeţele de culturi, pe brigăzi şi echipe.

Brigăzile îşi desfăşoară activitatea pentru pregătirea campaniei de primăvară în ceea ce priveşte, repararea uneltelor agricole, selecţionarea seminţelor, pregătirea terenului pentru baza legumicolă, cât şi îngrijirea animalelor.

Problemele ce s-au ivit în acest timp au fost: lipsa de furaje, pentru care s-au

luat măsuri trimiţându-se un delegat din partea G.A.C. Roata, care a fost însărcinat de către Sfatul Raional şi îndrumat de către Sfatul Regional, pentru a merge în Banat şi a transporta la gara Titu cantitatea de 13.000 kg. fân necesar pentru G.A.C-uri, care au lipsă de furaj.

Au mai fost chemate G.A.C. Mârşa şi G.A.C. Corbii Mari unde s-a făcut analiza în cadrul Biroului reieşind în evidenţă o serie întreagă de lipsuri a Consiliului de Conducere, pentru care Biroul Raional de Partid, a luat măsuri de îndreptare, trimiţând totodată şi câte un membru al Biroului de a ajuta instructorii Raionali de Partid pentru întărirea muncii în aceste G.A.C.-uri.

De asemenea membrii Biroului au fost repartizaţi pe câte un număr de G.A.C.-uri, pentru a supraveghea şi îndruma felul cum îşi trăieşte org. de bază cât şi activitatea brigăzilor la pregătirea campaniei.

2. În ceea ce priveşte punerea în aplicare a Hotărârii Consiliului de Miniştri şi a C.C. al P.M.R, privitor la pregătirea şi desfăşurarea campaniei de primăvară cât şi asupra bazei legumicole, Biroul Raional de Partid a luat toate măsurile atât la ceea ce priveşte amenajarea terenurilor pentru baza legumicolă, pregătirea seminţelor cât şi îndrumarea de felul cum trebuie pregătite răsadniţele date prin Secţia Agricolă a Sfatului Popular Raional fiind trimişi pe teren atât inginerii cât şi trimiterea la şcoli de agenţi privitori la baza legumicolă.

De asemenea şi la pregătirea campaniei de primăvară atât în sectoa-rele socialiste, G.A.C., Întov. şi sectorul individual din controlul făcut pe teren s-a putut constata felul cum decurge pregătirea şi rezultatele după cum urmează:

I. Situaţia bazei legumicole

1. Sect. individual

Suprafaţa totală – 1.711 ha. Din care:

– Irigat	Plan	Realizat
	695,25	695,25
– Neirigat	Plan	Realizat
	1.015,75	1015,75

Această suprafaţă de 1.711 ha a fost desfăşurată la un număr de 6.687 locuitori şi au fost înmânate până în prezent un număr de 6.107 planuri adică 91,2%.

Nu au terminat de înmânat planurile comunale: Bol. Deal – 117 planuri, Bol. Vale – 15 planuri, Căscioarele – 20 planuri, Corbii Mari – 107 planuri, Roata – 210 planuri, Ueşti – 6 planuri şi Vânătorii Mici – 5.

2. Sectorul G.A.C.

Suprafaţă totală – 125,25 ha din care:

– Irigat	Plan	Realizat
	101	101 ha
– Neirigat	Plan	Realizat
	19,25	19,25 ha

3. Sectorul G.A.S.	Plan	Realizat
Total 435 ha din care:		
– Irigat	Plan	Realizat
	370	370 ha
– Neirigat	Plan	Realizat
	65	65 ha

4. Gosp. Anexe

Total suprafaţă 57,75 ha, din care:

– Irigat	Plan	Realizat
	38,50	25,40 ha
– Neirigat	Plan	Realizat
	19,25	13,10 ha

5. Întovărăşiri
Suprafaţa totală 40,37 ha

– Irigat	Plan	Realizat
		11,50 ha
– Neirigat	Plan	Realizat
		29,37 ha

II. Pregătirea terenului

În ceea ce priveşte pregătirea terenului s-au arat din toamnă suprafaţa de 231 ha, şi s-a cărat până în prezent cantitatea de 783 tone bălegar în sect. G.A.S. şi G.A.C.

III. Necesarul de răsadniţă
– Sect. Indiv. – 22.753 m.p.
– Sect. G.A.C. – 1.110 m.p.
– Gosp. Anexe – 1.848 m.p.

Existentul de răsadniţe
– Individual – 3316 m.p.
– Sect. G.A.C. – 288 m.p.

IV Seminţele existente

În toate sect. exista anumite cantităţi de seminţe iar pt. deficit am întocmit o situaţie pe care am trimis-o Regiunii şi U.R.C.C.-ului pe culturi.

G.A.C. se aprovizionează direct de la Întreprinderea de seminţe Bucureşti, în baza scrisorilor de virament.

De asemenea G.A.S-urile se aprovizionează prin Ministerul G.A.S-ului.

O parte din seminţe au şi sosit la U.R.C.C. urmând ca în cel mai scurt timp să fie repartizat la com.

Pentru confecţionarea răsadniţelor am cerut următoarele materiale prin

U.R.C.C.:
– 5700 rogojini
– 379 m c cherestea
– 14.245 m p geamuri
– 175 kgr. ţinte
Toate acestea pentru sectorul individual

Pentru Sect. G.A.C. s-au cerut:
– 350 rogojini
– 18 m c cherestea
– 990 m p geamuri
– 12 kgr. ţinte

Pentru T.O.Z.-uri:
– 275 rogojini
– 25 m cherestea
– 1154 m.p. geamuri
– 15 kgr. ţinte

Gospod. anexe
– 300 rogojini
– 30 m c cherestea
– 2.935 m p geamuri
– 27 kgr. ţinte

V. În toamna anului 1952, au fost planificate a se însemăna 103 ha legume în sec. individual şi 10 ha în Sect. G.A.C.

S-a însămânţat în sectorul individual: ceapa verde – 28 ha, usturoi – 11 ha, spanac – 9,25 ha, salată – 7,25 ha, mărar – 3 ha şi pătrunjel – 2,80 ha.

VI. Inventarul din sectorul legumicol:
– roţi de udat – 364
– reparate – 56
– motoare – 56
– pompe – 56
– reparate – 56
Sect. G.A.C.
– roţi – 6, reparate – 6
– motoare – 6, reparate 3
Gosp – anexe
– motoare – 8, reparate – 5

S-a mai cărat în sectorul individual 800 tone de bălegar pentru amenajarea terenurilor pentru baza legumicolă.

Iar în sectorul G.A.S. s-a amenajat suprafaţa de 600 m.p. la răsadniţe în care s-au însămânţat ardei şi roşii

De asemenea un număr de 5 G.A.C.-uri, au ridicat o parte din seminţele necesare pentru baza legumicolă, însă se întâmpină greutăţi fiind lipsa o parte din seminţele necesare la seminţariu 30 Decembrie.

VII. Pregătirea campaniei de primăvara

Reparatul uneltelor agricole şi maşinilor agricole

Individual G.A.C.

	Plan	Realizat	Plan	Realizat
Plug animale	5.426	4.553	80	65
Tractoare	14	14	–	–
Semănători	27	27	13	10
Grape	3.318	2.190	47	32
Trioare	70	63	9	9
Selectoare	1	1	–	–
Vânturătoare	24	23	5	5

	S.M.T. Vânătorii Mici		S.M.T. Angheleşti	
	Plan	Realizat	Plan	Realizat
Tractoare	30	20	22	17
Plug. Tract.	30	25	36	18
Semănători	8	6	15	13
Grape	69	50	40	24

	G.A.S. Mârşa		G.A.S. Bucşani	
	Plan	Realizat	Plan	Realizat
Tractoare	12	10	12	11
Plug. Tract.	12	10	12	10
Semănători	26	23	26	26
Grape	7	7	14	8
Cultivatoare	8	8	4	2

În această perioadă au fost chemate cele 2 S.M.T.-uri din Raionul nostru, analizându-se felul cum a pus în practică Hot. din 8 II 1953, pentru care s-a luat şi măsuri pentru urgentarea şi repararea tractoarelor şi maşinilor agricole. Aceste S.M.T.-uri sunt controlate şi ajutate în continuu de către Instructorii Raionului de Partid.

În ceea ce priveşte înmânarea planurilor de cultură au fost înmânate într-un procentaj de 25%, au fost luate toate măsurile ca până la 22 feb. să fie înmânate toate planurile de cultură cetăţenilor pentru a-şi pregăti seminţele necesare.

Pentru repararea uneltelor sunt înfiinţate în Raion 119 centre de reparat maşini şi unelte agricole şi 5 centre în Sect. G.A.C., G.A.S.

De asemenea fiecare GAS are centru propriu de reparat.

Pentru repararea acestor maşini şi unelte s-a ridicat prin Uniune cantitatea de 6 vagoane cărbuni, care au fost repartizaţi coop. comunale.

S-a luat măsuri şi s-a identificat prin Secţia Agricolă a Sfatului Raional seminţele necesare şi existente din G.A.C.-uri pentru culturile de primăvară după cum urmează:

Necesarul de seminţe:

Ovăz	– 2685
Porumb	– 1729
Floarea soarelui	– 50 kgr.
Mazăre	– 3730
Fasole	– 1178
Mei boabe	– 200
Cânepă fuior	– 655
Sorg mătură	– 221
Lucernă	– 750
Borceag	– 1505
Iarbă sudan	– 1735
Dughie	– 871

Aceste seminţe sunt necesare pentru culturile de primăvară în G.A.C.-uri, pentru care s-a luat toate măsurile ca Secţia Agricolă a Sfatului Raional a se îngriji de a fi îndrumate G.A.C-urile în procurarea acestor seminţe

SECRETAR PROBLEME AGRARE
Tov. Ţurlea Ctin
ss indescifrabil

20.02.1953

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 13-17

40. 1953 martie 19. Proces verbal al şedinţei de birou a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia, având ca ordine de zi analiza muncii brigăzii, care a fost în control la G.A.C. Scânteia şi G.A.C. „Griviţa Roşie".

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL RAIONAL CREVEDIA

Proces-Verbal

Astăzi 19 III 1953 s-a ţinut Şedinţa de birou
Prezenţi 6 tov. Din 7 tov.

Ordinea de zi

Analiza muncii brigăzi care a muncit la G.A.C. Scânteia şi Griviţa Roşie (raportor tov. Stoica Păun)

Tov. Stoica Păun în raportul său arată la G.A.C. Scânteia nu şi-a realizat planul de producţie pe 1952 deşi munca a fost organizată pe brigăzi şi echipe.

Brigăzile formate au alergat după norme mici, deasemeni făcând lucru de prostă calitate.

De asemenea în G.A.C. au fost mai mulţi salariaţi fapt ce a făcut ca munca să sufere din cauza lipsei de braţe de muncă.

Nu au luat toţi parte la munca în cursul anului.

O altă cauză este şi aceia că au avut planificat multe construcţii fapt ce a făcut să se ocupe mai mult de ele.

Nu s-a respectat recomandările agrotehnice, semănându-se în acelaş[i] teren aceiaşi plantă (grâu după grâu). O lată* cauz[ă] care a contribuit la neîndeplinirea planului de producţie a fost şi aceia că tractoarele au făcut arătură de proastă calitate. Iar la strângerea recoltei de păioase au făcut mari greutăţi stricându-se maşinile.

Conducerea S.M.T.-ului nu a controlat niciodată felul cum tractorişti în fac datoria.

Unii ţărani colectivişti au fost forţaţi să intre în G.A.C., iar altora li s-a promis că deşi sunt salariaţi pot continua munca acolo unde sunt, că nu contează. Această promisiune a fost făcut de tov. Ivănuş Voicu, Stan Gheorghe Stan şi alţi tovarăşi.

De asemeni se arată că formele nu au fost aplicate just, unele fiind prea mari iar altele prea mici şi în această privinţă nu au fost ajutaţi de către tehnicieni Sfatului Raional şi S.M.T. la locul de producţie.

A mai fost cazuri în ce priveşte asigurarea bazei furajiere întrucât cumpărarea oilor nu a fost planificată şi totuşi au fost cumpărate în cursul anului.

Furajele în majoritatea lor au fost consumate în timpul veri[i].

La construcţii s-au folosit din plin resursele locale făcându-se economie de circa 48 mii lei. Toate aceste probleme sunt la G.A.C. Scânteia. La G.A.C. Griviţa Roşie, planul de producţie la fel nu a fost îndeplinit din cauză că la instruire au fost atraşi mai mulţi meseriaşi şi salariaţi. Şi aici brigada de tractoare a făcut unele

greutăţi, iar în ceia ce priveşte îngrijirea culturilor a lăsat mult de dorit în special la porumb pentru că l-a semănat foarte des.

La ambele Gospodării au fost cazuri când actele de schimb nu au fost semnate de toţi cei care au fost scoşi din perimetrul comasat faţă de care s-au luat măsurile necesare fiind chemati la Sfat şi convinşi să semneze actele.

Multe recolte au fost lăsate pe câmp şi în special furaje fiind nevoiţi să se de-a la vite paie de grâu de acum 3 ani.

În tot cuprinsul anului s-au făcut reparaţiuni la inventarul agricol din cauză că conducătorii nefiind pătrunşi de spiritul de răspundere stricau atelajele.

La ambele gospodării nu au fost studiate şi cunoscute normele de producţie de toţi colectivişti şi nu au fost controlate efectiv atât de brigadieri cât şi de tehnicienii Sfatului Raional şi S.M.T.

Nu au fost ajutaţi brigadierii şi socotitorii în privinţa ţinerii evidenţei contabile fapt ce a făcut să depăşească unele articole din buget dându-se bani pe chitanţe de mână la membrii fapt ce a făcut ca unii să primească sume mai mari faţă de zilele muncă iar alţii să nu aibă de unde să le achite sumele conform zilelor muncă.

Arată că elementele duşmănoase şi chiabureşti au fost escluse din Gospodărie mai dinainte, **măsuri luate de Comitetul Raional de Partid.

Mai au de predat

Cote obligatorii: Astfel G.A.C. Scânteia 6.837 Kg din toate cerealele câte o cantitate şi la G.A.C. Griviţa Roşie 2.500 Kg.

Cotele personale ale membrilor G.A.C. au fost achitate în majoritatea cazurilor.

Taxele de înscriere nu au fost plătite decât în medie de 15%.

Hotărârea adunării generale, statutul Model, regulamentul interior şi democraţia internă la G.A.C. nu a fost respectată de conducerea G.A.C.-ului

Contractele cu unităţile socialiste nu au fost respectate.

La G.A.C Scânteia sunt datori circa 200.000 mii lei, faţă de contract iar la G.A.C Griviţa Roşie nu a încheiat contractul cu U.R.C.C-ul, dar au predat majoritatea cantităţilor de legume la Cooperativă.

La G.A.C. Scânteia „Crevedia", unii membrii de partid cum e cazul lui tov. Nicolae Lupu, Neguţ Sima, Bancheru Alexandru şi alţii, se manifestă nemulţumiţi faţă de G.A.C. însă ei nu au depus munca în cursul anului, luând cantităţi de cereale prea mici.

Propune să fie traşi la răspundere aceşti tov. cum şi tov. Gheorghe Grosoi care în timpul pazei lui de noapte au murit 9 purcei.

Mai arată că cadrele didactice nu s-au preocupat de lichidarea analfabetismului din G.A.C.-uri.

Cursurile agro-tehnice nu şi-au trăit viaţa aşa cum ar fi trebuit din cauză că tehnicienii care răspundeau de această problemă au dovedit lipsă de interes.

Munca politică culturală este slabă, organizaţia de partid nu s-a preocupat de educarea membrilor de partid şi a celorlalţi colectivişti.

La G.A.C. Griviţa Roşie se vede un interes din partea org. de bază în vederea dezvoltării spiritului de răspundere faţă de bunurile obşteşti.

Brigadierul a muncit mai conştient totuşi a avut rezultate slabe în ceia ce priveşte producţia la hectar.

La comasarea terenului nu s-a dat terenuri celor scoşi din perimetru iar o parte din ei nu au semnat actele de schimb.

Sunt 3 tov. care nu si-au adus tot terenul şi cu care nu s-a putut sta de vorbă cu ei pentru că sunt plecaţi din comună.

Agitaţia vizuală a fost slab folosită şi*** unele cazuri în mod nejust a[u] fost puşi la panoul de onoare acei care n-au meritat.

Fată de cele arătate mai sus şi în alte probleme tov. arată ca a instruit şi îndrumat org. de bază şi Consiliul de conducere în mod practic cum trebuie să procedeze în munca pentru a lichida toate lipsurile avute, a luat măsuri de a semna toţi actele de schimb.

La G.A.C. Griviţa Roşie s-a luat măsuri de trimiterea cotelor la baza de recepţie şi alte măsuri practice. Celelalte probleme cum este cazul faceri unei comasări la G.A.C. Griviţa Roşie a chemat tehnicianul şi este în curs de rezolvarea acestei probleme.

Propune să fie sprijinite şi controlate îndeosebi org. de bază cum şi Consiliul de conducere, în vederea aplicării în practică a recomandărilor şi îndrumărilor date de brigadă pentru a îndeplini şi depăşi planul de producţie.

Se trece la întrebări.

Tov. Paraschiv Marin, întreabă, Dacă tov. M.Z. Gheorghe care era secretar de organizaţie şi care a fost ales Preşedinte a fost schimbat în funcţia de secretar.

Tov. Stoica răspunde că această problemă o cunoaşte Tov. Secretar Prim şi s-a luat măsuri pentru înlocuirea lui din funcţia de secretar al org. de bază.

Tov Simionescu, întrebă dacă org. de bază a avut plan de muncă?

Tov., răspunde că planurile de muncă a avut dar a lipsit controlul executării sarcinilor.

Tov Ioniţă Ion; întrebă care este atmosfera în G.A.C. după părerea brigăzi[i].

Tov. răspunde că atmosfera este bună şi că tov. au avut mult de învăţat în timpul desfăsurări muncii brigăzii.

De asemenea mai întrebă cum îşi duce munca org. de bază de la G.A.C. Griviţa Roşie, dacă s-au făcut răsadniţe, dacă s-au reparat uneltele şi dacă au toţi membrii cei 25 de arii, conform statutului.

Tov. răspunde că munca organizaţiei de bază este slabă, rasadniţele au fost făcute şi semănate toate seminţele.

Uneltele au fost reparate la ambele Gospodării.

Numai căruţele nu sunt reparate la G.A.C. Griviţa Roşie dar sunt în curs de reparaţie.

Tov Secretar Golici Marin

Întrebă, dacă repartizarea produselor la sfârşit de an s-a făcut conform instrucţiunilor.

Tov. răspunde că au fost semnate actele de către tov. preşedinte fără să fie achitate toate cotele.

Dacă au fost popularizaţi fruntaşi în producţie la gazetă.

Răspunde că la gazetă nu au fost popularizaţi ci numai prin viul grai, în şedinţele pe care le-au avut cu tov. Colectivişti.

Dacă au cerut ajutor de la Biroul Raional de Partid? şi dacă l-au avut.

Răspunde că au cerut ajutor şi l-au primit, însă în legătură cu contabilul s-a întârziat pentru că a fost ocupat la alte gospodării.

Mai arată că dacă org. de partid va fi sprijinită G.A.C.-urile vor face o cotitură serioasă în munca lor întrucât singuri şi-au recunoscut lipsurile avute în cursul anului 1951-1952.

La discuţii s-au înscris tov. Ioniţă Ion care arată că Regiunea a trimis brigada pentru a face schimb de experienţă şi că lipsurile arătate ne sunt o învăţătură pentru ca în viitor să le lichidăm din rădacină.

Tov. Ţurlea Constantin ia cuvântul şi arată că brigada a dat un sprijin efectiv scoţând în evidenţă o serie de fapte care a dus la slăbirea G.A.C. ului şi că trebuie să ţinem cont de ele.

Tov. Secretar Prim Golici Marin, arată în concluzie că brigada a dat un ajutor serios în munca politică pe care a dus-o în aceste gospodării, prin alegerea noilor consilii de conducere în care a fost alese cele mai bune elemente care se bucură de popularitatea în rândurile colectiviştilor şi ne asigură că G.A.C.-urile vor face o cotitură în activitatea lor bine înţeles cu sprijinul pe care îl va da raionul de Partid cât şi celelalte organe raionale.

Propune Biroul Raional un pro[i]ect de Hotărâri

1. Să fie antrenate Sfaturile S.M.T.-urile de a-şi desfăşura o activitate permanentă cum şi Sfatul Raional şi conducerile S.M.T.-urilor pentru a trimite tehnicieni în vederea sprijinirii practice G.A.C.-urilor.

2. Propune ca fiecare membru al biroului să răspundă de câte o gospodărie agricolă colectivă în faţa Biroului Raional de Partid.

3. Mai propune să se dea o atenţie deosebită org. de bază din G.A.C. pentru a întări lupta politică şi culturală a membrilor colectivişti în vederea participări lor la muncă.

Supune spre aprobare a acestei propuneri şi este aprobată în unanimitate de voturi.

Şedinţa se închide la ora 1 noaptea.

PRIM SECRETAR
ss indescifrabil

MEMBRII BIROULUI
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 20-23

* altă
** prin
*** în

41. 1953 martie 17. Referat întocmit de către Instructorul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti – Dumitru Ion, privind situaţia celor 21 de familii din comuna Căscioarele excluse din G.A.C.

REFERAT

Privind situaţia celor 21 de familii din comuna Căscioarele din comuna Crevedia care s-au plâns că au fost primi[i] care s-au înscris în G.A.C. şi în prezent au fost scoşi.

În urma controlului făcut în comuna Căscioarele, raionul Crevedia, situaţia se prezintă astfel:

În această comună există o întovărăşire cu 111 familii care a luat fiinţă în anul 1952, luna Martie.

Din rândul întovărăşiţilor un număr de 32 familii au hotărât la data de 17 Octombrie 1952 să treacă la Gospodăria colectivă, colectivizând inventarul viu şi mort, muncind pe bază de zile muncă.

La 26 Decembrie 1952 tov. Tutunaru Marin, fost şef al Secţiei Organizaţiilor de Partid, Sindicale şi de U.T.M. împreună cu tov. Ghinea Costin din partea secţiei Agrare a Comitetului Regional de Partid, tov. Soare Ion, Şeful Secţiei Agrare a Comitetului Raional de Partid, Stochici Alexandru, Organizator de partid al Gospodăriei* Colective pe Raion şi Dumitru Badea, tehnician cadastral, au verificat această gospodărie pentru a se stabili inaugurarea ei.

În gospodărie erau înscrişi tov. Anton Gheorghe, Anton Ion, Vişan Tănase, Mincu Lăutaru, foşti activişti de Partid, au început munca de creare a întovărăşirii şi a gospodăriei colective. Acestea în urma unor abateri au fost scoşi din muncă şi o parte din ei puşi în munci administrative, la cooperativa din sat şi pe linie de Sfat.

Aici având din nou lipsuri ca: lipsuri în gestiune, lipsuri de cereale la batoză, delicte silvice în pădure şi altele au fost judecaţi şi condamnaţi de la 3 luni la un 1 an. Exemplu: Vişan Tănase, pentru lipsă de gestiune, a făcut 1 an închisoare, Dumitru Purcea, tot pentru lipsă de gestiune, 4 luni închisoare.

Faţă de aceştia colectivul de mai sus în frunte cu tov. Tunăreanu Marin au procedat la excluderea lor din Partid şi apoi din gospodărie, din partid au fost excluşi 4 iar din gospodărie 10 din care numai 7 aveau condamnare iar 11 familii s-au retras în urma acestor măsuri luate, rămânând numai 13 familii în gospodăria colectivă.

Menţionăm că la excluderea acestor familii s-a cerut părerea membrilor de partid şi membrilor de partid care nu sunt înscrişi nici în T.O.Z., nici în gospodărie, care au declarat că dacă sunt excluşi din gospodărie aceste elemente se vor înscrie ei, lucru ce nu s-a făcut nici până în prezent, iar în ziua excluderii lor făcute a fost găsit pe sală ascultând la uşă chiaburul Toma Gh. Niţă.

Faţă de această situaţie s-au ţinut două adunări generale cu cei înscrişi în gospodăria colectivă unde s-a discutat temeinic Statutul Model al G.A.C. fiind primiţi în gospodărie o parte din cele 21 de familii care erau neînlăturate** nejust, rămânând în afara gospodăriei până la clarificarea situaţiei lor următorii: Anton

Gheorghe, fost activist şi exclus din partid, în prezent arestat pentru sustragere de cereale de la batoză şi bani, care trebuiau predaţi ţăranilor, care au predat cotele, Micu Lăutaru, arestat, tot pentru acelaşi lucru.

Vişan Tănase care are o condamnare de 1 an şi deşi a executat, mai are datorii în bani faţă de cooperativă. Anton Florea este în curs de judecată şi soţia lui nu mai este de acord cu gospodăria. Dumitru Purcea care a executat o condamnare de 4 luni pentru lipsă de gestiune, mai are de dat bani la cooperativă iar soţia lui nu mai este de acord cu gospodăria. Nicolae Ionescu, şef contabil cooperativă, care profesează meseria de 25 ani, familia lui nu a muncit niciodată şi nici în prezent nu munceşte. În prezent în gospodăria colectivă sunt 22 familii hotărâte din care s-a ales un nou Comitet de conducere, din elemente cinstite, întrucât o parte din cei care făceau parte din Comitet sunt arestaţi.

Comitetul Raional de Partid a luat măsuri de întărirea organizaţiei de bază şi intensificarea muncii de atragerea de noi membri în gospodăria colectivă.

17 martie 1953

INSPECTOR SECŢIA AGRARĂ
A COMIT. REG DE PARTID
Dumitru Ion

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 34-35

* Gospodăriilor
** înlăturate

42. 1953 martie 17. Referat întocmit de către Instructorul Comitetului Regio-nal P.M.R. Bucureşti – Dumitru Ion cu „privire munca politică care trebuie dusă" pentru crearea Gospodăriei Agricole Colective din comuna Căscioarele.

REFERAT

Cu privire la munca politică dusă pentru crearea Gospodăriei agricole colective din comuna Căscioarele Raionul Crevedia.

În controlul făcut pe teren, situaţia din comuna Căscioarele cu privire la crearea gospodăriei colective se prezintă astfel:

În comuna Căscioarele, organizaţia de bază îndrumată şi sprijinită de Comitetul Raional de Partid, a început munca de lămurire printre ţăranii muncitori din anul 1952 formând un comitet de iniţiativă care pe baza unui plan de muncă, au reuşit în primăvara anului 1952 să constituie o întovărăşire agricolă cu 25 familii.

În urma muncii dusă de către Comitetul de iniţiativă sprijinit de organizaţia de bază precum şi în urma rezultatelor obţinute de întovărăşiţi care au avut o recoltă de 1.200 kgr. porumb la hectar faţă de sectorul individual care a obţinut 670 kg. porumb la hectar, de asemeni şi participarea întovărăşiţilor la repartizarea

avansurilor din Gospodăria colectivă Udeni, participarea la inaugurarea gospodăriei colective din comuna Mârşa, au reuşit să mărească numărul ajungând la 94 familii.

Comitetul de conducere al întovărăşirii sprijiniţi de membrii de Partid, au început munca de lămurire în rândul întovărăşiţilor în gospodărie[a] colec-tive[ă], astfel că la data de 17 Octombrie 1952 au ţinut o adunare generală unde s-a prelucrat Statutul model al gospodăriei colective după care un nu-măr de 32 familii au hotărât să transforme întovărăşirea în gospodărie colec-tivă. La 25 Octombrie 1952 au ales un Comitet de conducere, hotărând în acelaş[i] timp să treacă la colectivizarea inventarului viu şi mort, aducerea seminţelor, furajelor şi trecerea la însămânţatul grâului în tarla, lucru ce a fost făcut.

În urma controlului făcut de tov. Ghinea C-tin care a fost în această comună cu tov. Tunăreanu Marin, fostul şef al Secţiei Organizaţiilor de Partid, Sindicale şi de U.T.M., Soare Ion, Şeful Secţiei Agrare a Comitetului Raional de Partid, Stoichici Alex., Organizator al Gospodăriilor colective pe raion şi Badea D-tru, tehnician cadastral de la Sfatul Popular Raional, situaţia s-a schimbat. Acest colectiv condus de tov. Tunăreanu au procedat la excluderea din gospodărie a unui număr de 10 familii pe motiv că au executat unele pedepse între 3 luni şi 1 an, pentru anumite lipsuri ca: bani în gestiune la cooperativă şi delicte silvice în pădure. Excluderea celor 10 familii au atras după sine şi retragerea a încă 11 familii, rămânând numai 13 familii, care şi din acestea s-au retras 2 familii.

O lipsă a avut-o Comitetul Raional de Partid, că de la această dată nu s-a mai ocupat de această gospodărie dând naştere la neîncredere în rândul ţăranilor muncitori, spunând că nu se mai face gospodărie colectivă.

În acest sens la data de 11 martie 1953, de comun acord cu Comitetul Raional de Partid, s-a organizat o adunare generală cu cei înscrişi în gospodăria colectivă, unde s-a discutat temeinic Statutul Model al G.A.C. în urma căreia un număr de 16 familii au rămas hotărâte să constituie Gospodă-ria colectivă, iar la cererea acestora şi a Comitetului de conducere al întovă-răşirii s-a mai ţinut o adunare generală cu toţi cei înscrişi în Gospodăria colectivă şi cu o parte din întovărăşiţi fiind primiţi încă 6 familii în gospo-dăria colectivă în frunte cu preşedintele întovărăşirii.

În prezent sunt hotărâte să constituie Gospodăria colectivă 22 familii care aduc suprafaţa de 26,09 ha teren arabil, 3 cai, 2 căruţe, 2 grape, 1 prăşitoare şi asigură gospodăria cu 56 braţe de muncă din care sunt 20 familii ţărani săraci şi 2 mijlocaşi.

Din numărul de 22 familii sunt 5 m.d.p, 2 U.T.M.-işti, 4 U.F.D.R., iar restul fără partid din care sunt 4 salariaţi, dar 2 renunţă la serviciu.

Colectivizarea inventarului viu şi mort a fost făcut încă din Octombrie 1952, vitele sunt bine îngrijite şi muncesc pe bază de zile muncă. Actul de constituire a fost semnat de soţi[i] şi soţiile lor de bună voie nesiliţi de nimeni şi fără să li se facă vreo promisiune.

De asemeni la data de 12 Martie 1953 a fost ales un Comitet de conducere întrucât cel vechi nu mai corespundea fiind o parte din ei condamnaţi şi în curs de judecată.

Comasarea terenului s-a făcut din martie 1952 iar actul de schimb a fost semnat. În prezent lucrează tehnicieanul cadastral la terminarea (definitivarea) comasării într-cât în comună a[u] mai rămas 71 familii în întovărăşire care are

comitet de Conducere şi plan de producţie, iar când s-a făcut comasarea au fost trimişi majoritatea ţăranilor săraci şi mijlocaşi la distanţe de 20 km fapt ce a făcut ca aceasta să nu se ducă să-şi ia terenul, deşi au semnat actele de schimb, iar o parte din cei înscrişi în întovărăşire ca: Rogojânaru Stelian, activist la raionul de Partid Răcari, Anton Gheorghe, Soare Gheorghe, Anton Ion, Vişan Tănase, Mircea Ştefan, Chiriţă Vişan, Dumitrescu Andrei şi Ilie Tănase au folosit şi terenul comasat şi pe cel care trebuia predat altor cetăţeni în schimb.

Pe daltă parte chiaburii ca Ştefan Gh. Nae şi Florica Haralambie Bădulescu au primit teren în schimb, în jurul comunei la 2 km.

Pentru sediul Gospodăriei s-a propus una clădire proprietatea Sfatului Popular comunal provenită din fosta bancă comunală care în prezent este folosită de Organizaţia de bază şi Gospodărie colectivă pentru care există proces-verbal. Tot Sfatul Popular comunal a dat spre folosinţă suprafaţa de 40, 37 ha teren arabil provenind din donaţii conform Hotărârii C.M: Nr. 308.

Ca manifestări duşmănoase au fost prin aceia că cu ocazia comasărilor terenului s-a trimis ţăranii săraci şi mijlocaşi la 20 km iar chiaburii la 2 km sat, exemplu de mai sus. Când au fost excluderile făcute din gospodărie din lipsă de vigilenţă a tov. Tunăreanu Marin, pe sală la uşă a fost găsit chiaburul Toma Gh Niţă. De asemeni membrii de partid Dumitru I. Marin, Gheorghe M.B. Voicu, Nicolae Paraschiv, Lălău Anghel şi alţii trebuie* sub influenţa chiaburilor Toma Gh. Niţă, Bădulescu şi alţii, aceştia nu sunt înscrişi nici în T.O.Z., nici în gospodăria colectivă, iar când a fost Tov. Tunăreanu Marin, ei au cerut excluderea unor familii din gospodăria colectivă că se vor înscrie ei, dar care nici până în prezent nu s-au înscris, nici în T.O.Z. nici în gospodărie.

În prezent atmosfera politică în comună este bună, se frământă** problema creerii gospodăriei colective şi sunt perspective de a se face noi înscrieri din rândul întovărăşiţilor.

Deşi cei înscrişi nu au decât 3 cai, totuşi dacă se inaugurează gospodăria colectivă va veni mai multe familii cu atelaje, dar care nu au încredere că se va inaugura gospodăria şi nu vor să fie încurcaţi.

Faţă de cele arătate mai sus şi în urma măsurilor luate de Comitetul Raional de Partid prin trimiterea tehnicianului cadastral ca să definitiveze comasarea spearând*** terenurile comasate pentru întovărăşire pe deoparte şi pentru gospodăria colectivă pe de altă parte.

Trimiterea unui activist pentru a continua munca politică de lămurire pentru atragerea de noi membrii în gospodăria agricolă colectivă şi chiar secretarul cu problemele agrare Tov. Ţurlea se ocupă în mod special de această comună pentru întărirea acestei gospodăriri.

Propun Comitetului Regional de Partid aprobarea inaugurării Gospo-dăriei Colective pentru ziua de 22 martie 1953 cu denumirea de „6 Martie”.

17 Martie 1953

INSPECTOR AL SECŢIEI AGRARE
AL COMITETULUI REGIONAL DE PARTID
Dumitru Ion

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 36-39.

* sunt
** discută
*** separând
**** este necesară

43. 1953 aprilie 7. Adresa nr. 24/07.04.1953 trimisă de Comitetul Raional P.M.R. Crevedia ca răspuns la nota nr. 776/14.02.1953 a Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti privind situaţia existentă la întovărăşirea Tudor Vladimi-rescu din satul Popa Nae, comuna Căscioarele, unde se „manifestă tendinţe de retragere" a populaţiei.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL RAIONAL CREVEDIA
Secţia Agrară
Nr. 24
din 7 Aprilie 1953

Către
REGIUNEA P.M.R BUCUREŞTI
Secţia Agrară

– Ca răspuns la nota trimisă de Regiunea P.M.R. Bucureşti cu Nr. 776 din 14 Februarie 1953, asupra întovărăşirei agricole de tip TOZ Tudor Vladimirescu din comuna Căscioarele, satul Popa Nae, unde se manifestă tendinţe de retragere din această întovărăşire, vă facem cunoscut urmă-toarele:

– La cele constatate s-a stabilit ca la început a luat fiinţă întovărăşirea cu un număr de 10 familii iar până la 20 Martie au mai făcut cereri de intrare un număr de 12 familii.

– Printre familiile de mai sus s-a strecurat şi un chiabur Alexandru Bică care a fost ales şi secretarul întovărăşirei, acesta a căutat să-şi aducă toate rudele în întovărăşire cu scopul de a-şi menţine funcţia de conducere.

Faţă de cele arătate mai sus s-a luat următoarele măsuri:

– S-a exclus din întovărăşire chiaburul.
– S-a stabilit pământul de comasare.
– S-a dat pământul cetăţenilor care căzuse în comasare şi nu primise.
– S-a ales un nou Consiliu de conducere.

SECRETAR CU PROBLEME AGRARE
ss indescifrabil

- S.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 57.

44. 1953 aprilie 27. Sinteză întocmită de către Comitetul Regional P.M.R Bucureşti pe baza rapoartelor brigăzilor trimise în control privind aplicarea Hotărârilor Partidului şi Guvernului, pentru întărirea şi dezvoltarea gospodăriilor colective în Raionul Crevedia.

REGIUNEA BUCUREŞTI
RAIONUL CREVEDIA

SINTEZA

Rapoartelor brigăzilor asupra aplicării Hotărârilor Partidului şi Guvernului, pentru întărirea şi dezvoltarea gospodăriilor colective

Raionul Crevedia are o suprafaţă agricolă de 59.089 ha şi un număr de 21.100 gospodării ţărăneşti.

La date de 28 februarie 1953, în raion sunt constituite: un număr de 8 gospodării colective cu 415 familii (103 membrii de partid), cu o suprafaţă de 1.358 ha. Ceea ce reprezintă pe raion 1,97 % din numărul familiilor şi 2,30% din suprafaţă.

Un număr de 27 întovărăşiri agricole cu 1.137 familii (227 membri de partid), cu o suprafaţă de 1.155 ha. Teren agricol, ceea ce reprezintă pe raion 5,38% din numărul familiilor şi 1,95% din suprafaţă,

Gospodăriile colective şi întovărăşirile la un loc reprezintă pe raion 7,35% din numărul familiilor şi 4,55 din suprafaţă.

Pentru controlul şi îndrumarea celor 7 gospodării colective au fost organizate 2 brigăzi.

Din raportul brigăzilor şi procesul verbal de analiză întocmit de Biroul Raional de Partid, în urma controlului efectuat de brigadă reiese următoarele:

1. Respectarea liberului consimţământ

La constituirea celor 7 gospodării colective la 6 gospodării: *Mari, Udeni, Mârşa, Roata şi Scânteia s-au făcut promisiuni şi constrângeri. Nu s-a folosit asemenea metode la 1 gospodărie: Bol. Deal.

Exemplu la gospodăria Mârşa (nu se arată anul constituirii) Soare Ion, şeful Secţiunii Agrare a raionului P.M.R. Crevedia s-a adresat unor cetăţeni (Ilie C. Marin) că dacă nu se înscriu în gospodărie, îi va încadra la chiaburi.

Tot la ceastă gospodărie Soare Ion a admis ca unii cetăţeni (I.C. Stanciu) să nu se înscrie cu tot pământul, să şi rezerve o suprafaţă pentru a-şi căsători fiica (avea 6, 50 ha şi s-a înscris numai cu 1 ha.).

De asemenea, Soare Ion le-a promis cetăţenilor că vor fi scutiţi de cote, dându-le şi bilete de mână semnate de el în acest sens.

La gospodăria *Mari, Peleanu I. fost secretar al plăşii, ameninţa funcţionarii (Gh. Dimitrache) că dacă nu se vor înscrie în gospodărie, vor fi daţi afară din serviciu.

Cazuri asemănătoare a[u]fost şi în celelalte gospodării.

Comasarea terenurilor s-a făcut complet în 6 gospodării *Mari, Udeni, Sârbeni, Mârşa, Bol. Deal şi Scânteia şi nu a fost definitivată la gospodăria Roata. Brigada raională a cerut Sfatului popular un inginer cadastral care a verificat lucrările de comasare.

Schimburile de terenuri au fost făcute complet în 6 gospodării. În gospodăria Roata au fost făcute cu ocazia definitivării comasării.

2. Compoziţia socială

În cele 7 gospodării compoziţia socială a membrilor este următoarea-ţăranii fără pământ 38 (10%), ţărani săraci 280 (73,25%), ţărani mijlocaşi 64 (16,8%).

Rapoartele nu arată la 6 gospodării câţi din aceştia sunt salariaţi, arată numai la gospodăria Scânteia că sunt 18 salariaţi din 65 familii înscrise.

Elemente chiabureşti au fost încadrate în 5 gospodării *Mari, Udeni, Sârbeni, Mârşa şi Roata) în număr de 11 care au fost excluşi.

Excluderi în afară de cei 11 chiaburi s-au făcut 8 în 3 gospodării (Udeni, Roata şi Scânteia pentru neparticiparea la muncă şi furturi.

Exemplu la gospodăria Roata au fost excluşi 2 colectivişti pentru sustragerea sumei de 1000 lei.

Cereri de retragere din gospodării au fost 17 în 5 gospodării *Mari, Udeni, Sârbeni, Mârşa şi Roata), brigada i-a convins să rămână pe mai departe în gospodărie.

3. Respectarea statutului

În privinţa colectivizării principalelor mijloace în fiecare gospodărie mai sunt cazuri de colectivizarea inventarului viu şi mort.

Rapoartele nu arată concret suprafeţele, numărul familiilor şi inventarul care nu a fost colectivizat decât că la gospodăria Mârşa, 2 colectivişti (Oprea Stanciu şi Ion Stanciu) şi–au oprit 7,75 ha teren, iar în gospodăriile: Udeni, Velicu Becu, 2,99 ha şi 1 cal şi că asemenea cazuri sunt şi la celelalte gospodării.

Munca a fost organizată pe brigăzi şi echipe în toate gospodăriile. În 3 gospodării *Mari, Udeni, Sârbeni) au fost organizate brigăzile şi echipele numai în anul al doilea de la constituire–din lipsa de şcolarizare a brigadierilor.

Brigăzile şi echipele în 5 gospodării (*Mari, Udeni, Sârbeni şi Roata) în anul 1952 au fost constituite numai pe hârtie muncindu-se de-a valma. În 2 gospodării (Bol. Deal şi Scânteia, s-a muncit organizat.

Inventarul viu şi mort în 1952 nu a fost predat brigăzilor în nici o gospodărie. În 1953 brigăzile raionale au luat măsuri să fie predat.

Normele nu au fost cunoscute în nici o gospodărie de colectivişti, ele se aplicau după normator fără a fi adoptate gospodăriilor, fapt care a cauzat unele greutăţi. Exemplu: la gospodăriile Scânteia şi Bol. Deal, norma la coasă era prea mare şi nu se putea realiza 100% decât în 12 ore, pe când la udatul grădinii de zarzavat se putea realiza 3-4 norme pe zi. Cazuri asemănătoare au fost şi în celelalte gospodării.

Disciplina în muncă a fost respectată în 2 gospodării (Roata şi Bol. Deal), unde participarea membrilor la muncă a fost mulţumitoare.

În restul de 5 gospodării *Mari, Udeni, Sârbeni Mârşa şi Roata) atitudinea faţă de muncă a consiliilor de conducere cât şi a membrilor a lăsat mult de dorit.

Exemplu: la gospodăria Roata, fostul preşedinte al gospodăriei, Turturică Dumitru, venea la gospodărie la orele 9-10 dimineaţa, stătea câteva ore apoi pleca la vânătoare, însă zilele de muncă i se punea întotdeauna.

Luca Cristea de la aceiaşi gospodărie, responsabil cu grădina de legume, părăsea locul de producţie şi pleca la Bucureşti unde stătea zile întregi, fără ca cineva să ştie unde se află. Aceiaşi atitudine au avut-o** membrii.

Cazuri asemănătoare au fost şi în celelalte gospodării.

Atitudinea faţă de bunurile obşteşti a fost bună într-o singură gospodărie (Bol. Deal).

În 6 gospodării (*Mari, Udeni, Sărbeni, Mârşa, Roata şi Scânteia) au fost sustrageri de bunuri. Ex: la gospodăriile Roata, *Mari şi Sârbeni în 1952 au rămas pe câmp cantităţi mari de furaje (nu arată cât), care au fost distruse de ploi.

În gospodăria Udeni, în 1952, 4 colectivişti au furat din magazie 1.500 kg. de floarea soarelui, iar la gospodăria Roata 2 colectivişti au sustras 1.900 lei. Cazuri asemănătoare sunt şi în celelalte gospodării. Cei vinovaţi au fost excluşi.

Planurile de producţie au fost întocmite cu ajutorul tehnicienilor de la Sfatul Popular Raional (fără ajutorul celor de la S.M.T.), ele au fost prelucrate în adunările generale şi sarcinile de plan repartizate pe brigăzi.

La întocmirea lor s-a ţinut seama de forţa de muncă a gospodăriilor şi de dezvoltarea lor multilaterală.

La 6 gospodării (*Mari, Udeni, Sârbeni, Mârşa, Bol. Deal şi Scânteia) în 1952 planul de dezvoltare a fermelor zootehnice a fost realizat (atât construcţiile cât şi procurările de animale).

La gospodăria Roata în 1952 planul de construcţii nu a fost realizat, deoarece din neglijenţa conducerii gospodăriei lemnele destinate pentru construcţia unui grajd şi a unei magazii au fost arse.

Planul legumicol de asemenea a fost realizat în toate gospodăriile.

Cazarea animalelor este asigurată în toate gospodăriile, cu excepţia gospodăriei Roata unde materialele sunt şi prost îngrijite.

Cazarea animalelor este asigurată în toate gospodăriile, cu excepţia gospodăriei Roata unde animalele sunt şi prost îngrijite.

Furajarea animalelor a fost asigurată în 2 gospodării (Udeni şi Roata).

În 5 gospodării *Mari, Udeni, Sârbeni, Mârşa şi Scânteia, animalele sunt prost îngrijite şi întreţinute, din lipsă de furaje, care s-au stricat pe câmp.

Creditele au fost just folosite în toate gospodăriile, ratele de împrumut nu au fost achitate de nici o gospodărie.

Comisiile de cenzori au avut o activitate slabă în toate gospodăriile, au făcut verificări superficiale şi nu au făcut dări de seamă.

Brigada raională a făcut instructaj cu comisiile de cenzori din toate gospodăriile.

Taxele de înscriere nu au fost achitate până în prezent de nici o gospodărie (în afară de gospodăria Crevedia unde s-a achitat 30%).

Fondul de bază a fost reţinut în toate gospodăriile.

La fel, fondul de 2% care în 5 gospodării (*Mari, Udeni, Sârbeni, Mârşa şi Roata) au fost folosite la grădiniţele sezoniere. Despre restul de 2 gospodării (Bol. Deal şi Scânteia rapoartele nu arată nimic.

La Bolintinul din Deal, brigada a indicat ca plusul din fondul de 2% care mai există să fie folosit pentru înfiinţarea unei creşe.

4. Respectarea democraţiei interne

Adunările generale s-au ţinut regulat şi cu participarea bună la 1 gospodărie (Udeni), în 6 gospodării (*Mari, Sârbeni, Mârşa, Roata, Bol. Deal şi Scânteia s-au ţinut neregulat şi cu o participare slabă a membrilor, în special femeile şi tineretul.

Despre călcarea democraţiei interne de organele conducătoare a gospodăriilor rapoartele nu arată nimic, la fel şi de organele sfatului popular.

Organele de partid au călcat democraţia internă în gospodăria *Mari, unde Soare Ion, şeful Secţiei Agrare de la raionul P.M.R. a dat dispoziţie Consiliului de conducere să excludă 2 colectivişti (Gh. Drăghici şi I. Bălăceanu), rapoartele nu arată motivul. Brigada raională a propus raionului P.M.R. să cerceteze cazul.

5. Îndeplinirea obligaţiilor către stat

Cotele către stat au fost predate complet în 4 gospodării *Mari, Scânteia, Mârşa şi Roata).

O gospodărie (Udeni) mai avea de predat 9.962 kg. grâu şi 465 kg. floarea soarelui, aceste cantităţi se aflau în magazia gospodăriei, dar nu au fost transportate din lipsa mijloacelor de transport. De asemenea, gospodăria Bolintinul din Deal, mai avea de predat 12.339 kgr. cereale din care fusese amânată cu 6.209 kg.

Despre restul de 2 gospodării (Bol.Deal şi Scânteia, rapoartele nu arată nimic.

Obligaţiile către S.M.T. nu au fost predate complet de o singură gospodărie Sârbeni, care mai avea de predat 8.500 kg grâu, acesta era în magazie.

Brigada a luat măsura ca şi acestea restanţe au fost achitate imediat.

Colectiviştii din nici o gospodărie nu şi-au predat în întregime cotele obligatorii. Rapoartele nu arată câţi şi ce cantităţi. De asemenea, nu [se] arată nimic de plata impozitelor.

6. Evidenţa contabilă şi a zilelor muncă.

Evidenţa contabilă e ţinută bine în 5 gospodării (Udeni, Sârbeni, Mârşa, Roata şi Scânteia.

Nu era ţinută la zi în gospodăria (*Mari) unde socotitorul era delăsător în muncă.

Brigada raională a propus înlocuirea lui.

Despre restul de 1 gospodărie (Bol. Deal), raportul nu arată nimic.

Despre evidenţa bunurilor rapoartele nu arată nimic.

Evidenţa zilelor de muncă s-a ţinut bine în 3 gospodării(Bolintinul din Deal, Udeni şi Sârbeni), nu s-a ţinut bine în 3 gospodării C.* Mari, Mârşa şi Roata),

rapoartele nu arată concret în ce a constat deficienţele, de asemenea nu arată nimic despre gospodăria Scânteia.

7. Campania de însămânţări

În 6 gospodării (C.* Mari, Udeni, Sârbeni, Bolintinul din Deal, Mârşa şi Roata) campania a fost bine pregătită, aveau planuri de muncă cu sarcini concrete, utilajul a fost reparat 100%. Au stabilit stocul de seminţe şi au înaintat tabelele la sfatul raional (fără să arate în ce măsură au fost ajutaţi).

Despre restul de 1 gospodărie Scânteia, raportul nu arată nimic.

Contracte cu S.M.T.-ul au fost încheiate în toate gospodăriile.

8. Sprijinul Sfatului popular şi al S.M.T.

Ajutorul tehnicienilor Sfatului popular a fost bun în 2 gospodării (C.* Mari şi Sârbeni), a fost mai slab în 3 gospodării (Udeni, Roata, Bol. din Deal şi Scânteia.

Ajutorul tehnicienilor S.M.T. a fost slab în toate gospodăriile. Nu au contribuit la întocmirea planurilor de producţie şi la pregătirea campaniei de primăvară.

S.M.T.-ul a făcut lucrări de bună calitate şi la timp în 4 gospodării (Mari, Udeni, Mârşa şi Roata).

În gospodăria Sârbeni în 1952, S.M.T. Vânătorii Mici la seceratul grâului a dat maşini nepuse la punct, care au risipit cantităţi importante (nu arată cât) de grâu.

Despre restul de 2 gospodării (Bol. Deal şi Scânteia) rapoartele nu arată nimic.

Despre Sfaturile S.M.T. şi ajutorul secţiei politice a S.M.T.-ului rapoartele nu arată nimic.

9. Viaţa politică

În 3 gospodării (Mari, Bolintinul din Deal şi Udeni), viaţa de partid este bună.

În 3 gospodării (Sârbeni, Mârşa şi Roata) este slabă.

Despre restul de 1 gospodărie Scânteia rapoartele nu arată nimic. De asemeni, nu arată câţi membrii de partid şi U.T.M. sunt în gospodării.

Planuri de muncă au avut toate organizaţiile de bază, fără a fi respectate decât în 3 gospodării (*Mari, Bol. din Deal şi Udeni).

Membrii de partid au avut sarcini concrete numai la gospodăria Udeni şi Bolintinul din Deal, despre restul nu se arată nimic.

Învăţământul de partid au avut sarcini concrete numai la gospodăria Udeni şi Bolintinul din Deal, despre restul nu se arată nimic.

Învăţământul de partid se desfăşoară slab în 5 organizaţii de bază (Mari, Udeni, Sârbeni, Mârşa şi Roata), cu o frecvenţă de 50-60%. Învăţământul se desfăşoară bine în gospodăria Bolintinul din Deal, prin participarea regulată şi însuşirea materialelor.

Despre restul de gospodării rapoartele nu arată nimic.

De asemenea, nu arată despre frecvenţa de şedinţe, plata cotizaţiilor şi sprijinul dat U.T.M.-ului.

Sprijinul dat de Raionul P.M.R. a fost în permanenţă (fără a se arăta în ce a constat).

Întrecerile socialiste au fost organizate în 5 gospodării (Mari, Udeni, Sârbeni şi Roata), dar nu au fost urmărite în nici o gospodărie.

Despre celelalte 2 gospodării (Bol. Din Deal şi Scânteia rapoartele nu arată nimic.

10. Munca politică şi culturală de mase

A fost slabă în toate gospodăriile.

Despre agitatori nu se arată nimic.

Colectivele gazetelor de perete erau în 4 gospodării *Mari, Udeni, Sârbeni şi Roata), nu era în gospodăria Mârşa, fiind organizat de brigada raională. Despre 2 gospodării (Bol. Deal şi Scânteia nu arată nimic.

Citirea ziarului în colective şi audiţii la radio s-au făcut la 1 gospodărie *Mari, în 4 gospodării (Udeni, Sârbeni, Mârşa şi Roata) aparatele de radio erau stricate, ziarul nu se citea. Brigada a luat măsuri pentru repararea aparatelor şi citirea ziarelor.

Despre celelalte probleme: colţuri roşii, cursuri profesionale, analfabeţi, biblioteci, nu arată nimic.

11. Munca brigăzilor

În activitatea lor brigăzile au rezolvat definitivarea comasării de la gospodăria Roata, predarea inventarului agricol cu proces verbal în 5 gospodării, precum şi rămânerea în gospodărie a unui număr de 17 colec-tivişti (cetăţeni) care şi-au făcut cerere de retragere.

Au ajutat consiliile de conducere la înlăturarea unor elemente necores-punzătoare (socotitorul de la *Mari), îmbunătăţirea activităţii comisiilor de cenzori şi predarea în întregime a obligaţiilor către stat. şi S.M.T.

De asemeni au organizat colectivul de redacţie al gazetei de perete în gospodăria Mârşa, citirea ziarului în colectiv şi audiţii la radio (4 gospodării).

Au propus raionului P.M.R. să analizeze abaterile activiştilor de partid (Soare), făcute în gospodării.

Pe baza propunerilor brigăzilor, Comitetul Raional de Partid nu a luat nici o hotărâre pentru îmbunătăţirea muncii în gospodăriile colective.

12. Concluzii

Din material reiese că la constituirea gospodăriilor colective în majoritatea s-au folosit metode de constrângere şi promisiuni. (6).

În activitatea lor gospodăriile colective au lipsuri în ceea ce priveşte organizarea muncii, atitudinea membrilor faţă de muncă şi de avutul obştesc, achitarea obligaţiilor către stat, precum şi achitarea taxelor de înscriere.

Toate aceste lipsuri se datoresc faptului că organele de partid nu au sprijinit în suficientă măsură gospodăriile colective, din care cauză şi acestea îşi trăiesc o slabă viaţă de partid.

Sfatul popular şi S.M.T. nu au dat în suficientă măsură ajutorul tehnic, organizatoric şi politic, în vederea prevenirii lipsurilor, întărirea şi dezvol-tarea gospodăriilor.

Brigăzile nu au analizat temeinic cum se aplică normele, cum s-a respectat disciplina financiară, cu se ţine evidenţa bunurilor, precum şi modul în care s-a desfăşurat munca politică şi culturală de mase.

13. Propuneri

Pentru remedierea lipsurilor Comitetul Raional P.M.R. pe baza lipsurilor constatate de brigăzi şi a propunerilor făcute*** să ia hotărâri concrete şi pe baza unui plan de muncă cu răspunderi pe oameni şi termene bine stabilite, să sprijine gospodăriile colective pentru lichidarea lipsurilor.

De asemenea, şi lichidarea lipsurilor şi întărirea organizatorico-economică a gospodăriilor colective, să antreneze şi să controleze în muncă organele Sfatului Raional şi ale S.M.T.-urilor, analizând în mod periodic activitatea acestora în gospodăriile colective şi rezultatele obţinute şi să tragă la răspundere pe toţi acei ce întrebuinţează metode nejuste sau nepăsare.

De asemenea, să se desfăşoare o largă muncă de agitaţie în interiorul gospodăriilor pentru mobilizarea membrilor în întreceri socialiste-în vederea îndeplinirii sarcinilor de plan – în dezvoltarea gospodăriilor şi în afară pentru înscrierea de noi membrii în vederea lărgirii gospodăriilor colective.

PZ. 27 aprilie 1953

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 91-99.

* Corbii
** şi ceilalţi
*** trebuie

45. 1953 aprilie. Informare a Instructorului Regional Constantinescu Sandu cu „privire la pregătirea adunărilor generale din G.A.C.-uri şi a Conferinţei Raionale a fruntaşilor colectivişti" din Raionul Crevedia.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMAN

INFORMARE

Cu privire la pregătirea adunărilor generale din G.A.C. şi a conferinţei Raionale a fruntaşilor colectivişti

– În baza instrucţiunilor Comitetului Central P.M.R, Biroul Raional de Partid, a organizat adunări generale ale org. de bază din cele 8 G.A.C.-uri în care s-au discutat asupra fruntaşilor din G.A.C., ce trebuie aleşi pentru conferinţa Raională.

– După organizarea adunărilor org. de bază odată cu publicarea Pro[i]ectului de Statut Model al G.A.C. s-au organizat adunările generale ale G.A.C.–urilor, în care s-a dezbătut Pro[i]ectul de Statut şi s-au ales delegaţii pentru conferinţa Raională.

– La G.A.C. Bol-Deal în ziua de 9 Aprilie a fost convocată org. de bază şi din lipsa de preocupre a tov. Ioniţă Ion, Şeful Secţiei de Prop. şi Agit. de la partid, nici ordinea de zi n-a fost stabilită, iar discutarea fruntaşilor din G.A.C. s-a desfăşurat în condiţi[i] nesatisfăcătoare deoarece Lupu Tudor, secretarul org. de bază şi celălalt membru al biroului org. de bază, fără avea merite, s-au propus adunări[i] pentru a fi propus[i] la conferinţa Raională.

– Deşi pentru ziua [de] 9 Aprilie era stabilită după plan adunarea generală a colectiviştilor din G.A.C. Bolentin Deal, numai o simplă convocare arăta pregătirea pe care o face G.A.C.-ul pentru conferinţa Raională şi Congres.

– În această gospodărie lozinci nu erau făcute şi nici gazeta de perete, munca pe brigăzi era slab organizată şi nu erau în întreceri colectivişti.

– Aceste lipsuri au arătat că instrucţiunile Comitetului Central trimise la Raion nu au fost analizate în suficentă măsură de Biroul Raional, de aceia planul întocmit pentru aplicarea instrucţiunilor a fost superficial şi cu caracter tehnic, acesta s-a restrâns şi în munca de pregătire a adunărilor org. de bază, care s-au rezumat numai de a discuta despre fruntaşi fără a lua însă nici o hotărâre şi nici o măsură pentru organizarea politică a adunărilor generale ale colectiviştilor.

– Faţă de această stare de lucruri am propus convocarea unei şedinţe de birou care analizează aceste lipsuri, întocmindu-se un plan de muncă corespunzător [şi] trecându-se practic la desfăşurarea adunărilor generale din G.A.C.

– Deplasat la G.A.C. Goleasca cu tov. Niculescu Vasile, Şeful Secţiei Agrare care pregătise mai înainte cu câteva zile această adunare, am constatat că pregătirea ei suferă aceleaşi lipsuri care au fost constatate la Gospodăria Agricolă Colectivă Bolentin Deal.

– Mobilizarea nu era asigurată deoarece şedinţa sa anunţat la ora 17 şi a început la ora 20.

– Prezenţi la adunare au fost 26 de colectivişti din 36.

– Din discuţi[i]le purtate de colectivişti[i] în jurul Pro[i]ectului de Statut au reieşit:

– Uni[i] colectivişti nu au respectat principiul Statutului de a aduce tot pământul din colectiv.

– O parte din colectivişti n-au avut cele 20-30 arii prevăzute în Statut.

– Normele de muncă nu au fost cunoscute iar munca se duce anarhic, deoarece pentru o lucrare ce o poate executa 5 tov. se trimit la muncă 15, astfel unii pierd ziua fără a face nimic, procentajul este scăzut şi oameni[i] se descurajează.

– Deşi socotitoarea pe care o are gospodăria colectivă a fost la şcoală, ea nu corespunde acestor munci.

– În această gospodărie sunt numai 2 membri[i] de partid, de asemeni există

org. de U.T.M. formată din 5 U.T.M.-işti, aceştia desfăşoară munca politică în G.A.C.

– Adunarea colectiviştilor s-a desfăşurat în bune condiţiuni după măsurile ce au fost luate de noi şi s-au ales 4 delegaţi pentru conferinţa Raională.

– Deşi Gospodăria Agricolă Colectivă Goleasca este o gospodărie tânără şi ar fi avut nevoie de ajutorul brigăzilor ce au fost în G.A.C., Biroul Raional de Partid nu a trimis în această gospodărie brigada, de aceia sunt lipsuri[le] arătate mai sus şi alte lipsuri.

– M-am deplasat apoi la G.A.C. Marsa unde pregătirea adunări[i] generale a suferit aceleaşi lipsuri arătate mai sus la G.A.C. Goleasca.

– Ceea ce este de semnalat în mod deosebit la G.A.C. Marsa o reprezintă faptul că colectivişti[i] nu vin la muncă iar o majoritate dintre ei ţin inventarul viu şi mort acasă şi îşi lucrează pământul ce şi la oprit în proprietatea lor individuală.

– Deşi am sesizat şi am cerut în mai multe rânduri Biroului Raional de Partid ca să ia măsuri de excludere a elementelor chiabureşti şi duşmănoase din această gospodărie, aşa cum am arătat şi la şedinţa din 31 Martie iar tov. Golici Marin şi Biroul Raional au susţinut teza că nu poate excluşi aceşti tov., acum deoarece distrugea[u] G.A.C. Controlul superficial şi efectele unei asemenea teorii nejuste au făcut loc şi au menţinut în G.A.C. Marsa elemente ce au scăpat de chiaburie, deşi sunt chiaburi şi de efectele legilor noastre** ca de exemplu: Maria D. Rapauzu, Oprea C. Stanciu, Cimpoieru Oprea, Ion C. Stanciu, Bunea S. Gheorghe, Naparu P.Ion, Radu G. Sârbu, Manea N. Voicu, Stănescu Mihai, Năparu P. Florea, care şi în 1948 poseda 15,82 ha pământ arabil, 2 boi, 2 vaci ,17 oi, 2 pluguri, o semănătoare şi o secerătoare, grapă, căruţă iar pentru îngrijirea acestora un argat permanent la curte.

– Terenul arabil mai sus arătat a fost lucrat prin muncă exploatată, a intrat în G.A.C. cu scopul de a se sustrage din chiaburie şi de la achitarea către Stat a 5.496 kgr cereale, 471 kgr lapte, 125 kgr carne şi 1.010 lei impozite, toate restanţe pe anul 1952.

– Aşa arăta faţa tuturor celor arătate mai sus pentru care anexez caracterizări

– Cu toate acestea adunarea a fost pregătită şi ţinută şi cu toată în[m]potrivirea duşmanului s-au ales 4 tov. corespunzători delegaţi la conferinţa Raională.

– Toată această stare de lucruri s-a menţinut şi pentru faptul că org. de bază nu-şi trăeşte viaţa şi în G.AC. nu se duce muncă de educare politică a colectiviştilor. Secretarul org. de bază, Coman Gheorghe cât şi preşedintele G.A.C.-ului, Dragomir Rănete afirmă că lor le e frică de acţiunile duşmanului şi că nu vor să moară din mâna lui.

– Toate acestea s-au menţinut şi pentru faptul că Agentul Agr. Al Sfatului Pop. Comunal este Stănescu Mihai, fost notar, fiul lui Stănescu Ion care şi în 1948 avea 19,53 ha de pământ arabil şi nu a fost trecut la chiaburi, deşi este chiabur. De asemeni în Sfatul Pop. Comunal este menţinut Voicu Manea, deblocat din armată, azi agent cu starea civilă, la (sic!) care trăeşte sub acoperişul tatălui său, ce posedă 12,95 ha pământ arabil, 2 vaci 18 oi, plug, semănătoare, grapă, căruţă, pentru care nu a muncit niciodată ci a exploatat.

– Aceste 2 elemente şi altele profitând de slăbiciunea preşedintelui Sfatului Comunal, de lipsa de vigilenţă a Sfatului Raional şi a raionului de Partid, şi au aranjat situaţia lor şi apoi a tuturor celor arătaţi mai sus pentru ai scăpa de chiaburie şi de efectele legilor noastre.

– O situaţie necorespunzătoare am găsit şi la G.A.C. Roata unde m-am deplasat tot cu tov Niculescu Vasile din Biroul Raional de Partid.

– În această Gospodărie Agricolă Colectivă deşi au săvârşit multe abateri, furturi şi acţiuni pentru compromiterea G.A.C-ului totuşi din lipsa de vigilenţă şi atitudine de gură cască a brigăzii […]

– Ajutat G.A.C. şi a lipsei Biroului Raional de Partid, a[u] pătruns în conducerea Gospodăriei elemente necorespunzătoare ca: Purcea Nicolae, preşedintele G.A.C.-ului şi membru de Partid, care fără nici o aprobare a Consiliului de conducere, a repartizat la 8 colectivişti, 0,25 ha prevăzut în Statut.

– Deşi el locuieşte cu părinţii care nu sunt colectivişti, şi-a repartizat şi lui 0, 25 ha, şi a însuşit 3 loturi de 0,25 ha de la colectivişti[i]: Ion Busuioc, Dode Busuioc şi Stela Drăguşin, pe care i-a despăgubit cu câte 2 duble de porumb.

– Tov. Purcea Nicolae împreună cu Stanciu Marin şi Ene Alex. au scos din G.A.C. 120 duble de grâu din fondul de bază şi transformate în făină le au vândut cu 3 lei kgr la Bucureşti şi în actele G.A.C. s-au înregistrat vânzarea numai a 30 de duble, restul l-au mâncat ei.

– În luna Martie G.A C. a primit un vagon de fân balotat la gara Titu, astfel transportat de la gara la G.A.C. a dispărut 9 baloturi de fân, care au fost vândute de colectivistul Raschitaru şi de Purcea, care au băut bani[i].

– Purcea Nicole a dat din pământul G.A.C–ului 5 ha pământ arabil gata arate rudelor lui, care au refuzat terenul dat prin lucrările de comasare.

– Preşedintele menţine în G.A.C. o atmosferă de 2 tabere, satul Sgaia de unde este el şi satul Sadina, care se menţin în contrazicere şi bârfeală.

– Purcea Niculae în trecut a fost poliţist în Bucureşti, e alcolist şi se ţine numai de afaceri.

– Asemenea elemente în conducerea G.A.C.-ului mai sunt: Marin Stanciu, locţiitor de preşedinte autorul tuturor acţiunilor din G.A.C.

– Ene Alexandru, brigadier, element duşmănos şi Marian R. Stamate din consiliul de conducere şi alţi[i] care în mod deschis se manifestă înpotriva G.A.C.-ului.

– Şi pentru aceste elemente anexez un referat.

– O asemenea stare de lucruri se găseşte şi în alte G.A.C.–uri şi în Întovărăşiri ca de pildă la Mihai Vodă, datorita lipsei munci[i] politice şi a Inginerilor Cadastrali, s-a dat posibilitatea duşmanului de clasă să acţioneze împotriva noastră, astfel în ziua de 14 Aprilie, 10 femei din sat au sărit asupra tractoristului şi a preşedintelui de T.O.Z. oprindu-i de la însămânţat pe motivul că acela este pământul lor şi făcând scandal, s-au strâns circa 100 femei, care în frunte cu fi[i]ca chiaburului Lixandru P. Tudor, făceau gălăgie.

– Această acţiune a duşmanului a fost potolită de tov. Prim Secretar, Golici Marin şi de tov. Martac Niculae, preşedintele Sfatului Pop. Raional, cu ajutorul Miliţiei.

– Această acţiune s-a petrecut după ce a fost acolo în sat timp de una săptămână tov. Simionescu Niculae, Secretar al Raionului de partid şi tov. Dumitru de la Secţia Agrară a Regiunii de Partid, care după cum se vede nu au rezolvat situaţia.

– O parte mare din situaţia grea creiată în G.A.C şi T.O.Z.-uri a fost încurcarea actelor de comasare făcute de tehnicieni[i] Sfatului Raional ca: Miroribov Vladimir, tehnician cadastral, fugit din Basarabia, cu rude chiabure create în Raion, beţivan, Solcan Onisie, Inginer, fugit de asemeni din Basarabia, cu rea voinţă de muncă, Badea Dumitru, tehnician, fost legionar notoriu, de asemeni cu rea voinţă de muncă, aşa se explică faptul că din lipsa de vigilenţă şi de preocupare a Sfatului Pop. în primăvara 1953, zeci de ţărani cuprinşi în perimetrul de comasare ale G.A.C şi T.O.Z.-urilor au venit să ceară pământ.

– Ţinând cont că starea aceasta de lucruri este creiată din lipsa de sinceritate a organelor Sfaturilor Pop. Raional şi a foştilor membri ai Biroului Raional de Partid în frunte cu Soare Ion şi Victor Niculae cât şi de lipsa actuală de control şi de experienţa a Biroului Raional ca şi lipsa Comitetului Executiv a Sfatului Popular Regional cât şi a Regiuni[i] de Partid care fără să controleze a dat aprobarea pentru crearea de T.O.Z. şi G.A.C. în Raionul Crevedia.

– Ţinând cont de faptul că această stare de lucru are aproape un caracter general în Raionul Crevedia, pentru consolidarea organizatorică politică şi economică a G.A.C şi T.O.Z.-urilor propun ca Biroul Regional să ţină cont de aceasta şi de lipsa de exeperienţă a Biroului Raional de Partid şi să trimită în acest raion o brigadă din tov. cu experienţă în această muncă care în[m]preună cu Biroul Raional de Partid să înlăture toate abaterile rând pe rând din toate G.A.C. şi Întovărăşiri Agricole

INSTRUCTOR REGIONAL
Constantinescu Sandu

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 73-76.

* deplasat
** au scăpat

46. 1953 mai 18. Notă informativă a Şefului Secţiei Agrare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă în cadrul G.A.C. Goleasca, comuna Uieşti.

18 Mai 1953

NOTĂ INFORMATIVĂ

În perioada de la 7-15 mai a.c. m-am deplasat în cadrul Raionului Crevedia unde am fost la G.A.C. Goleasca, comuna Uieşti.

În cadrul Gospodăriei Colective Goleasca au fost obţinute o serie de rezultate bune, în ceia ce priveşte efectuarea însămânţărilor de primăvară, precum şi îngrijirea culturilor de câmp, s-au ivit însă şi unele lipsuri şi chiar abateri de la statutul G.A.C. ca de exemplu:

Sunt colectivişti care nu participă cu regularitate la muncă aşa cum este Gheorghe Chiva, Vica Chira, Sandu Zamfir şi Petre Dogaru, ca aceştia mai sunt şi alţii, aceasta face ca în prezent şi viitor să rămână cu muncile în urmă deoarece are şi grădina de zarzavat de circa 7 ha.

O altă lipsă era şi aceia că nu era la zi cu situaţia contabilă (completarea cărţilor de muncă a fişelor etc.).

Ca abateri am constatat că sunt colectivişti care şi în prezent mai deţin teren arabil în folosinţă personală, aşa cum este Miu Dumitru are 0,75 ha, Mielu Baranga 1 ha, Radu Chiva 0,75 ha teren pe care-il motivează că este împărţit ca zestre la copii, în schimb apare în planul lor de cultură.

O altă abatere mai este şi aceia ca s-a repartizat „spre completarea lotului personal", câte 0,25 ha teren arabil din perimetrul comasat al gospodăriei, după care 4 colectivişti au şi însămânţat aceste porţiuni de teren aşa cum sunt colectiviştii Ion Chivu, Sandu Zamfir, Vica Chira şi Gh. Chiva, grav mai este şi faptul că 0,25 ha însămânţat de Vica Chira care a întors porumbul furajer al gospodăriei*.

În discuţia avută cu colectiviştii asupra acestor 0,25 ha, au manifestat neîncredere în faptul că vor primi din gospodărie furaje pentru întreţinerea vitelor rămase acasă (vaci), şi au devenit foarte preocupaţi pentru obţinerea acestor suprafeţe încălcând articolul 6 din pro[i] ectul de statut al gospodăriei colective** în nici un caz nu poate fi micşorat ci numai mărit.

O lipsă cea a mai fost găsită, este a Sfatului Popular comunal în stabi-lirea cotelor de carne şi lapte pentru colectivişti, exemplu*** colectivistul Gg. Baranga care nu depăşeşte suprafaţa de 0,25 ha, ce o are în folosinţă personală, a fost impusă**** 150 kg. lapte şi 70 kg. carne, conform Hotărârii Partidului acesta trebuia să fie impus [cu] 65 kg. lapte şi 16 kg. carne, confuzii asemănătoare sunt***** la toţi colectiviştii.

În ziua de 13 Mai a.c a venit la G.A.C. Goleasca, tov. Robocea Gheorghe, Secretar al Comitetului Regional U.T.M. şi tov. Cojocaru, din partea Secţiei Agrare a C.C. al U.T.M, discutând împreună lipsurile şi aba-terile existente în gospodărie, de asemeni discutând aceasta cu preşedintele gospodăriei şi alţi membrii ai

Consiliului, a reieşit ca consiliul gospodăriei conform programului de şedinţe, trebuia să ţină adunare[a] generală pe ziua de 14 mai a.c.****** s-a trecut la pregătirea adunării generale la care le-am dat ajutor şi eu.

În ziua de 14 mai a.c. orele 15, s-a ţinut adunarea generală, unde s-a discutat despre înfrumuseţarea sediului gospodăriei colective (micşorarea perimetrului comasat) şi participarea la muncă.

Înainte de începerea adunării generale cam pe la orele 12 a sosit şi tov. Stănescu, îndrumător pe linie de G.A.C. din partea Sfatului Popular Regional şi tov. Mişcaţ din partea Reg. De Partid, care au participat la adunarea generală.

În adunarea generală s-au dezbătut cele 3 probleme şi s-au luat hotărâri ca de exemplu: în ziua de 17 Mai toţi colectiviştii prin muncă voluntară să participe la înfrumuseţarea sediului G.A.C., de asemeni s-a stabilit ca toţi colectiviştii să participe cu regularitate la muncă iar în ceia ce priveşte cei 0, 25 ha s-au arătat colectiviştilor că aceasta este o încălcare de la statutul G.A.C., prelucrându-se articolul 5 şi 6 din pro[i] ectul de statut şi s-a stabilit ca toţi colectivişti să nu mai însămânţeze aceste terenuri, ci să le însămânţeze gospodăria, iar pentru cei care au însămânţat să li se restituie sămânţa şi să li pună zile muncă pentru lucrările efectuate.

În timpul adunării generale, tov. Stănescu, din partea Sfatului Popular Regional a intervenit de mai multe ori pentru lămurirea unor probleme, printre altele tov. Stănescu era de acord că să se dea colectiviştilor câte 0,25 ha şi că la nevoie să poată împărţi[i] chiar din pământul comasat al G.A.C.

Din partea Regiunii U.T.M., tov. Bobocea Gheorghe a luat cuvântul, a lămurit multe probleme şi a combătut tendinţa de a împărţi[i] din perimetrul comasat câte 0,25 ha şi că baza muncii colectiviştilor trebuie să fie munca colectivă şi nu individuală.

După aceasta am căutat să lămurim şi problemele ce aparţin Sfatului Popular (privind colectările), unde am luat legătura cu tov. Hedicanu Ion, preşedintele Sfatului Popular, căruia i-am arătat care este situaţia rămânând să se ia măsuri de remedierea lipsurilor.

În ziua de 17 Mai a.c. aflându-mă la reşedinţa Raionului Crevedia (Bolentinul Vale), am mers la Raionul de Partid, la tov. Prim Secretar, care cum m-a văzut, cu un ton impunător şi răstit invocându-mi că de ce am organizat peste capul Biroului de Partid, adunarea generală în G.A.C., de asemeni mi-a spus că noi de la Regiunea U.T.M. am dat dispoziţie preşedintelui G.A.C. să împartă teren arabil 0,25 ha din pământul comasat al G.A.C. la colectivişti şi am adus greutăţi în cadrul G.A. C.

Explicându-i situaţia de fapt pe care am găsit-o şi cum că adunarea generală nu noi am convocat-o, ci Consiliul de conducere deoarece o avea programată şi că nu noi am dat dispoziţie să se împartă la colectivişti câte 0, 25 ha teren arabil şi ca aceasta a făcut-o Preşedintele gospodăriei în urma veniri[i] de la o şedinţă avută la Sfatul Popular Raional, unde li s-a spus să completeze câte 0,25 ha la colectivişti, iar noi am combătut aceasta, tov. Prim Secretar a spus ca a fost informat de tov. Stănescu şi tov. Instructor din partea Regiunii de Partid.

De aici reiese că tov. Stănescu din partea Sfatului Popular Regional şi tov. din partea Regiunii de Partid au interpretat greşit lipsurile şi abaterile comise la G.A.C.

Golească şi a[u] căutat să facă vinovat de acest lucru pe tov. Bobocea Gheorghe, Secretar al Regiunii U.T.M. şi tov. Paciagiu Ştefan, şeful Secţiei Agrare a Regiuni U.T.M, lucru nejust.

Discutând apoi cu tov. Stănescu şi cu tov. din partea Regiunii de Partid pe care i-am găsit la Sfatul Popular Raional, a început s-o încurce şi să spună că nu aşa a spus lui tov. Secretar al Raionului de Partid.

ŞEFUL SECŢIEI AGRARE
ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 119-121

* grav este faptul că Vica Chira a a întors porumbul furajer al gospodăriei de pe suprafaţa de 0,25 ha şi l-a însămânţat.
** care în opinia lor
*** pentru
**** a fost impus cu
***** s-au înregistrat
****** în consecinţă

Notă

Tov. Petre!

Să fie chemat la Stănescu şi Mişcot pentru a lămuri cele arătate în notă şi măsurile luate.

25.V.1953
ss indescifrabil

47. 1953 iunie 14. Notă Informativă a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia cu privire la crearea întovărăşirilor din raion.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL RAIONAL CREVEDIA

NOTĂ – INFORMATIVĂ

Cu privire la crearea întovărăşirilor

– În Raionul nostru avem un număr de 29 întovărăşiri tip T.O.Z., cuprinzând un număr de 1.276 familii ţărani săraci şi mijlocaşi, cu o suprafaţă de 1.207 ha teren arabil.

– Aceste întovărăşiri, unele s-au creat conform Statutului şi Hot. din 18 Septembrie 1951, cum ar fi întovărăşirea de la Floreşti, care s-a creat în luna Martie 1952, cu un număr de 46 familii şi astăzi s-a mărit numărul întovărăşirilor până la 140 familii. Terenul s-a luat acolo unde membrii întovărăşiţi în majoritatea lor au

avut terenul acolo, asemenea exemplu mai putem da întovărăşirea de la Gratia, Hobaia, Vânători Mici şi altele care astăzi merg foarte bine.

– Din punct de vedere al comasări[i] terenului putem spune că cel mai bine s-a creat întovărăşirea din comuna Bolintin Deal, satul Băleanu, prin faptul că au comasat terenul acolo unde acei care au intrat în întovărăşire au fost împroprietăriţi, as[t]fel că nu s-a dislocat nici un cetăţean de acolo însă această întovărăşire, din punct de vedere al compoziţiei sociale, cei întovărăşiţi în majoritatea lor sunt ţigani şi nu se străduiesc să muncească terenul cum trebuie şi ei acum cere să facă comasarea terenului în altă parte motivând că este terenul mai bun, însă acolo ar trebui să disloce toti cetăţeni[i] care cădea în acea suprafaţă de 25 ha cât are ei, însă Raionul nu le dă voie să facă acest lucru.

– Nu la fel de bine s-a constituit întovărăşirea de la Căscioarele, Cartojani şi Mihai Vodă.

– Întovărăşirea de la Căscioarele s-a înfi[i]nţat în Aprilie 1952, cu 21 de familii, cu o suprafaţă de 21,55 ha şi ulterior s-a mărit numărul membrilor întovărăşiţi la 84 de familii cu o suprafaţă de 86 ha, însă aceşti membri întovărăşiţi aveau terenurile lor la Căscioarele şi Ueşti, la 25 km, departe de comuna Căscioarele.

– Din cele 21 de familii care* înscrisese la început decât** unul a avut terenul în perimetrul comasat şi s-a dislocat un număr de 70 familii, dintre care 24 rămăsese fără teren prin faptul că unii membrii întovărăşiţi ca: Chiriţă Vişan, Anton Gheorghe, Soare Gheorghe, Anton Florea, Anton Ion, Mircea Ştefan, Stelian Rogojinaru, care este şi activist la Raionul Răcari, s-au întors în T.O.Z., şi-au comasat terenul în T.O.Z., l-au muncit în T.O.Z. şi l-au muncit şi terenul lor la Goleasca în loc să-l dea la alţi cetăţeni care căzuse terenul în perimetrul întovărăşiri şi nu erau înscrişi. Alţi cetăţeni ca: Vasile Zamfir, Andrei Dumitru, Niculae D. Staicu şi Cancea Alexandru s-au înscris cu teren în T.O.Z în schimb ei nu muncise niciodată terenul de la Goleasca, deşi deţinea titlul de proprietate, datorită faptului că nu l-au muncit acest teren a fost acaparat de alţi cetăţeni iar aceştia care au fost dislocaţi nu au avut de unde să-şi ia terenul. Alecu Popa, tatăl lui Popa Dumitru, care este activist la Raionul Mihăileşti, are o suprafaţă de 2,25 ha dintre care 1,50 ha la Cupele în comuna Vânători Mici la distanţa de 12 km şi 0,75 ha cădea în perimetrul întovărăşiri[i] însă el acest teren care cădea în perimetrul întovărăşirei, nu la înscris terenul care era departe iar pentru acel care cădea în întovărăşire Sfatul Popular i-a dat teren din H.C.M. 308.

– Andrei Dumitru este Miliţian la Raion, s-a înscris în T.O.Z. cu 0,50 ha şi el nu a avut teren şi a luat recolta din T.O.Z. acest lucru a făcut ca un număr de 24 de familii să rămână fără teren iar în luna Mai 1952, tov. Soare Ion, fostul Şef al Secţiei Agrare şi cu tovarăşi anume Pascu de la Regiunea P.M.R., s-a[u] dus acolo să rezolve cu acei 24 de cetăţeni care rămăsese fără teren. Şi ei i-a[u] strâns în Cadrul Căminului Cultural, a chemat şeful postului de Miliţie din acea comună şi îl cheama câte unul, şi-i lua la înjurătură, şi-i ameninţa că îi duce la miliţie dacă nu semnează actul de schimb. L-a chemat şi pe ţăranul mijlocaşi Ion B. Ene care avea o suprafaţă de 6,50 ha în apropiere de comuna Căscioarele şi nu era căzut nici în perimetrul T.O.Z-ului, ei a căutat să-i ia terenul, să-l dea la alţi ţărani săraci care-i de[i]slocase

din T.O.Z., amenințând-ul pe acest cetățean că-l va trece la categoria chiaburilor şi chiar la dus la Miliție unde a stat o noapte.

Acum s-a rezolvat cu acei 24 de cetățeni care rămăsese*** fără teren prin faptul că o parte din ei au consimțit de au mers la Goleasca, iar la unii li s-au dat teren din H.C.M. 308.

- La Cartojani la fel s-a făcut comasarea greşit, contrar Hotărârii din 18 Septembrie 1951.

- S-a[u] înscris în T.O.Z. un număr de 18 țărani cu 23,50 ha teren arabil, iar comasarea terenului s-a făcut acolo unde era cel mai bun teren, însă din membrii întovărăşiri niciunul nu a avut terenul acolo. S-au dislocat un număr de 70 de țărani săraci şi mijlocaşi şi un chiabur, iar acei care s-au înscris în T.O.Z. majoritatea sunt salariați şi s-au înscris cu terenul cel mai prost şi cel mai departe. Acolo pentru constituirea întovărăşiri a lucrat tov. Niculescu Vasile, actualul Şef al Secției Agrare, unde**** a ajuns să le dea la unii membrii întovărăşiți care aveau teren puțin şi din terenul zootehnic, cum ar fi Tudor Dragnea care are 0,50 ha şi tov. Niculescu Vasile i-a spus ca să se înscrie în întovărăşire cu 1.50 ha, că i se va da un hectar din terenul zootehnic. Acest lucru i-a spus şi lui tov. Tudor Nedelcu, secretarul org. de bază să se înscrie cu teren mai mult***** că-i va da din terenul zootehnic. Din acei 70 de cetățeni care au fost dislocați, 5 dintre ei au semnat****** terenul lor din perimetrul întovărăşirii, [şi] nu au vrut să plece de pe acel teren. La fel 2 țărani rămăseseră fără teren şi li s-a dat din H.C.M. 308.

- La Mihai Vodă s-a constituit T.O.Z. la 8 martie 1952, cu 31 de familii, cu o suprafață de 31,97 ha, la alegerea perimetrului au ales terenul cel mai bun, iar acei care s-au înscris în T.O.Z., unii din ei s-au înscris cu terenul cel mai prost şi terenul care l-avea departe.

- Dintre membrii întovărăşirii numai 9 aveau terenul în perimetrul întovărăşirii, s-au dislocat un număr de 50 de țărani săraci şi mijlocaşi şi 3 chiaburi, dintre care 27 de țărani li s-a dat teren la o distanță de 8-9 km, ei refuză să meargă acolo, acest lucru a făcut ca în timpul însămânțărilor un număr de 20-30 de femei au [i]eşit la câmp să oprească tractoarele să nu are terenul. 6 cetățeni au semănat porumb în perimetrul T.O.Z.-ului, nu vor să iasă de acolo, iar alți cetățeni aveau grădina de pus şi nu aveau de unde să ia teren pentru grădină. S-a luat măsuri de către Biroul Raional şi li s-a dat voie să semene legume în terenul lor, care-l aveau în T.O.Z.

Din cei dislocați au semnat actele de schimb numai 26 şi restul refuză să semneze actele de schimb.

- La această întovărăşire face greutăți şi Obeala Alexandru din satul Mihai Vodă, care în prezent este directorul Întreprinderi Economice la Raionul Mihăileşti.

- A intrat în întovărăşire cu 0,50 ha iar în terenul lui a mers Marin I. Butoi, care-i căzuse terenul******* în întovărăşire. Marin Butoi s-a dus, a arat terenul şi a semănat cu porumb iar Obeala Alexandru a vorbit cu el să-şi ia terenul înapoi şi pe el să-l bage în terenul lui din perimetru în schimbul arături[i] care o făcuse Marin Butoi, el a venit [cu] boii întreprinderii, a arat terenul lui Marin Butoi care era căzut

în perimetrul, motivând că S.M.T. nu a făcut arături de bună calitate, însă S.M.T. a făcut arătura de bună calitate, dar el cu acest motiv a căutat să-şi ia terenul înapoi şi să-l bage pe Marin Butoi în terenul din perimetrul şi acest Marin Butoi nu vrea să mai semneze actele de schimb. Tot acest Obeala Alexandru se manifestă că el a dus munca pentru înfinţarea întovărăşirii şi tot el o va desfinţa.

Pe ziua de 5 Iunie 1953 tov. Rizica Gheorghe, Şeful Secţiei Agricole a Sfatului Popular Raional s-a dus la Mihai Vodă şi ia spus preşedintelui întovărăşirii şi secretarului de organizaţie ca acei cetăţeni care au semnat în perimetrul întovărăşiri să li se facă adresa către Miliţie, unde să-i cheme, să-i oblige să iasă din întovărăşire.

- Iar pe ziua de 6 Iunie am trecut eu pe acolo, şi arătându-mi secretarul organizaţiei de bază adresele care le făcuse către miliţie, eu i-am oprit să nu le înainteze, comunicându-i tov. Prim Secretar, [a] fost de aceiaşi părere, întrucât noi [nu] vrem să mai facem greşelile care s-au făcut.

- Şi la întovărăşirea de la Podul Doamnei s-a făcut unele abateri prin faptul că şi acolo s-a luat terenul cel mai bun şi din membri[i] care erau înscrişi în întovărăşire, numai 2-3 aveau terenul acolo. Însă acolo s-au dislocat numai 19 ţărani saraci şi mijlocaşi, prin faptul că 6 chiaburi aveau şi ei terenul acolo şi li s-a luat terenul lor.

- Actele de schimb au rămas să le semneze numai 4 ţărani dislocaţi. Însă ei au primit terenul care li s-a repartizat, unde l-au arat şi l-au însămânţat.

- Aceste lipse se datoreşte Comitetului Raional de Partid şi Tehnicienilor de la Sfatul Popular Raional că nu a[u] respectat instrucţiunile Comitetului Central, al Hot. din 18 Septembrie 1951. S-a[u] uitat să se facă întovărăşiri multe fără să se ţină cont dacă ele se fac statutare.

- Propun să se ia măsuri ca aceste organizaţii de bază să fie ajutate să ducă o temeinică muncă de lămurire în rândul ţăranilor care mai are de semnat actele de schimb. De asemeni ţărani săraci şi mijl.care s-a dat terenul prea departe, să li se dea teren în apropiere********H.C.M. 308, iar acei care au semnat în perimetrul T.O.Z., să se ducă o susţinută muncă politică cu ei, să facă cereri de a se înscrie în întovărăşire şi dacă ei nu vor să intre,să li se dea teren la marginea perimetrului întovărăşiri[i].

SECRETAR PRIM

Instructor cu documentarea
Ştefan Petru
13 Iunie 1953

2 exempl. A/T

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 123-125

* se
** numai
*** au ramas
**** care
***** pentru
****** semanat
******* al carui teren a intrat
******** conf.

48. 1953 septembrie 13-23. Raport Informativ întocmit de către Lungu Marin – Împuternicitul C.C. al P.C.R. şi al Consiliului de Miniştri privind situaţia colectărilor la păioase în Raionul Crevedia

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
RAIONUL CREVEDIA

RAPORT INFORMATIV
De la data de 13 sept. La 23 sept. a.c.

Situaţia colectărilor la păioase se prezintă astfel:
La data de 13 sept:
- grâu – 92,3%
- ovăz – 72,89%
- orz – 61%
- fân – 3,8%
- mazăre – 63,5%

La data de 23 sept. a.c.
- grâu – 94%
- orz – 82,8%
- ovăz – 68%
- mazăre – 68%
- fasole – 16%
- sămânţă lucernă – 2,9%
- fân – 5,1%
- ceapă – 7%
- borceag –
- fl. soarelui – 2000 kgr.
- porumb – 1000 kgr.

Asemenea situaţie se prezintă după situaţia de la C.S.C. Raion pe bază de acte.

Sector particular

Îndeplinirea planului la colectarea grâului este realizat 100%, dar şi pe gospodări[i] individuale, la fel şi la G.A.C.-uri şi întovărăşiri tot 100%, iar la G.A.S.-uri este realizat 73% predându-se toată cantitatea obţinută de G.A.S.-uri, de aici denotă că nu s-a realizat planul de producţie.

În ceea ce priveşte restanţe la grâu din sectorul particular s-a realizat 90,2%.

– orz la sectorul particular – 86,7%
– G.A.C.-uri, orz – 87%
– G.A.S.–uri – 80%
– ovăz în sect. particular – 78,1%
– ovăz G.A.C.-uri – 100%
– ovăz G.A.S.-uri – 81%
– restanţe – 4,3%
– Mazăre în sectorul particular – 61,9%
– Mazăre G.A.C.-uri – 82%
– Mazăre G.A.S.-uri – 75,9%
– Fasole sect. particular – 43,7%
– Fasole–G.A.C.-uri –
– Fasole–G.A.S.-uri –
– Sămânţă lucernă sect. Part. – 6,6%
– Sămânţă lucernă G.A.C.-uri –
– Sămânţă lucernă G.A.S.-uri –
– Fân în sect. part. – 41%
– Fân în G.A.S., din 2.138 de tone până în prezent nu a[u] sosit actele la baza de recepţie, dar s-a[u] predat în cursul zilei de ieri la Baza de recepţie.
– Ceapă în sectorul partic. – 7,5%
– Ceapă în G.A.C., din 6 tone nu a[u] predat nimic până în prezent G.A.S. Mârşa, s-a contractat […] nu a fost primită la baza de recepţie Corbi, această contractare a fost făcută cu aprobarea Dir. Generale a G.A.S.
– Sămânţă borceag în sectorul particular, din 8.200 kgr. Nu s-a dat nimic până în prezent.
– La G.A.C. din 4.000 kgr. De asemenea nu s-a predat nimic:
– La G.A.S. din 12.000 kgr. De asemenea nu a predat nimic.
– Floarea soarelui sect. partic. A predat 2.000 kgr.
– T.O.Z., G.A.C. şi G.A.S.-uri nu a predat de loc până acum.
– Porumb sect. particular, a predat 1.000 kgr. pe bază de acte.

În ceea ce priveşte numărul de chiaburi care nu şi au achitat obligaţiile la produse la data de 13 sept., C.S.C. Raion mi–a prezentat o situaţie numai cu un număr de 32 chiaburi, ori trecând la verificare la Sfaturile populare comunale sunt 50 de chiaburi care nu şi au achitat cota, dintre care 7 au fost judecaţi public, 6 li s-a făcut acte iar la 2 **s-a pus sechestru în această perioadă de timp de către Împuternicitul C.S.C. Iar restul au fost lăsaţi liber pentru a-şi preda cotele, deşi Împuternicitul[ui] C.S.C. i s-a trasat sarcina pentru luarea de măsuri împotriva chiaburilor care nu şi-au predat cotele în întregime, ***a aplicat ****decât la 2 chiaburi, motivând că atâta a putut cuprinde în acest timp, deşi cotele ce urmează a fi predate de aceşti chiaburi sunt în cantităţi destul de mari astfel:

– grâu – 49.564 kgr.
– Orz – 8.175 kgr.
– Ovăz – 6.814 kgr.
– Mazăre – 1.200 kgr.
– Fân – 11.563 kgr.

Faţă de această situaţie care se prezintă în raionul Crevedia în problema colectărilor s-au luat următoarele măsuri:

S-a ţinut o şedinţă cu responsabili[i] org. de masă, Împuternicitul C.S.C., Şef. Bazelor de recepţie, Dir. G.A.S., S.M.T.., Preşedinţii G.A.C. şi Comandantul Miliţiei, unde s-a prelucrat desfăşurarea planului de colectare la culturile prăşitoare şi îndeplinirea planului de colectare păioase în timpul cel mai scurt.

Ca G.A.S. şi G.A.C.-urile să-şi predea primi cotele şi în întregime.

La această şedinţă a reieşit că G.A.S.-urile nu au respectat planul pentru realizarea seminţei de lucernă, trifoi cosind-o, oprind o suprafaţă foarte mică, cum de exemplu G.A.S. Mârşa din suprafaţa de 50 ha nu a planificat pentru sămânţă decât 25 de ha, ba mai mult lucerna a fost dată cetăţenilor în dijmă pentru a o cosi, motivând că nu poate să asigure recoltarea ei în bune condiţiuni deşi era planificată pentru sămânţă.

La această şedinţă s-a luat hotărâri ca G.A.S. să treacă de îndată la predarea produselor colectabile la toate produsele, toată cantitatea ce au obţinut-o ca: fân, sămânţă lucernă, trifoi, borceag, fl. soarelui, fasole, iarba de sudan, unde G.A.S. Bucşani chiar în cursul zilei de ieri, 22 septembrie, a predat aceste produse.

Stabilindu-se totodată pentru G.A.C.-uri, zilele când trebuie să predea cota, iar S.M.T.-ul să prezinte conturile pentru muncile S.M.T., pentru Comitetul de Stat Raion, pentru a se putea emite obligaţii cetăţenilor la timp.

Tot în această privinţă s-a mai ţinut o şedinţă cu Preşedinţii Sfat. Pop. comunale, şi colectorii unde s-a prelucrat planul de colectare, la culturile de toamnă şi ritmul de colectare pe raion, comune pe zile, atât la produsele prăşitoare cât şi la păioase să fie îndeplinit, arătându-se metodele de îndeplinire a planului în ceea ce priveşte colectările cât şi însămânţările de toamnă.

În urma prelucrării planului şi metodele de muncă ce trebuie folosite pentru îndeplinirea lui în bune condiţiuni şi în termenul vizat din hotărârea C.C. al P.M.R. şi al Consiliului de Miniştri, Preşedinţii Sfaturilor Populare s-au chemat la întrecere, între comune, având ca obiective:

Îndeplinirea planului de colectare la păioase până la data de 25 sept. Îndeplinirea planului la produsele de toamnă până la data de 1 noiembrie, ţinând cont ca planul să fie realizat ritmic şi cu îndeplinirea planului de însămânţare în bune condiţiuni până la data de 5 octombrie, de asemenea şi colectorii s-au provocat la întrecere având ca obiective:

Îndeplinirea ritmică a planului de colectare, după fişa de raport zilnică.

Pentru asigurarea în bune condiţiuni a planului de colectare şi însămânţări, Comitetul Raional de Partid şi-a întocmit un plan de muncă în legătură cu campania de toamnă, dându-se responsabilitatea fiecărui activist câte o comună până la 3 comuni după puterea lor de muncă, unde în cadrul org. de partid s-a trecut la prelucrarea Hotărârii C.C. al P.M.R. şi al Consiliului de Miniştri din 4 sept. În urma căror prelucrări s-au întocmit planul de muncă pentru fiecare membru în parte cu sarcini concrete având răspunderea de câte un grup de case de la 20-30, unde membrii de partid să-şi desfăşoare o muncă politică de mase, în rândul cetăţenilor în ceea ce priveşte predarea cotelor şi însămânţarea la timp.

Totodată s-a creat active fără de partid din rândul ţăranilor săraci şi mijlocaşi

care şi-au predat cotele la păioase pentru a duce muncă de lămurire pe grupuri de case, în problema campaniei de toamnă şi crearea de întovărăşiri şi G.A.C.

Deci toate comunele din Raionul Crevedia au fost împărţite pe grupuri de case, pentru ca această campanie să constituie cu adevărat o muncă politică antrenând masa largă la îndeplinirea planului atât la colectări cât şi însămânţări şi totodată să supravegheze pe chiaburi dacă însămânţează toată cantitatea de sămânţă şi să demaşte toate acţiunile lor de sabotaj, în ceea ce priveşte îndeplinirea planului de colectare cât şi respectarea planului de cultură la însămânţările de toamnă – prin gazetele cetăţeneşti de la om la om şi în căminele culturale şi în căminele culturale şi dat chiar pe mâna miliţiei pentru le dresa acte.

În urma instructajului făcut de către tov. Popa, Împuternicit al C.C. al P.M.R. şi al Consiliului de Miniştri cu activul de partid ai conducerilor org. de masă în problema analizei campaniei de recoltat, treerat şi campania de colectări, s-a făcut un plan operativ unde au fost repartizaţi activiştii în fiecare comună pentru a se analiza în cadrul comunelor respective din Raionul Crevedia, această analiză s-a făcut în toate comunele până în seara zilei de 21 sept. cu excepţia comunei Roata care a ţinut luni de dimineaţa din cauza la tov. activist Lincan Nicolae din controlul făcut pe teren pe data de 21 sept. până la orele 17 nici nu ajunsese la comună, dând întâi pe acasă.

Urmează ca Biroul Raional să ia măsuri faţă de abateri a tov. respectiv.

Din analiza făcută la comuni a reieşit lipsurile şi cauzele neîndeplinirii planului de colectat la păioase prin faptul că nu s-a dus o muncă politică de masă ci mai mult administrativă, fără a fi antrenaţi toţi membri[i] de partid şi org. de masă în aceasta acţiune, de asemenea faţă de chiaburi nu s-a aplicat întocmai politica partidului de îngrădire a chiaburilor pin tolerarea lor ca până în prezent să nu-şi predea cotele la păioase, propunând ca Comitetul de Stat împreună cu aparatul sau să ia toate măsurile pentru ca chiaburii să fie determinaţi de a-şi preda cotele.

Iar încă priveşte ţăranii săraci şi mijlocaşi să desfăşoare o muncă politică de masă, pe grupări de case, antrenând şi nemembrii de partid.

De asemenea la analiza de raion a reieşit că Comitetul de Stat împreună cu aparatul său de la comuni nu a ţinut o evidenţă a ritmului de colectare la păioase ca să poată urmări îndeaproape pe acei care nu şi au predat cotele în întregime de a arie să fie impuşi prin somaţiuni ca să le predea imediat.

De asemenea a reieşit ca împuternicitul C.S.C.-ului de când s-a terminat campania de treierat nu a pus decât 2 sechestre, iar cazurile care au fost judecate public, au fost din iniţiativa Comitetului Raional de Partid şi a Comit. Executiv al Sfat. Popular Raional, cât şi cazurile de dare în judecată a 6 chiaburi de miliţie, fără să aibă vrea adresă din partea C.S.C.-ului, cât şi alte lipsuri care sunt menţionate în procesul verbal.

În această problemă se datoreşte lipsa şi a Comitetului Raional de Partid căci nu a analizat problema colectărilor conform Hotărârii din 10 în 10 zile, analizându-se numai de 2 ori în timpul campaniei de treieriş, în urma căruia trebuia să ia hotărâri pentru îndeplinirea planului.

Totodată Biroul Comitetului Raional de Partid nu a efectuat un control amănunţit asupra aparatului cât şi a org. de bază de felul cum să mobilizeze masa

largă pentru îndeplinirea planului de colectare la păioase în ritm cu treieratul, făcându-se controlul mai mult la voia întâmplării şi nerespectându-se chiar propriile hotărâri care au fost luate în baza hotărârii C.C. al P.M.R. şi al Comitetului Regional, pierzându-se în lucruri mărunte, ba mai mult în cadrul Biroului Raional de Partid nu este o atmosferă destul de bună, fapt ce a făcut ca să scape din vedere problemele principale.

Deşi eu m-am străduit ca să-i ajut în această problemă cât şi tov. Prim Secretar Victor Nicolae, totuşi o parte din tov. din birou nu caută să-şi respecte şi să îndeplinească sarcinile cele revin cum de exemplu: tov. Tunăreanu Marin deşi a fost ajutat şi mai înainte în cadrul Biroului Raional de Partid şi sancţionat cu admonestare scrisă, totuşi nu a constituit un ajutor suficient întrucât mai persistă şi astăzi în lipsurile avute mai înainte, ca în seara zilei de 21 sept. să vină după teren unde avea de îndeplinit sarcina ce-i fusese încredinţată să meargă la bal ca împreună cu tov. Leica D-tru să chefuiască până la 8 dimineaţa şi să vină la sediu pe la orele 12 după fusese chemat de 2 ori în stare de ebrietate, fapt ce face ca să şi piardă calitatea şi prestigiul în faţa activiştilor de partid. Tov. i s-a arătat lipsurile şi unde duce aceste lipsuri.

De asemenea şi Comit. Executiv al Sfat. Popular Raional îşi desfăşoară activitatea la voia întâmplării, pierzând din mână problemele principalele şi cele mai arzătoare cum este campania de colectat şi însămânţări, spunând ca să se facă şi singuri ca nu are oameni şi că aceasta este o treabă şi a partidului numai a lor, deşi de aici reiese că Biroul Comitetului Raional de Partid nu a analizat suficient activitatea Sfatului Popular în ceea ce priveşte neaplicarea agrominimului la culturile prăşitoare în special a bumbacului, sfecla de zahăr şi originea sa ca la rândul lor să controleze şi să îndrume activitatea tehnicienilor.

În această problemă Comitetul Executiv a fost îndrumat atât de mine cât şi de tov. Secretar Prim pentru a-şi planifica munca pe secţii şi în acelaşi timp a organiza şi control asupra muncii sale.

În ceea ce priveşte pregătirea campaniei de însămânţări de toamnă s-a organizat centre de reparat însă în această problemă a fost o greutate din partea U.R.C.C.-ului ca nu a adus din timp cărbuni, unde prin sesizarea la timp făcută tov. Popa şi tov. Cornea, Împuternicit al C.C. şi al Consiliului de Miniştri sesizând Centrocoopul a sosit cărbuni abia pe data de 21 sept. a.c.

S-a organizat centre de curăţat seminţe, care până în prezent s-a[u] curăţat 1.213.400 kgr. Din 3.540 tone sămânţă tratată, 373.260 kgr., arături pentru însămânţări de toamnă 3.197, porumb recoltat 14.463 ha. Din suprafaţa de 16.620 ha, fl. soarelui recoltat 2.543 ha şi 50 ari, din 2.195, 60 ha, cartofi 485 ha. Din 682 ha, orez 137 ha. Din 222 ha şi 50 ari, treierat 10 ha, obţinând cantitatea de 35.000 kgr., sfecla de zahăr nu s-a recoltat, bumbac din 200, 3,37 ha. Nu s-a recoltat decât o cantitate foarte mică deoarece în acest raion nu s-a făcut nici ciupitul şi nici carhitul, fapt ce face ca bumbacul să fie verde. În ceea ce priveşte însămânţările, din suprafaţa de 19.000 ha. Grâu s-a însămânţat 154 ha, orz 17 ha, din 1000 ha, rapiţă 189 ha din 250 ha.

În această problemă s-a luat măsuri ca Sfaturile Populare să fie ajutate de org.

de partid să îndrume cetăţenii să iasă în masă la însămânţat ca până la data de 5 octombrie planul să fie îndeplinit la însămânţările de toamnă şi în acelaşi timp şi ritmul de colectare să se realizeze după cum este planificat zilnic.

Propun:

Pentru întărirea vieţii de partid în Raionul Crevedia să fie completat atât Biroul Raional de Partid cât şi aparatul său cu elemente cinstite, şi să analizeze activitatea Comit. Raional de Partid de către Comitetul Regional de Partid.

Pentru ca în urma hotărârilor luate de Comitetul Regional de Partid să constituie un ajutor şi un control asupra activităţii Comitetului Raional de Partid Crevedia.

ÎMPUTERNICIT C.C. ŞI AL CONSILIULUI DE MINIŞTRI
Ss indescifrabil
TOV. LUNGU MARIN

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 186-190.

* la
** li
*** nu
**** măsurile

49. 1953. Plan de acţiune al Comitetului Raional P.M.R. Crevedia – Secţia Agrară privind împărţirea avansului de 30-40% în natură şi în bani membrilor cooperatori din raion.

RAIONUL P.M.R CREVEDIA
Secţia Agrară

PLAN DE ACŢIUNE

Privitor la împărţirea ana[va]nsului de 30-40% în natură şi în bani conf. H.C. de Miniştri al R.P.R. şi C.C. al P.M.R.

Secţiunea Agrară a Raionului de Partid îşi propune următorul plan de acţiune după cum urmează:

1. Vom îndruma Secţiunea Agricolă a Sfatului Popular Raional pentru a trimite în fiecare G.A.C. organizatoricul cu Gospod. Agricole Colective, de pe langa Sfatul Raional şi îndrumătorul contabil pentru a sprijini consiliile de conducere, socotitorii şi brigadieri pentru terminarea complectă a predări[i] de către Gosp. Agricole Colective, obligaţiunile către Stat şi punerea evidenţei contabile şi a zilelor muncă la punct, aducându-se la zi şi întocmirea situaţiilor şi a dărilor de seamă a

consiliilor de conducere şi raportul comisiei de cenzori, termen pentru executarea acestor sarcini până la data de 15 august a.c.

2. Vom invita din comunele şi satele raionului, ţăranii săraci şi mijlocaşi care sunt mai aproape de G.A.C., cât şi din întovărăşiri pentru a asista la împărţirea avansurilor.

3. Vom lua toate măsurile ca până la data de 15 August a.c. să se prezinte de către Preşedinţii G.A.C. şi de către comisiile de cenzori, dările de seamă de activitatea sa, pentru a fi cunoscute de toţi membri[i] de Partid ia[r] după aceia va fi prezentate în Adunările Generale.

4. Vom lua toate măsurile organizatorice ca până la data de 17 August a.c. să se facă pav[o]azarea şi curăţenia în toate G.A.C.–urile pentru a da un aspect gospodăresc iar în[m]părţirea ana[va]nsului să se facă în cadrul festiv.

În[m]părţirea avansului va începe în G.A.C. din Raionul nostru după cum urmează:

1. Pe ziua de 17 August a.c. se va face împărţirea produselor la G.A.C. Bol–Deal, unde va răspunde de buna organizare, poav[o]azare şi mobilizare 100% a colectiviştilor, Tov. Danalache Radu ajutat de tov. Tunăreanu Marin iar din partea Sfatului Popular Raional va răspunde Chititu Alex.

Vor lua parte ca invitaţii comunele şi satele Bol-Deal, Mihai-Vodă, Poienari, Stoieneşti şi Floreşti unde vor participa şi membrii întovărăşirilor din aceste comuni.

2. Pe ziua de 17 August a.c. se va face în[m]părţirea la G.A.C. Roata unde va răspunde de buna orgam[n]izare pav[o]azare şi mobilizare 100% a colectiviştilor, tov Soare Ghe., iar din partea Sfatului Popular Raional, tov. Vasile Dumitru, Teh. Agr. Şef şi tov. Stan Mihai, tehnician.

Va[vor] lua parte ca invitaţii comunele şi satele comunale: Marsa, Goleasca şi Sadina.

3. Pe ziua de 17 August a.c. se va face în[m]părţirea la G.A.C. Crevedia unde va răspunde de buna organizare, pav[o]azare şi mobilizare 100% a colectiviştilor, tov. Dinescu Marin ajutat de tov. Soare Ion, Şeful Secţiei Agrare iar din partea Sfatului Popular Raional, tov. Stochici Alex., org. G.A.C. şi tov Badea Dumitru, teh. Agr.

Vor participa ca invitaţii din comunele şi satele: Căscioarele, Crevedia Mica, Malu-Spart, Vân[ă]torii Mici, Zadariciu şi Gaiseanca.

4. Pe ziua de 17 August a.c. se va face în[m]părţirea la G.A.C. Udeni, unde va răspunde de buna organizare, pav[o]azare şi mobilizare 100 % a colectiviştilor, tov. Leca Dumitru, Şef Sect. Verificării iar din partea Sfatului Popular Raional va răspunde tov. Rizica Ghe., Şef Secţiune Agricole[ă] şi tov Solcan Onisim, tehnician.

Vor lua parte ca invitaţii din comunele şi satele: Cartojani şi Gratia.

5. Pe ziua de 19 August a.c. la G.A.C. Corbi Mari răspunde de buna organizare, pav[o]azare şi mobilizarea 100 % a colectiviştilor tov. Dragomir Niţă ajutat de tov. Soare Ion iar din partea Sfatului Pop Raional, tov. Chititu Alexandru şi Stan Mihai, tehnician.

Va lua parte ca invitaţii din comunele şi satele: Corbi Ciungi, Obislav şi Petreşti.

6. Pe ziua de 19 August a.c. la G.A.C. Sârbeni răspunde de buna organizare, pav[o]azare şi mobilizare 100% a colectiviştilor tov. Dinescu Marin ajutat de tov Leca Dumitru iar din partea Sfatului Raional va răspunde tov. Stochici Alex şi tov. Badea Dumitru, tehnician agronom.

Va[or] lua parte ca invitaţii din comunele si satele: Obedeni, Buscani, Vadul Lat şi Ueşti.

Şeful Secţiei Agrare
Soare Ion

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 158-159.

50. 1953. Informare a Comitetului Raional P.M.R. Crevedia privind situaţia existentă la G.A.S. Bucşani.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL RAIONAL CREVEDIA

INFORMARE
ASUPRA SITUAŢIEI EXISTENTE LA G.A.S. BUCŞANI

Biroul Rau[i]onal de Partid fiind sesizat că lucrările nu merg bine în cadrul G.A.S. Bucşani, a luat hotărârea de a analiza cum munceşte org. de baza şi Consiliul de conducere pentru întărirea şi dezvoltarea acestei Gospodării.

La şedinţă din cadrul Biroului a reiesti* o serie întreagă de lipsuri pe care Tov., le-au cunoscut, luându-şi angajamentul că vor munci pentru îndreptarea situaţiei.

Cu toate acestea angajamente luate situaţia în G.A.S. a continuat să se înrăutăţească.

Biroul Raional pus în faţa acestor fapte a delegat pe Tov. Secretar, Simionescu Niculae să ajute org. de bază în mod practic cât şi Consiliul de conducere, iar apoi să informeze Biroul Raional asupra rezultatelor.

În ziua de 18 iunie 1953 Tov. Secretar Simionescu informează Biroul despre situaţie[a] constatate[ă] la G.A.S. Bucşani unde au re[ie]şit următoarele:

În conducerea Gospodărie[i] Bucşani au pătruns elemenete** necorespunzătoare, străine de interesele clasei muncitoare, care au luptat din toate puterile din anul 1950 şi până în prezent de a distruge Gospodăria.

Exemplu: Pârvu Mihai, Contabil Şef, Efcea Tache, Contabil Principal, Crăciun Andrei, Inginer Şef, Mocaneata Marin, Director şi alţi 8 de partea lor.

Aceşti oameni au făcut tot ce au gândit pentru ca planul de producţie pe anul 1952 să nu fie îndeplinit.

Astfel grâul de toamna a fost însămânţat rar, iar circa 18.000 kg grâu parzolat a fost ţinut în magazie, ascuns pentru a fi furat.

De asemeni au căutat să sustragă cantitatea de 25.000 kg cânepă şi nereuşind, au lăsat-o să se strice sub un p[ă]tul ascunsă.

Fostul Director Mocaneaţă se face vinovat că, în timpul cât a condus această gospodărie a permis angajarea la o serie întregă de elemente degradante ca: Ofiţeri Deblocaţi, Mari Comercianţi, Patroni de Bănci, chiaburi, cum este cazul lui Botică Gheorghe şi alţi[i].

Tot sub conducerea Mocăneaţă se făceau petreceri în cadrul G.A.S. constând Vin şi Ţuică din bunul Gospodăriei.

Se mai face vinovat ca, nu poate justifica suma de 2.700.000 lei ce era alocată pentru construcţie, pentru plata alocaţilor şi a transportului de cânepă.

Sub conducerea Directorului Mocăneaţă în G.A.S. Bucşani se înrădăcinase serios afacerismul, furturile, înstrăinări de bunuri, deturnări de fonduri şi fraude financiare, care au dus mari pagube G.A.S., după schimbarea Directorului Mocăneaţă pe la sfârşitu[l] lui Oct.

Aceste fapte au continuat fără a putea fi descopertie*** de cineva.

Fiind sesizaţi ca la cantina Gospodăriei se dă mâncare proastă, insuficientă şi scumpă, iar salariile muncitorilor nu se plătesc la timp, la toate acestea se mai adauga si nerespectarea normativului.

Controlând această situaţie sa constata, ca muncitorii sunt nemultumiti fata de cantină prin faptul ca masa s-a ridicat până la 5-7 lei pe zi.

Cazul tov. Pepenca Florica, Mihai Florea, Călin Gheorghe, Stângă N. şi alţi[i] care nu pot suporta aceste preţuri mari.

De asemeni numitul Năstase Oprea a întochmit**** state de plată fictive unde a trecut şi pe cumnatul său, Stan Constantin, fără ca acesta să vină la lucru.

De asemeni Maria S. Dumitru a semnat în trei state de plată, unul pe numele soţului ei şi două pe numele ei, nemuncind deloc şi luând bani.

În sectorul mecanic la repararea maşinilor, s-a făcut plata în mod nesatisfăcător.

Organizaţia de bază îndrumate[ă] de Raionul de Partid, a analizat felul cum sectorul mecanic îşi duce activitatea, trăgând la răspundere pe şeful mecanic.

Datorită acestei măsuri, luate de Organizaţiile de bază, au putut fi reparate treerătoarele, patru secerători legători şi o parte din tractoare.

Analizând situaţia cine conduce Comitetul Sindical a reieşit că actualul preşedinte, în trecut a fost legionar.

La ora actuală i-se face referat pentru a fi exclus din partid. Pentru a lămuri situaţia şi mai bine în G.A.S. Bucşani, Biroul Raional a îndrumat Miliţia Economică, pentru a stabili vinovaţii, iar pe de altă parte a cerut Direcţiei Generale G.A.S. să trimită un control pentru verificarea averii Gospodăriei.

În urma sesizărilor făcute a luat o serie de măsuri prin scoaterea elementelor necorespunzătoare, fără a trage la răspundere pe cei vinovaş[ţ]i.

Propunem Regiuni[i] de Partid de a cere Comisiei Controlului de Stat să analizeze întreaga situaţie a Gospodăriei Bucşani, din anul 1949 şi până în prezent ţinând cont că s-au sustras din bunurile G.A.S.-ului multe bunuri.

Ca o măsură a fost luată de a se defalca planul de producţie pe secţii şi oameni.

Plata salariilor pentru muncitori să se facă săptămânal, iar Organizaţia de bază să analizeze munca în fiecare sector de activitate, să scoată la iveală lipsurile si să tragă la răspundere pe cei care nu-şi fac datoria în respectarea planului de producţie.

Prim Secretar Golici Marin
Secretar cu Problemele Agitaţie şi Propagandă Simionescu Nicolae

<Rezoluţie> Tov. Bodnăraş. Tov. Nicula sintetizează mai pe scurt acest material şi-l prezintă tov. Mateescu.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 883, f. 300-301.

* reieşit
** elemente
*** descoperite
**** întocmit

51. 1953 ianuarie 31. Raport Informativ întocmit de către Androne Constantin – Şeful Sectorului G.A.C. Raion Mihăileşti, privind situaţia G.A.C.-urilor din raion.

31 I 1953

RAPORT INFORMATIV

Asupra G.A.C.-urilor din Raionul Mihăileşti

Gospodăria Agricolă Colectivă din Comuna Letca Veche a fost constituită la 23 martie 1953 cu un număr de 30 familii iar după ce s-a făcut prima împărţeală s-au mai înscris 4 colectivişti şi în luna Ianuarie 1953 s-au mai înscris 3 membri[i].

Munca în Gospodărie nu a mers organizat fiind o gospodărie nouă lipsită de cadre capabile de a conduce o muncă organizată, cu toate acestea muncile s-au făcut la timp.

Organizaţia de Bază din Gospodărie formată din 5 membri[i] de Partid nu îşi duce munca de conducător politic prin faptul că din 5 membri[i] 3 sunt analfabeţi şi urmează cursurile de alfabetizare.

Învăţământul de Partid nu are în cadrul Gospodăriei.

Sunt 3 echipe de agitatori care duc munca de înscriere de noi membrii în Gospodărie, fapt care dovedeşte înscrierea a 7 membri[i] de la înfiinţare.

Nu s-au stimulat fruntaşii în munca cu toate că au avut, panou de onoare nu are fiind în curs de lucrare.

Gospodăria Agricolă Colectivă din Comuna Gorneni a fost constituită la 11 Iunie 1950 cu un număr de 31 familii iar după constituire şi până în prezent s-au mai înscris 12 membri[i].

În urma împărţirii produselor pe 1952 nu s-a mai înscris nici un membru.

Munca în Gospodăria Agricolă Colectivă a fost organizată pe brigăzi şi echipe dar nu s-a respectat munca pe echipe fiindcă să nu aibă rezultate bune în munca, neimpunând simţul de răspundere şi fiecare colectivist. Din aceasta a reieşit că nu au avut rezultate în producţie.

În privinţa conducerii Gospodăriei nu merge bine fiindcă membrii din consiliul de conducere inclusiv preşedintele face parte din biroul org. de bază inclusiv secretarul face parte din consiliul de conducere într-un cuvânt Biroul Org. de Bază şi Consiliul de conducere este una şi aceaşi oameni.

Atitudinea colectiviştilor faţă de Consiliul de conducere în special faţă de preşedinte care este îngâmfat, va ajunge ca acest preşedinte să numai fie ales pe anul 1953.

În gospodărie se strecurase 3 elemente duşmănoase şi au fost excluse.

Org. de Bază cu 11 membri[i] îşi duce viaţa de Partid, se ţine şedinţe regulate dar nu are cum să muncească fiindcă întreg Biroul Org. de Bază sunt în Consiliul de conducere.

Învăţământul de Partid are scurta Biografie a Tov. Stalin care este la lecţia VI şi acest învăţământ îl frecventa […]

Agitatori[i] Org. de Bază din Gospodărie sunt organizaţi în 4 echipe care sunt repartizaţi pe sectoare pentru înscrişi[eri] de noi membri[i] în G.A.C.

Panou de onoare are dar nu este activizat şi gazeta de perete la fel. Întreceri socialiste nu are organizate pe bază de contract.

Gospodăria Agricolă Colectivă din Comuna Gasteşti, a fost constituită în anul 1950 cu un număr de 41 familii şi sau mai înscris un număr în 1951, 3 familii, iar în anul 1952, după produselor s-a[u] mai înscris un număr de 30 familii.

Munca în Gospodărie a fost organizată într-o singură brigadă, unde s-a respectat munca pe echipe, dând rezultate bune.

Întreceri socialiste nu au avut pe bază de contract între echipe dar au fost provocaţi la întreceri socialiste de Gospodăria Zorile Grădinari.

Organizaţia de Bază compusă din 11 membri[i] de Partid îşi trăieşte viaţa fapt care dovedeşte numărul de înscrişi după împărţirea produselor în G.A.C.

Învăţământul de Partid au curs seral care din cauza secretarului Org. de bază care este slab şi nu dă atenţie învăţământului, cât şi a propagandistului care este un om delasător nu s-a[u] predat decât 4 lecţii.

Agitatori[i] Org. de Bază din G.A.C. sunt activi în munca dusă pentru noi înscrieri dar nu are* plan de muncă concret, repartizat pe sectoare ei duc muncă la întâmplare.

Colţul roşu din Gospodărie nu şi trăeşte viaţa fiindcă nu a fost o preocupare a Org. de Bază.

Nu are panou de onoare şi gazeta de perete nu şi trăieşte viaţa.

G.A.C. Grădinari, a fost constituită în anul 1950 la 2 Iunie cu un număr de 47

familii şi de la constituire şi până în prezent sau mai înscris un număr de 10 familii.

Munca a fost organizată în 2 brigăzi şi pe echipe care s-a respectat organizarea munci dând rezultate bune. Consiliul de conducere are plan de muncă cu sarcini repartizate pe fiecare membru, are grafic de şedinţele con-siliului şi de adunări generale şi se preocupă de bunul mers al Gospodăriei.

Organizaţia de Bază are plan de muncă legat de planul de producţie al Org., grafic de şedinţe care se ţine regulat, învăţământul de Partid are curs seral la care s-a predat 5 lecţii şi în lipsa de material nu s-a putut preda lecţia VI.

Agitatori[i] Org. de Bază sunt repartizaţi pe sectoare pentru înscrieri de noi membri[i].

Are panou de onoare unde se popularizează fruntaşi[i] în munca, gazeta de perete este activă şi articolele se schimbă regulat.

Are întreceri socialiste pe brigăzi şi echipe pe bază de contract care s-a respectat şi a câştigat Brigada I-a în frunte cu Brigadierul Stan I. Gheorghe şi echipa fruntaşă este echipa I-a din brigada I-a Tov. Pascu Vlad.

G.A.C. Dumitrana a fost constituită în anul 1950 cu un număr de 45 familii şi s-a mai înscris în luna Decembrie 1952, 1 membru.

Munca Consiliului de conducere lasă de dorit din cauza preşedintelui care umblă beat, căutând să acapareze o serie de bunuri din Gospodărie pentru uzul său propriu, fără a se preocupa de bunul mers al Gospodăriei.

Munca în Gospodărie a fost organizată pe brigăzi şi echipe respectându-şi fiecare echipă cultura luată în primire cu proces verbal. Întreceri socialiste au avut dar nu pe baza de contract.

Organizaţiile** de Bază este o organizaţie mediocră care are plan de muncă legat de planul de producţie al Gospodăriei având şi lipsuri ca neplata cotizaţiei la timp şi nerespectarea învăţământului de Partid care este curs seral şi este în urma cu predarea.

Nu are panou de onoare, iar gazeta de perete care o are nu şi trăieşte viaţa.

Echipele de agitatori nu sunt fruntaşe şi nici repartizate pe sectoare, agitatorii muncind individual şi neorganizaţi.

G.A.C. Vârteju s-a constituit în anul 1950 cu un număr de 54 familii iar până în prezent sau mai înscris un număr de 19 familii.

Munca Consiliului este dezorganizat[ă], care nu arată nici un interes faţă de Gospodărie fiind împins la aceste fapte chiar de preşedintele Gospodăriei, care în loc să se ocupe de problemele Gospodăriei săvârşeşte acte de împăciuitorism cu cei care fură diferite lucruri din Gospodărie şi are abateri mari de la morala proletară, căutând să dezorganizeze munca Gospodăriei dând adeverinţe la diferiţi membri[i] colectivişti de a lua serviciu în altă parte.

Organizarea muncii a fost făcută cu o brigadă dar nu s-a dus munca la bun sfârşit din cauza brigadierului care nu a mers pe teren să vadă cum lucrează echipele şi a stat mai mult în grădina de zarzavat în timpul vânzărilor căutând să vândă la particular şi căutând să-şi însuşească bani din vânzare.

Organizaţia de Bază nu şi trăeşte viaţa din cauza secretarului care în loc să aplice sarcinile de Partid caută să facă diferite stângisme, nedând voie org. să-i arate

lipsurile, gâtuind critica la maxim, fapt care a făcut ca Org. de Bază să fie în[m]părţită în două grupe şi care nu poate să colaboreze unul cu altul.

Învăţământul de Partid merge mediocru predându-se […] Gazeta de perete nu-şi trăieşte viaţa, iar panou de onoare nu are. Întreceri socialiste n-are. Echipe de agitatori sunt ineczistente***.

În privinţa alfabetizări[i] cu toată munca depusă nu a reuşit să se frecventeze cursurile.

Consiliul de conducere al G.A.C. Vârteju e propus pentru schimbare.

G.A.C. Crânguri este o gospodărie agricolă zootehnică, munca este organizată pe 2 brigăzi şi una zootehnică care şi-a respectat organizarea munci[i] pe echipe.

Consiliul de conducere nu are plan de muncă şi nici grafic de şedinţe.

Org.de bază este o organizaţie bună care aplică linia Partidului şi se achită de toate sarcinile: exemplu învăţământul de Partid, s-a făcut şi sunt cu lecţile la zi, făcându-se şi seminarul trimestrial, cotizaţiile sunt la zi şi are şi un plan de muncă legat de planul de producţie cu sarcini concrete pe fiecare membru de Partid, şedinţele se ţin după grafic regulat. Colţ roşu nu are în cadrul G.A.C.-ului iar gazeta de perete merge cam slab din cauza Comitetului de redacţie care trebuie reorganizat.

Echipele de agitatori sunt formate dar nu îşi fac munca.

31.I.1953 Şeful Sectorului G.A.C.
Androne Constantin

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 943, f. 1-4.

* au
** organizaţia
*** inexistente

52. 1953 februarie 8. Referat întocmit de către Cuţitoiu Dumitru –Instructor al Secţiei Agrare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti asupra celor constatate la Gospodăria Agricolă Colectivă Ruşii lui Asan, Raion Mihăileşti, cu privire la „reţinerea unor suprafeţe sub diferite motive de către colectivişti".

Referat

Asupra celor constatate la Gospodăria Agricolă Colectivă Ruşii lui Assan, Raionul Mihăileşti cu privire la reţinerea unor suprafeţe sub diferite motive de către colectivişti

Deplasându-mă la faţa locului în ziua de 6 Februarie 1953, noi Instructorul Secţiei Agrare a Regiunii de Partid, Cutitoiu Dumitru şi tov. Vorindan Dumitru, delegatul Comitetului Raional de Partid, pentru a cunoaşte realitatea celor sesizate Comitetul Regional de Partid, am procedat în felul următor:

Am constituit o comisie din 8 tovarăşi după cum urmează:

1. Badea R. Florea, Secretarul organizaţiei de bază G.A.C.
2. Marcu D. Ilie, Preşedintele Gospodăriei Colective.
3. Marin Rusciuga, membru în Consiliul de conducere.
4. Gheorghe D.V Cristea, colectivist, şi deputat raional.
5. Alexandru Marin, colectivist şi învăţător.
6. Petre Cristea, colectivist fierar.
7. Alexandru Voinea, colectivist şi agent veterinar.
8. Vasile Pârvu, agent din partea Sfatului Popular comunal, necolectivist.

– Ne-am orientat după registrul P.C.A. al comunei pe anul 1950 unde se găsesc suprafeţele totale a colectiviştilor după care s-a întocmit planul de cultură pe anul 1952.

– Am luat pe fiecare caz în parte analizând, aflând prin aceasta din cele spuse de comisie, a reeşit unde se află restul suprafeţei care rezultă din suprafaţa înscrisă în gospodărie şi suprafaţa totală care a existat în anul 1952 asupra fiecărei familii de colectivist.

1. Tov. Muşat Dumitru, a posedat în anul 1952 o suprafaţă de 4,41 ha, înscriindu-se în gospodărie numai cu suprafaţa de 2,25 ha iar restul de 2, 01 ha la lăsat fiului său, Ion D. Muşat, care locueşte cu dânsul în casă, fiul său este căsătorit iar acum este militar.

Comisia motivează că nu ar munci împreună nor[a]sa, cu Dumitru Muşat, acesta constituind unul din motivele pentru care i-a lăsat pământul afară deşi suprafeţele totale a fost în întovărăşire în 1952.

2. Tov Neagu Voinea, a posedat în anul 1952 suprafaţa de 4,09 ha înscriindu-se în gospodărie cu 1 ha, iar restul de teren l-a lăsat lui Ancu Voinea, cu care locu[i]eşte în[m]preună în aceaşi casă, fiind căsătorit. Comisia motivează că unul locuieşte într-o cameră şi altul în altă cameră şi de aceia a lăsat pământul afară.

3. Tov. Stanciu S. Cristea, referent la Sfatul Popular cu starea civilă a posedat în anul 1952 suprafaţa de 3,93 ha cu care a fost înscris în întovărăşire. La transformarea T.O.Z.-ului în gospodărie agricolă colectivă, s-a înscris numai cu suprafaţa de 1, 50 ha iar restul l-a lăsat fiului său, Marin St. Cristea cu care locueşte împreună fiind necăsătorit şi acum este militar.

La întrebarea pusă de noi, cine munceşte acest pământ dacă fiul său este militar şi necăsătorit, el a răspuns că odată ce-i intrat în gospodărie, suprafaţa repartizată fiului său care este militar o munceşte ceilalţi copii ai săi care au gospodării aparte ca Constantin St. Cristea, Ilie St. Cristea şi Maria Preda, fiica sa.

4. Alexandru Burcea, factor poştal a posedat 7,18 ha în anul 1952, s-a înscris în gospodărie cu suprafaţa de 2,50 ha iar restul la lăsat tatălui său Ancu I. Burcea, care are gospodărie aparte.

5. Tov. Ion Fotescu de profesie tehnician, fost administrator la moşia Anghel Rădulescu şi M. Nora, a posedat în anul 1952 suprafaţa de 7,12 ha din care 0,25 ha vie, înscriindu-se în gospodărie cu suprafaţa de 5,75 ha iar restul la lăsat soacrei sale Vasilica Ionescu cu care nu locuieşte împreună. Pe lângă cei 0,35 ha opriţi ca lot ajutător a oprit şi 0,25 vie.

6. Stan N. Voicu de meserie cojocar a posedat suprafaţa de 3,61 ha în anul 1952, iar în gospodăria agricolă colectivă s-a înscris cu suprafaţa de 2,25 ha iar restul la lăsat soacrei sale Anica V. Badea cu care nu locuieşte în[m]preună.

7. Radu D. Marcu a posedat în anul 1952 suprafaţa de 5,90 ha provenind, 3,09 ha proprietate personală plus 2,81 ha de la sora sa Dumitra Filip ca drept moştenitor după ce a murit în anul 1951. El s-a înscris în gospodărie cu suprafaţa de 3,50 ha, iar restul suprafaţa de 2,15 ha a lăsat-o soţiei sale, Anica V. Badea cu care nu este legitim dar locueşte înpreună.

8. Ilie C. Marin factor poştal a posedat în anul 1952 suprafaţa de 3,20 ha, s-a înscris în gospodăria colectivă cu suprafaţa de 1,75 ha, a lăsat tatălui său suprafaţa de 1,10 ha Cristea Marin.

9. Dumitru Filip în anul 1952 a posedat suprafaţa de 2,92 ha s-a înscris în G.A.C. cu 2,28 ha a lăsat lui Tudora Filip, mama sa cu care nu locueşte în[m]preună suprafaţa de 0,29 ha.

10. Tov Badea Ionescu, salariat G.A.S. a posedat în 1952 suprafaţa de 3,62 ha din care 0,50 ha moştenire de la mama sa, Dumitra Ionescu care a murit în anul 1951. S-a înscris în gospodărie cu suprafaţa de 3 ha, restul la lăsat fiului său, Vasile Ionescu care se află în armată în Scoala de Ofe[i]ţ[i]eri, el este căsătorit cu Maria Pasvasitu care stă la tatăl său în aceaşi comună, comisia prece[i]ze[a]ză că pământul lăsat afară îl munceşte soţia sa, Maria Pasvante.

11. Ilie D. Marcu actualmente preşedintele G.A.C., a posedat în 1952 suprafaţa de 6,71, ha, s-a înscris în G.A.C. cu 2 ha lăsând fiului său, Vasile I. Marcu suprafaţa de 4,10 ha locueşte cu acest fiu al său într-o curte, având şi atelajul respectiv pe care nu l-a trecut în G.A.C., arătând că aceasta aparţine nurorei sale, iar suprafaţa de 0,26 ha a dat-o fi[i]cele[i] sale care este căsătorită cu Ştefan M. Biolan.

12. Gheorghe C.V. Cristea a posedat suprafaţa de 3,66 ha, s-a înscris în G.A.C. numai cu suprafaţa de 2,57 ha iar restul de 0,91 ha la lăsat fiului său, Gheorghe Gh. Cristea şi fi[i]cei sale Leana Cristea cu care locueşte într-o casă.

13. Marin Rusciuga a posedat suprafaţa de 5,19 ha în anul 1952, el s-a înscris în G.A.C. cu suprafaţa de 2,35 ha iar restul de 2,74 ha a rămas în afară nepoatei sale Ioane[a] E. Stan de 17 ani, fiind orfană locu[i]eşte cu el în casă.

14. Ilie I.C. Păsălan, în anul 1952 nu a avut pământ asupra sa, iar acum locu[i]eşte în casă cu soacra sa Ioana Marinescu care posedă suprafaţa de 3,43 ha din această suprafaţă a dat ginerelui său Ilie I.C. Păsălan 0,75 ha cu care s-a înscris în G.A.C. soacra sa mai are o fată de 16 ani şi o nepoată de 9 ani pentru care spune că a oprit restul suprafeţei.

15. Stancu Imurluc, a posedat în anul 1952 suprafaţa de 5,22 ha s-a înscris în gospodărie cu 3,50 ha iar restul de 0,50 ha l-a lăsat lui Stancu Zaharia şi 0,88 ha l-a lăsat lui Tudor Neagoe fratele lui nor[a]sa.

16. Alexandru Voinea, agent veterinar, a posedat în anul 1952 suprafaţa de 3, 22 ha şi s-a înscris în G.A.C. cu 2 ha iar restul la lăsat soacrei sale Ilinca P. Andrei de 67 ani şi lui Radu P. Andrei cumnatul său care se află anormal şi locu[i]esc cu toţi într-o casă.

17. Gheorghe Iuliu, mecanic G.A.S. Vităneşti, a posedat în anul 1952 suprafaţa de 4,45 ha din aceasta 2 ha a fost împroprietărit în anul 1945 cu care sa

şi înscris în gospodărie, iar restul de 2,32 ha le-a lăsat soţiei sale Ioana F. Barbu cu care nu este căsătorit legitim şi locu[i]esc înpreună.

18. Ştefan Mareş acum este gestionar la cooperativă, în anul 1952 a posedat suprafaţa de 2,60 ha, s-a înscris în gospodăria agricolă colectivă cu 1,50 ha, a lăsat soacrei sale Anica Gh Dinu suprafaţa de 0,75 ha, nu locu[i]eşte cu soacra sa în familie iar la întrebările puse de noi a răspuns că pământul a fost dat numai în folosinţă deoarece este proprietatea a 3 moştenitori cu epitropie.

19. Dumitru Neagu, fost administrator la moşierul Gheorghe Balomei în a cărui fostă proprietate se găseşte sediul gospodăriei colective, a posedat în anul 1952 suprafaţa de 4,14 ha şi sa înscris în gospodăria agricolă colectivă numai cu 1,50 ha, restul de 2,29 ha la lăsat soacrei sale Marita M. Badea care are 74 ani şi locuieşte cu dânsul în casă.

20. Badea R. Florea, secretarul organizaţiei de bază din G.A.C. a posedat în anul 1952, suprafaţa de 2,45 ha cu care a fost trecut în întovărăşire, în gospodăria agricolă colectivă s-a înscris cu suprafaţa de 1,50 ha iar restul la lăsat surorei sale Stana I Chiriţă la intrare în gospodărie ca drept recompensă pentru întreţinerea mamei sale Elena N. Gâscă. Tot tov. Badea R. Florea se găseşte în plus cu 0,10 ha peste regulile Statului (0,35 ha cât a oprit ei).

21. Iona Gh. Oprea a posedat 3,20 ha în anul 1952 s-a înscris în gospodărie cu suprafaţa de 1,88 ha iar 1 ha la dat fi[i]cei sale Ioana D. Gâscă din anul 1950.

22. Nicolae D. Cristea, a fost trecut la categoria de chiaburi, a avut băcănia până în anul 1948 şi în continuare a avut debit de tutun până în anul 1949. A fost ridicat de Securitate de la 25 februarie 1952 până la 1 Iulie 1952. El posedă în anul 1952 suprafaţa de 9, 35 ha şi sa înscris în gospodăria agricolă colectivă cu suprafaţa de 4,25 ha, iar restul la lăsat ginerelui său Ene Rusciug, acum la intrarea în gospodăria colectivă.

23. Ilie R. Păsălan, a posedat suprafaţa de 3,73 ha în 1952, sa înscris în G.A.C. cu suprafaţa de 2 ha, iar suprafaţa de 1,73 ha a lăsată acum la intrarea în gospodăria colectivă fiului său Dumitru I. Pasalan cu care locueşte într-o casă (spune că sunt certaţi) şi că de aceia ia lăsat suprafaţa de teren, adică sunt familiile deosebite.

24. Cristea Petre de profesie fierar, a posedat în anul 1952 suprafaţa de 2,35 ha, sa înscris în G.A.C. cu suprafaţa de 1 ha iar restul la lăsat acum la intrare în gospodăria colectivă cuscrului său Ilie Pârvu (socrul fiicei sale Elena Pârvu al cărei soţ Vasile Pârvu se află agent agricol la Sfatul popular comunal), deşi întreaga suprafaţă a fost înscrisă în întovărăşire în anul 1952.

Tov. de mai sus arătaţi nu au venit cu toate suprafeţele ce le-au posedat în anul 1952 deşi au avut planuri de cultură potrivit registrului agricol de la Sfatul Popular Comunal.

În gosp. s-au trecut cu tot terenul ce l-au posedat următori tov:

1. Tov: Mihalache Marin cu suprafaţa de 2,13 ha.
2. – Alexandru Marin, învăţător cu suprafaţa de 4,88.
3. – Nicolae Ghiţă cu suprafaţa de 2,27 ha.
4. – Cristea M Marin cu suprfaţa de 0,50 ha.
5. – Dumitru M. Dumitru cu suprfaţa de 2 ha.

6. – Niculae Dumitrescu cu suprafaţa de 2,75 ha.
7. – Mihalache Ungureanu cu suprafaţa de 4 ha.

Din cele discutate cu comisia a reeşit că un număr de 24 colectivişti în care se află consiliul de conducere şi secretarul org. de bază n-au înscris toată suprafaţa de teren ceea ce au posedat. La intrarea în gosp. au sustras din ea din diferite motive deşi suprafaţa fusese înscrisă în întovărăşirea de tip T.O.Z. pe anul 1952.

Acest lucru a făcut să se producă neînţelegeri în rândurile lor cum este cazul tov. Gâţă Nicolae care s-a înscris cu toată suprafaţa şi a spus că el pleacă din gosp. dacă nici ceilalţi nu-şi aduc toate suprafeţele.

Gospodăria colectivă are însămânţat cu grâu suprafeţe de 54 ha, 3 ha de rapiţă iar pentru grădină a repartizat o suprafaţă de 10 ha rămânând în acest fel să se însămânţeze cu porumb numai cca 7 ha fapt ce face ca colectivişti să se plângă că nu au suprafaţă suficientă pentru însămânţarea porumbului.

Situaţia referatelor făcute în trecut în legătură cu gosp. colectivă „7 Noiembrie Ruşi lui Asan”

1. Referatul făcut de delegatul Reg. de partid pe ziua de 7 Decembrie 1952, nu oglindeşte situaţia de fapt a suprafeţelor totale a colectiviştilor, necontrolându-se de tov. delegat registru P.C.A./ planurilor de cultură pe anul 1950, de la Sfatul Popular Comunal pentru a se putea cunoaşte suprafaţa reală a fiecărei gosp. în parte ce a posedat-o în anul 1952.

Era necesar să se ducă o muncă temeinică de lămurire în rândul tovărăşiţilor să treacă în gosp. colectivă cu toată suprafeţele, dar nu aşa cum s-a întâmplat ca şi din suprafeţele trecute în T.O.Z. în anul 1952, să se mai oprească sub diferite forme.

Considerăm că propunerea pentru inaugurarea gosp. colective trebuia făcută după ce se clarifica în total situaţia suprafeţelor ce a rămas afară.

2. Referatul din 21ianuarie 1953, făcut de delegatul Sfatului Popular Regional a cuprins în majoritatea cazurilor abaterile colectiviştilor de la articolul V din statutul G.A.C. însă nu a precizat că pe lângă cei 0,25 cât este prevăzut să rămână pentru gosp. ajutătoare a colectivistului sunt oprite suprafeţe de 0,35 ha pentru fiecare gosp. individuală, precum şi unele suprafeţe ce merg de la 0,05 ha până la 0,25 ha ceea ce este cultivat cu vie sau locul de casă în sat, precum şi grădini de zarzavat la câmp exemplu tov. Badea R. Florea secretarul org. de bază care pe lângă suprafaţa de 0,35 ha se află în plus şi 0,10 ha.

La întrebarea pusă de noi de ca a oprit mai mult decât cum este prevăzut în statut ei au răspuns: „aşa mi s-a explicat de la Sfatul Popular Raional că trebuie să oprim 0,25 ha pe lângă gospodărie 0,10 ha loc de casă iar viile să le reţinem pentru noi indiferent de suprafaţă”.

3. Referatul Raionului de partid din 26 I 1953 precizează suprafeţele totale ale colectiviştilor, precizează suprafeţele cu care s-au înscris colectivişti în gosp. precum şi suprafeţele ce le-au lăsat afară (neînscrise). Însă situaţia aceasta arăta că ar fi după B.A.P. din anul 1948, fapt ce nu este adevărat .

Adică ce a arătat Raionul de partid este situaţia din 1952, iar majo-ritatea

suprafeţelor sustrase a fost înscrise în T.O.Z. în 1952 şi acum scoase sub diferite pretexte.

Deci referatul raionului de partid trebuie privit ca cea mai recentă situaţie fiindcă nu s-a încheat pe baza B.A.P.-ului 1948.

Posibilităţi de îndreptare a situaţiei în gosp. colectivă sunt aşa după cu a reeşit în concluzia noastră, dar comitetul Raional de Partid trebuie să ţină cont de următoarele propuneri:

1. Să trimită un activist al Secţiei agrare la G.A.C. Ruşi lui Assan care trebuie să stea mai mult timp pentru a întări munca politică prin org. de bază, prelucrând cu colectivişti[i] material cu privire la întărirea şi dezvoltarea gosp. colectivă făcând ca colectivişti[i] pe baza liberului consimţământ să-şi aducă suprafeţele în gospodărie.

2. Sfatul Popular Raional să trimită un tehnician să identifice suprafeţele rămase afară, să întocmească lucrările de comasare, să întoc-mească planurile de cultură pe 1953, la faţa locului ţinând cont să mărească suprafaţa de însămânţat cu porumb, deoarece acum este numai de cca 7 ha, să mărească suprafaţa de grădină care este numai de 10 ha deoarece gosp. are aceste posibilităţi.

3. Sfatul Popular Raional să sprijine gosp. colectivă în deschiderea contului de virament şi pentru aceasta să trimită un contabil ce trebuie să întocmească bugetul gosp. pe anul 1953.

4. Sfatul Popular Raional să sprijine gosp. în procurarea nutreţului-care este pe sfârşite, pentru vite care se află în cantoanele pădurilor din Ocolul Silvic Ghimpaţi s-au din altă parte.

5. Sfatul Popular Raional să sprijine gosp. agricolă colectivă în organizarea munci[i] pe brigăzi şi echipe să urgenteze pregătirea răsadniţilor de primăvară şi în general pregătirea însămânţărilor de primăvară, ajutându-i şi în producerea seminţelor.

6. Comitetul Raional de partid să intensifice un control temeinic asupra celor 8 gosp. colective din Raion de felul cum sunt sprijinite de Sfatul Pop Raional şi în special cum este sprijinită gosp. Ruşi lui Assan care este nouă.

7. Biroul Comit. Raional de Partid să analizeze în scurtă vreme în şedinţa de birou situaţia gosp. agricole colective Ruşi lui Assan luând hotărâri pentru întărirea şi îmbunătăţirea muncii politice şi a consiliului gosp. colective prin org. de bază din gospodăria colectivă Ruşi lui Assan.

Prezentând referatul de faţă tov. Toma, secretarul Prim al Raionului U.T.M. s-a supărat foarte mult, spunând că „eu nu am avut cap politic să judec ca ţăranii au perfectă dreptate să-şi oprească unele suprafeţe fiilor lor, chiar dacă locu[i]esc într-o casă şi unul s-au altul nu e de acord să vină în gospodărie”.

Din discuţii dă de bănuit că chiar de la Raionul de Partid a plecat aceste confuzii ce au făcut ca colectivişti[i] să şi reţină unele suprafeţe după cum se arată în prezentul referat care s-a bătut în 2 exemplare, lăsându-se un exemplar şi Raionului de Partid.

Instructor secţia agrară a Comitetului
Regional P.M.R. Buc.
Cuţitoiu Dumitru

8 II 1953

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 943, f. 65-71.

<Rezoluţie> „Dat lui Mateescu pentru a se supune Biroului Reg. pe data de 13.II.1953”

ss indescifrabil

53. 1953 februarie 16. Stoica Gheorghe – Prim secretar al Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti către Gheorghe Apostol, cu privire la situaţia existentă în comunele Ciorogârla şi Grădinari din Raionul Mihăileşti, localităţi în care locuitorii au refuzat să primească planurile legumicole, constatările şi măsurile luate.

16 Februarie 1953

REFERAT

Cu privire la sesisările făcute din comunele Ciorogârla, Grădinari din raionul Mihăileşti unde ţărani refuză să primescă planurile legumicole, constatările făcute şi măsurile luate

Cauzele că unii ţărani au refuzat planurile legumicole sunt urmă-toarele:

În primul rând, Comitetul Raional de Partid nu a exercitat un control asupra Sfatului Popular Raional şi a Sfaturilor Populare comunale de felul cum se desfăşoară planul legumicol pe gospodării, iar Hotărârea cu privire la crearea bazelor legumicole, a avantajelor pe care la au ţăranii muncitori care produc legume şi zarzavaturi, nu a fost prelucrată în organizaţiile de bază, (exemplu Ciorogârla şi satul Dârvari) iar în satul Tântava, din 12 membri[i] de partid, 5 nu şi au luat planurile legumicole

Greutăţi la înmânarea planului legumicol a fost în satul Tântava din comuna Grădinari şi satul Dârvari din comuna Ciorogârla, aceste sate au fost încărcate cu legume timpurii şi o suprafaţă mult mai mare ca reşedinţa din comună, iar desfăşurarea pe unele gospodări[i] s-a făcut defect[u]os, de exemplu: Chiriac M. Marin din Dârvari, are 13 pogoane, din care 10 pogoane la Pupăza, raionul Lehliu, o distanţă foarte mare, 3 pogoane la are în sat din care 2 pogoane însămânţate cu grâu şi i s-a făcut un plan legumicol de 3 pogoane cu 9 culturi. Alexandru I. Alexandru are 3,50 ha, invalid 100%, soţia bolnavă copii nu are şi are un plan legumicol de 3 pogoane. Gheorghe Cobzaru, mort din toamnă, are plan de cultură.

– Greşeli serioase, la desfăşurarea planului legumicol pe raioane, a avut loc şi la Sfatul Popular Regional, nu s-a ţinut cont de specificul locului, de ceea ce s-a cultivat anul trecut, exemplu: comuna Creţeşti şi satul Sinteşti din raionul Vidra în anul 1952 au cultivat circa 600 ha roşii timpurii, iar în anul 1953 pentru această comună a fost planificat 250 ha. Unui ţăran din Creţeşti i s-a dat în plan, roşii timpurii 0,45 ha, el are pentru 0,60 ha şi cere să fie planificat cu 0,60 ha. În general ţărani[i] din această comună cer să fie planificaţi cu legume timpurii iar la Grădinari şi Ciorogârla, Raionul Mihăileşti cer să fie planificaţi cu unele culturi pe care pe care le refuză ţărani[i] din raionul Vidra.

Măsurile luate

– Comitetul Regional de Partid, a trimis un tovarăş care să ţină locul de Secretar cu probleme agrare la Comitetul Raional de Partid Mihăileşti, unde lipsea Secretarul cu problemele agrare.

– Comitetul Executiv al Sfatului Popular Regional, a luat măsuri de schimbarea Preşedintelui Sfatului Popular Raional Mihăileşti, care a mai avut o serie de lipsuri în muncă.

– Au fost trimişi activişti din partea Comitetului Regional P.M.R., a Sfatului Popular Regional, pentru a sprijini organele raionale în munca politică de popularizare a avantajii[e]lor pe care le vor avea acei ţărani care cultivă legume şi zarzavaturi.

– Comandamentul Regional a format două colective din delegaţi ai Sfatului Popular Regional şi tehnicieni, pentru raionul Mihăileşti. Aceste colective la faţa locului vor lua măsuri de schimbarea unor culturi de la un raion la altul, fără ca planul general să fie diminuat.

În urma măsurilor luate, membri[i] de Partid din satul Tântava şi-au primit planurile. Din 681 planuri, din cele două sate, au fost înmânate până în seara zilei de 15 Februarie 1953, un număr de 348. Chiaburii care au fost semnalaţi în notă şi-au ridicat planurile.

SECRETAR PRIM
Stoica Gheorghe

<Rezoluţie> Răspuns dat tov. Apostol la nota primită.
Ss. Indescifrabil.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 943, f. 63-64.

54. 1953 februarie 20. Fragment din Raportul Informativ al Brigăzii Comitetului Regional de Partid Bucureşti de îndrumare a dezvoltării secto-rului colectivist la G.A.C. „Filimon Sârbu" Gorneni.

[…] Ilie Dragomir, care pentru 40 zile muncă a primit 79 kgr. grâu, 9 kgr. fl. soarelui, 0, 520 kgr. miere, 0,180 kgr. lână, 1,520 kg. ţuică, 0,37 m pânză, sau tov. Ion. B. Ştefan, care pentru 72 zile muncă a primit 140 kg. grâu, 17 kg. floarea soarelui, 0,936 kg. miere, 0,324 kg. lână, 0,936 kg. ţuică, 0,67 m pânză.

Schimbul de teren s-a făcut prin Sfatul Popular Comunal, alegerea perimetrului făcându-se de către colectivişti, constatându-se că toţi ţăranii care au avut teren în perimetrul comasat şi-au primit teren în altă parte şi au semnat actele de schimb.

b) Din discuţiile avute cu colectiviştii, reiese că la înscrierea în gosp. nu s-au folosit metode de constrângere sau promisiuni, înscrierile făcându-se în urma unei temeinice munci de lămurire.

În G.A.C. Filimon Sârbu, nu sunt cazuri de cereri de ieşire din gospodărire.

2. COMPOZIŢIA SOCIALĂ A MEMBRILOR

a) Iniţial în gospodărie s-au înscris 35 familii, iar în prezent sunt înscrise 42 familii, ceea ce dovedeşte că munca de lămurire în cadrul ţărănimii a fost slabă. În timpul şederii brigăzii la gospodărie s-a aprobat înscrierea în gospodărie a încă a 2 familii.

1. Gospodăria în aparenţă e privită bine de către sătenii din comună, în realitate nu e privită bine, fiindcă n-a avut în acest an recolte bogate şi nici colectiviştii n-au căutat să se facă simpatizaţi – dovadă că nu s-au înscris ţăranii din comună.

Din cele 42 familii, 9 sunt fără pământ, 24 ţărani săraci, 9 ţărani mijlocaşi, din cele 42 familii au fost excluse 4 familii dintre care o familie fără pământ, o familie ţăran sărac şi 2 mijlocaşi, pe următoarele motive.

Crăciunescu Jean – frate cu chiaburul care a posedat moară în comună şi pe care au condus-o împreună până la naţionalizare şi pentru că făceau greutăţi gospodăriei.

Florea Trandafir, cu toată munca de lămurire nu venea la muncă şi nici pământul nu şi l-a adus în întregime în gospod.

Marin Ioniţa – nu s-a prezentat la muncă nici o zi, nu şi-a adus în gospodărie pământul soţiei.

Petre Doicescu – condamnat pentru frauda făcută la cooperativa de consum, în prezent fugind din sat.

Brigada a constatat că într-adevăr excluderile au fost făcute just de acord cu adunarea generală.

În prezent, în gospodărie nu sunt chiaburi sau elemente duşmănoase şi nu au fost cazuri de excluderi a ţăranilor mijlocaşi greşit încadraţi în categoria chiaburilor şi nici pentru considerentul că au făcut politică duşmănoasă.

3. RESPECTAREA STATUTULUI MODEL

a) Toţi membri înscrişi au adus întreaga suprafaţă de teren, precum inventarul viu şi mort pe care îl aveau, cu excepţia următorilor:

– Sevastian Trandafir – care şi-a oprit în afară de lotul personal – 0,27 ha.
– Tudor Nicula – 0,25 ha
– Nicolae Ionescu – 0,5 ha
– Ion Vijelie – 0,90 ha
– Floarea Baltă – 0,78 ha
– Tudor Manole – 0,14 ha
– Ştefan Făcăianu – 0,25 ha

Brigada a stat de vorbă cu fiecare din aceşti tov. care şi–au luat angajamentul că vor aduce acest pământ în gospodărie–angajament luat şi în faţa adunării generale – care le-a dat cu termen de aducere 10 martie, procent de hotărâri.

b) Gospodăria posedă 128,12 ha din care 5 ha pentru grădină, 1,14 ha vie, 1,50 plantaţii.

Terenul şi inventarul este repartizat brigăzii pe bază de proces verbal. Brigada îşi trăieşte viaţa, brigadierul este un colectivist capabil cu popularitate şi autoritate în rândul membrilor.

Planul de producţie a fost întocmit de Consiliul de conducere ajutat de tehnicienii Sfatului Raional şi S.M.T., aprobat de adunarea generală. Planul de producţie este just întocmit în raport cu posibilitatea gospodăriei.

În general normele de muncă sunt cunoscute de toţi membri[i], normele au fost prelucrate cu aprobările de toţi membri[i]. La repartizarea pe echipe s-a avut în vedere priceperea fiecărui colectivist, de exemplu toţi cei pricepuţi la grădinărie au format echipa legumicolă.

Disciplina în muncă

Brigada controlând fişele de muncă, carnetele de muncă, a constatat că sunt o serie de colectivişti care contează în scripte ca braţe de muncă, dar care nu participă efectiv la muncă.

Dintre aceştia nu sunt plecaţi din localitate (angajaţi) spre exemplu: Vasile Olteanu, Florea Nedelea, Maria Nedelea, Ion Albu, pentru care brigada a recomandat adunarea generală să se facă adrese întreprinderilor pentru a-i elibera în vederea prezentării lor de muncă. În caz de refuz să se procedeze la excludere.

Alţii nu vin regulat, din diferite motive: Ion B. Ştefan – cojocar, Ion Glăvan – cismar în afara gospodăriei, Gheorghe Dragomir, Ilie Dragomir–bolnav, Radu Dragomir – cu preocupări în afara gospodăriei. Brigada a stat de vorbă cu fiecare din aceşti tov., care şi-au luat angajamentul că vor munci[i], iar adunarea generală a hotărât posturi permanente tov. suferinzi: (magazioneri, casier, îngrijitori porci).

Membrii gospodăriei în general nu au grijă de bunurile din gospodărie. Consiliul de conducere n-a organizat munca în aşa fel încât să fie întreţinute şi păstrate.

S-a constatat următoarele stricăciuni:

– 3.496 snopi coceni stricaţi din cauza ploilor, nu au fost bine condiţionaţi pentru păstrare, făcându-se lucruri superficiale.

– 2.076 kg borceag – stricat acelaşi motiv;

– 214 kg cartofi – acelaşi motiv;

– 1.000 kg arpagic din recolta anului 1951;

– 2 oi lipsă;

– 4,500 kg ulei;

– 4 găleţi;

– 1 acumulator;

– 4 furci, 2 saci;

– 264 m.p. geamuri pentru răsădniţe;

– 89 kg ceapă scăzământ pentru umiditate.

Toate lipsurile arătate, în afară de furaje, ceapă, arpagic, cartofi şi geam, care s-au dat la scădere, au fost imputate magazionerului, îngrijitorilor de oi şi paznicului de noapte. Procesul verbal a fost încheiat de consiliul de conducere şi comisia de cenzori dar nesupus adunării generale.

La adunarea generală s-a hotărât numirea unei comisii care să reverifice lipsurile, urmând ca rezultatul să fie supus adunării generale care va hotărî în raport cu noile constatări.

Dezvoltarea multilaterală a gospodăriilor

Planul de producţie prevede înfiinţarea unei crescătorii de iepuri, şi construirea din resurse locale şi materiale planificate precum şi două pătule de porumb, un saivan de oi, o maternitate porci, precum şi terminarea graj-dului. Planul pe 1953, prevede extinderea grădinii de zarzavat de la 5-10 ha.

În general gospodăria nu s-a preocupat de dezvoltarea multilaterală, ba chiar ramurile care le aveau existente, n-au căutat să le dezvolte ci le-a scăzut (de la 400 pui în prezent au 10 găini).

În ceea ce priveşte contabilitatea este ţinută la zi, înregistrările se fac corect.

La gospodărie posturile de casier şi magazionier erau deţinute de aceiaşi persoană, fapt nestatutar. În urma adunării generale s-a fixat un alt casier.

Creditele date de stat şi anume investiţii suma de lei 43.132 lei, iar pentru exploatare 28.398 lei au fost folosite just, însă nu s-a restituie ratele de împrumut la timp deoarece gospodăria nu are venituri îndeajuns.

Fondul de bază 10-15% a fost reţinut din venituri şi vărsat în suma de 6.448 lei.

Taxele de înscriere în majoritate sunt achitate.

Fondul de ajutor 2% a fost folosit în cadrul creşei ajutorarea copiilor membrilor Gospoădriei care frecventează la grădiniţa de stat şi ilegal din anul 1951 pentru ajutorarea membrilor peste 60 ani care prestau suficiente zile ca să se

poată întreţine. În adunarea generală s-a lămurit cine poate beneficia de ajutor din fondul de 2%.

4. RESPECTAREA PRINCIILOR DEMOCRAŢIEI INTERNE ALE GOSPODĂRIEI

Adunarea generală se ţine regulat, cu participarea membrilor 80%, însă s-a constatat de către brigadă că nu se traduce în fapte toate hotărârile luate în adunarea generală iar o serie de hotărâri erau luate numai în cadrul consiliului de conducere. În adunarea generală consiliul a fost criticat scoţându-se în evidenţă faptul că gospodăria n-a mers bine şi din aceste motive.

Brigada a constat că nu au existat cazuri de suprapunere a organelor de Partid şi de Stat.

5. ÎNDEPLINIREA OBLIGAŢIUNILOR FAŢĂ DE STAT

S-a constat că Gospodăria nu şi–a achitat toate cotele către Stat, rămânând datorii din 1951 şi 1952, cu:

– 5.176 kg porumb;
– 120 kg seminţe lucernă;
– 148 kg borceag.

Iar pentru muncile S.M.T. mai trebuie să predea:

– 25.240 kg porumb;
– 526 kg fasole;
– 4.500 lei

Pentru toate cele de mai sus au aprobare .

Mai au de predat cantitatea de 80 litri lapte pentru care s-au îndrumat a se achita de urgenţă.

Cotele personale sunt achitate.

Impozitul agricol pe anul 1952, este neplătit, din lipsă de bani.

Gospodăria a încheiat contract cu Cooperativa Gorneni pentru zarzavaturi, contract respectat de ambele părţi.

A mai avut încheiat contract cu Staţiunea de Cultura Bumbacului Toporu, pentru 2 ha bumbac, cultură care nu a dat rezultate fiind compromisă de grindină.

Gospodăria a primit de la U.R.C.C. unelte agricole pentru care datorează suma de lei 14.682 pe care nu-i pot achita din lipsă de fonduri.

6. EVIDENŢA CONTABILĂ ŞI A ZILELOR DE MUNCĂ

Evidenţa zilelor muncă este ţinută la zi de către brigadier care pontează zilnic zilele de muncă în fişele săptămânale, iar săptămânal în carnetele de muncă ale colectiviştilor.

Socotitorul afişează din 15 în 15 zile tabelele centralizatoare a zilelor efectuate pe respectiva perioadă. Nu sunt nemulţumiri în această privinţă.

Gospodăria nu are inclus în inventar bunuri ca: 4 corpuri de casă cu mobilierul respectiv care le-au fost donate ulterior. S-au luat măsuri de către adunarea generală, pentru formarea unei comisii care să facă această inventariere.

S-a constatat că membrii comisiei de cenzori nu şi–au dus la îndeplinire în întregime sarcina. Nu au dat decât 3 rapoarte trimestriale deşi trebuia să dea 4 rapoarte. De asemenea comisia de cenzori a făcut numai verificarea gestiunii (intrări, ieşiri, sold numerar), nu şi verificarea aplicării normelor de muncă, controlarea zilelor de muncă efectuate precum şi avutului obştesc în general.

Cele de mai sus s-a constatat a fi făcute pentru motivul că nu corespundeau, precum şi pentru faptul că nu au fost instruiţi de către îndrumătorul Raional.

Cu ocazia adunării generale întreaga comisie de cenzori a fost înlocuită.

7. PREGĂTIREA ŞI DESFĂŞURAREA CAMPANIEI ÎNSĂMÂNŢĂRILOR DE PRIMĂVARĂ

Gospodăria şi-a întocmit în vederea campaniei de primăvară un plan de muncă repartizat pe cap de om.

Repararea inventarului agricol s-a făcut în întregime seminţele au fost tratate în vederea însămânţării, au făcut probe de germinaţie (96-98%) iar seminţele de legume au fost procurate şi însămânţate în răsadniţe, care au fost amenajate din timp.

Gospodăria a încheiat contract cu S.M.T. Gorneni.

În legătură cu vitele, s-a constatat că nu au grajd spaţios care să cuprindă toate vitele în mod raţional (sunt înghesuite). Vitele sunt bine întreţinute, în afară de oi care sunt slabe, neavând hrană suficientă. Gospo-dăria a luat măsuri pentru îndreptarea acestei situaţii, cumpărând gozuri.

8.SPRIJINUL DAT DE SFATUL RAIONAL ŞI S.M.T.

Gospodăria este sprijinită în mare măsură de S.M.T. Gorneni din punct de vedere tehnic şi organizatoric, mai puţin de Sfatul Popular Raional.

La întocmirea planului de producţie pe anul 1953, au fost ajutaţi de către Sfatul Raional şi S.M.T. de asemenea şi la organizarea muncii pe brigăzi şi echipe.

Nu există un responsabil permanent, tehnician din partea Raionului.

Deşi nou înfiinţat Sfatul S.M.T. ajută mult gospodăria de asemenea şi Secţia Politică sprijină acţiunile gospodăriei.

Gospodăria are repartizată o brigadă permanentă de tractoare, condusă de membru colectivist care este tractorist la S.M.T.

9. VIAŢA DE PARTID ÎN G.A.C. GORNENI

În Gospodăria Colectivă există organizaţia de bază formată din 12 membri[i] de partid şi organizaţie de tineret formată din 11 tineri.

Organizaţia de bază este în fruntea tuturor acţiunilor cu excepţia a trei-4 membri care nu duc nici un fel de activitate. O lipsă în ceea ce priveşte activitatea org. de bază este că Preşedintele G.A.C. este membru în biroul organizaţiei de

bază, iar secretarul org. de bază este membru în consiliul de conducere, magazionier şi casier, deci nu se poate trage la răspundere unul pe altul. Acest fapt a fost remediat prin alegerea unui alt consiliu de conducere.

Organizaţia de tineret este inexistentă, nu îşi trăieşte viaţa şi nu duce nici un fel de activitate.

În biroul org. de bază din cei 3 membri[i], 2 sunt dintre cei mai buni, iar al treilea este o femeie dar nu caută să şi însuşească toate Hot. Partidului şi nici nu caută să-l aplice în viaţă, ceilalţi doi, unul este Preşedintele G.A.C., iar secretarul este membru în Consiliul de conducere al G.A.C. şi este magazionier şi casier în G.A.C.

Organizaţia de bază are un plan de muncă, dar nu sunt repartizate sarcini concrete pe fiecare membru de partid nu este asigurat un control sistematic.

Şedinţele de birou nu se ţin regulat după grafic.

Şedinţele de organizaţie se ţine regulat conform graficelor de şedinţe, participaţia la şedinţele org. de bază este între 75-85%, cotizaţia nu este achitată la zi din 12 membri[i], au plătit cotizaţia la zi 5 iar 7 au cotizaţia neachitată din luna noiembrie exclusiv.

Nu se discută în adunările org. de bază, întărirea vieţii de partid, munca politică şi economică, foarte puţin se discută Hot. Partidului şi dacă se iau Hot. Pentru traducerea în viaţă nu se respectă de asemenea nici Hot. Partidului şi Guvernului.

Organizaţia de bază nu sprijină şi nu îndrumează org. de tineret din G.A.C., nu mobilizează tineretul la muncă pentru îndeplinirea şi depăşirea sarcinilor de plan, însuşi membrii de partid nu participă regulat la muncă.

Membrii de partid sunt încadraţi în munca productivă, dar nu se achită cu cinste de sarcini, pentru că nu participă regulat la muncă.

Organizaţia de bază nu a dat nici o importanţă întrecerilor socialiste care nu a existat în G.A.C. Gorneni.

Foarte puţin se preocupă biroul org. de bază pentru ridicarea nivelului politic al membrilor de partid şi în special al tineretului.

Învăţământul de partid este organizat cu membri[i] de partid şi cu nemembrii de partid. În cadrul org. de bază este organizat un cerc de studii a Bibliografiei Tov. Stalin.

Desfăşurarea învăţământului se face în mod defectuos deşi s-au predat până 9 capitole, nu s-a desfăşurat seminarul semestrial. Sunt încadraţi la curs 1 membri[i] de partid şi 3 nemembri[i] de partid. Cursul este condus de tov. Stan Ion, Preşedintele G.A.C. şi în biroul org. de bază. Învăţământul de partid nu are rezultate, prin faptul că cursanţii nu caută să aplice în practică cele învăţate la curs, nu sunt combativi atunci când se ivesc manifestări contrarii statutului G.A.C. (disciplina în muncă, participarea regulată la şedinţe, plata cotizaţiilor, lupta pentru îndeplinirea şi depăşirea planului de producţie, atragerea de noi membri[i] în G.A.C.). Aceasta se datoreşte şi faptului lipsei de control din partea Biroului de Partid–Secţia Propagandă şi Agitaţie – Sectorul de Propagandă.

Nu se foloseşte cu curaj critica şi autocritica org. de bază nu aluat măsuri de îndreptare a unor tov. membri[i] de partid care nu şi-au respectat angajamentele

luate deşi au fost ajutaţi în nenumărate rânduri (Glăvan Ion, Ion B, Ştefan, Gh. Dragomir).

Organizaţia de bază nu dă dovada a fi motorul mobilizator şi conducătorul politic al G.A.C.

Org. de bază în mică măsură sprijină conducerea G.A.C.

Org. de bază este condusă şi ajutată de Comit. Raional de Partid prin activul de Partid, dar nu au fost ajutaţi în suficientă măsură, au fost perioade când timp de o lună de zile nu a fost prin G.A.C. nici un activist de partid, în ultimul timp la întocmirea planului de muncă pe trim I – ianuarie-31 martie 1953, org. de bază a fost sprijinită de tov. Husar Iosif – Instructor Raional–întocmind un plan de muncă superficial, fără sarcini concrete pe fiecare membru de partid şi fără date precise.

MUNCA POLITICĂ ŞI CULTURALĂ DE MASĂ

În munca de agitaţie politică de masă organizaţia de bază a fost sprijinită de organele Regionale şi Raionale prin activul de Partid.

Selecţionarea agitatorilor s-a făcut superficial, nu s-a selecţionat cei mai buni membr[i] de partid şi pe fruntaşi în producţie (de exemplu a fost selecţionat ca agitator tov. Glăvan Ion membru de partid, care nu vine regulat la muncă în G.A.C., nu îşi achită cotizaţia la timp este rămas în urmă pe 3 luni, nu luptă traducerea în viaţă a Hotărârilor Partidului şi Guvernului şi a propriilor hotărâri). Ca rezultat este că de la înfiinţarea G.A.C.-ului din 1950 şi până în prezent nu a dus în G.A.C. decât 11 noi colectivişti şi aceştia jumătate fără pământ. Nu sunt suficient popularizate succesele obţinute de colectiviştii fruntaşi în producţie.

Colectivul de redacţie al gazetei de perete este organizat, dar nu-şi tră[i]eşte viaţa. În G.A.C. există colţ roşu dar nu îşi tră[i]eşte viaţa, nu duce nici un fel de activitate, fotomontagii nu există decât în cadrul colţului roşu, de asemenea nu există nici o lozincă, panouri de onoare pentru popularizarea fruntaşilor şi metodelor lor există, dar sunt foarte puţin popularizaţi.

Pentru educarea şi mobilizarea membrilor din G.A.C. în îndeplinirea planului de producţie a fost sprijinită G.A.C., de către org. de partid şi de stat, prin trimiterea tehnicienilor prin organizarea cursurilor de iarnă.

Cursurile de iarnă se desfăşoară în mod defectuos, până în prezent s-au ţinut 3 lecţii fără a se ţine seminarii, în mică măsură colectiviştii îşi însuşesc lecţiile din lipsă de material, cursurile se desfăşoară în condiţii bune, lecţii şi seminarii practice pe teren nu s-au ţinut.

În G.A.C. există 16 analfabeţi, în G.A.C. nu este organizat cursul de alfabetizare, analfabeţii merg la cursuri în comună la şcoala elementară.

Colţul roşu nu duce nici o activitate.

Nu este organizat citirea ziarului în colectiv.

Nu se fac audiţii la Radio. Aparatul de Radio este stricat de un an şi nici astăzi nu este reparat şi se găseşte la colectivistul Albu Vasile.

Biblioteca nu îşi tră[i]eşte viaţa.

Au fost organizate schimburi de experienţă, un singur schimb la G.A.C. Grădinari, nu au fost organizate vizite ale ţăranilor necolectivişti în G.A.C., vizite ale colectiviştilor în satele sau comunele cu perspective de G.A.C. au fost

organizate în satul Stejaru şi în comuna Letca Veche în anul 1952, şi ca rezultat este că la Letca Veche a luat fiinţă G.A.C.
Relaţiile dintre colectivişti şi ţărănimea muncitoare din sat este bună.
Nu au colectivişti care au vizitat U.R.S.S.

PROPUNERI

Sfatul Popular Raional să urmărească dacă s-a adus la termenul stabilit de adunarea generală pământul în gospodărie.

Sfatul Popular Raional să urmărească traducerea în fapt adunării generale în legătură cu lipsurile arătate, şi măsurile care vor fi luate de adunarea generală împotriva vinovaţilor.

Să se completeze schema Secţiei Agricole Raionale cu tehnicienii respectivi şi să repartizeze fiecare gospodărie câte un tehnician care să răspundă de ea să numai fie ca până acum când nu se ştia cine răspunde de gospodărie.

Sfatul Popular să dea o mai mare atenţie cursurilor agrotehnice, nu aşa cum a făcut să le organizeze şi apoi să le lase ţinând lecţii la intervale destul de mari sau deloc.

Sfatul Raional să ajute şi să controleze mai temeinic partea contabilă a gospodăriilor spre a nu se mai produce nereguli.

Să se organizeze vizite între gospodării fruntaşe şi altele mai slabe din cadrul Raionului şi Regiunii, idem între colectivişti şi gospodării individuale.

Să se activeze comisiile de cenzori.

Să se organizeze expoziţii raionale la care să fie înfăţişate realizările colective.

Sfatul Raional să verifice şi să arate linia justă a Sfaturilor Comunale, de a nu mai defalca planurile de cultură acelor ţărani ce solicită înscrierea în gospodăriile colective, oprind sub diverse forme pământ peste prevederile statutare, fii minori, mame, soacre, etc, cu care locuiesc în aceiaşi gospodărie şi mănâncă la aceiaşi masă.

Raionul de Partid să ia măsuri pentru activitatea organizaţiei de bază din G.A.C., a organizaţiei de tineret şi în general a vieţii de partid.

Brigada de îndrumare
Ss indescifrabil

20 februarie 1953

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 943, f. 52-61.

55. 1953 aprilie 18. Sinteză întocmită de către brigăzile de control ale Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti, privind urmărirea aplicării hotărârilor de partid şi de stat, pentru întărirea şi dezvoltarea gospodăriilor colective din Raionul Mihăileşti.

REGIUNEA BUCUREŞTI
RAIONUL MIHĂILEŞTI

SINTEZA

Rapoartelor brigăzilor asupra aplicării hotărârilor Partidului şi Guvernului, pentru întărirea şi dezvoltarea gospodăriilor colective

Raionul Mihăileşti are o suprafaţă agricolă de 69.272 ha şi un număr de 27.000 gospodării ţărăneşti.

La data terminării lucrărilor brigăzii de control în raion existau constituite un număr de 8 gospodării colective cu 396 familii (84 membri de partid) cu o suprafaţă de 998 ha ceea ce reprezintă pe raion 1,89%, din numărul familiilor şi 1,44% din suprafaţă.

Un număr de 13 întovărăşiri cu 540 familii (114 membrii de partid) cu o suprafaţă de 742 ha ceea ce reprezintă 2,57% din numărul familiilor şi 1,07% din suprafaţă.

Gospodăriile colective şi întovărăşirile la un loc reprezintă 4,46% din numărul familiilor şi 2,51% din suprafaţă.

Pentru controlul şi îndrumarea celor 8 gospodării colective s-au format 2 brigăzi.

Din rapoartele şi procesul verbal de analiză în urma controlului făcut de brigăzi reies următoarele:

1. Metode folosite la constituire

În general, la constituirea gospodăriilor s-a respectat liberul consimţământ (Dumitrana, Gorneni).

Nu s-a[u] întrebuinţat la aceste 8 gospodării constrângeri şi ameninţări, afară de gospodăria din Crânguri unde au fost cazuri de ameninţări de arestări şi diferite promisiuni.

La gospodăria colectivă din Vârteju şi Letca Veche nu s-a restituit celor excluşi terenul.

Lucrările de comasare şi actele de schimb au fost făcute (exemplu gospod. colectivă din Gorneni şi Ruşii lui Asan).

2. Compoziţia socială

În cele 8 gospodării sunt 43 ţărani fără pământ, 253 ţărani săraci, 73 ţărani mijlocaşi, dintre care 43 salariaţi. Au fost excluşi 30 membri din aceste gospodării, afară de gospodăria din Letca Veche şi Ruşii lui Asan unde nu se dau date.

3. Respectarea Statutului

Nu există cereri de retragere din aceste gospodării.

În marea majoritate colectiviştii şi-au adus întreg pământul şi inventarul. La gospodăria din Crânguri şi Letca Veche sunt 3-4 cazuri de colectivişti care nu au predat tot pământul, sub diferite pretexte. La gospodăriile din Gâsteşti, Gorneni şi Ruşii lui Asan, sunt câte 7-8 excepţii de colectivişti, care nu au predat suprafeţe mici de teren.

La toate aceste gospodării s-a predat cu câteva excepţii inventarul viu şi mort.

Brigăzile şi echipele au fost bine organizate la aceste gospodării, afară de cele din Vârteju şi Dumitrana unde erau constituite brigăzi separate de bărbaţi şi femei, femeile fiind puse la munci uşoare şi retribuite mai puţin.

Normele de muncă sunt cunoscute şi destul de bine aplicate. Excepţie la Gorneni.

Participarea la muncă este bună la 5 gospodării (70-95% la Vârteju, Dumitrana) şi slabă la 3 gospodării (Gâsteşti, Gorneni etc.).

Atitudinea faţă de bunuri este nejustă şi neglijentă la 4 gospodării (Gorneni, Letca Veche etc.) este bună la gospodării (Caragiale, Grădinari) şi nu se pomeneşte despre 2 gospodării.

Planul de producţie a fost bine întocmit şi aplicat la 5 gospodării (Gorneni, Gâsteşti etc.) şi prost întocmit la 3 gospodării. Astfel la gospodăria din Vârteju a fost planificată o suprafaţă de 47 ha pentru grădină de zarzavat, deşi au un total de numai 83 braţe de muncă.

La 4 gospodării colective ale raionului se dezvoltă bine diferitele ramuri ale producţiei (Gorneni, Grădinari) iar la 4 gospodării nu se dezvoltă ramurile anexe.

La gospodăria din Ruşii lui Asan, de exemplu nu este prevăzută dezvoltarea multilaterală a gospodăriei, sub pretextul că nu au produse cu care să întreţină animalele

Creditele de stat au fost just folosite. La 6 gospodării şi despre 2 gospodării nu se dau date. La 2 gospodării (Vârteju, Crânguri) creditele nu au fost încă restituite.

Comisiile de cenzori au activat bine la gospodăriile din Dumitrana şi Gorneni şi nu au funcţionat la 4 gospodării (Crânguri, Letca Veche etc.). La 2 gospodării nu se dau date despre comisiile de cenzori.

Taxele de înscriere au fost achitate în majoritate la 3 gospodării (Gorneni, Grădinari etc.), nu au fost achitate la 4 gospodării (Crânguri, Letca Veche etc.) şi despre gospodăria din Ruşii lui Asan nu se dau date.

Fondul de 2% a fost just folosit la 5 gospodării (la Dumitrana, Letca Veche etc.), la gospodăria din Gâsteşti nu s-a reţinut acest fond iar la 2 gospodării nu se dau date.

4. Respectarea democraţiei interne

Încălcări ale Democraţiei Interne de către consilii de conducere nu au fost în 4 gospodării (Vârteju, Gâsteşti, Gorneni etc.) despre o gospodărie nu se dau date, iar în 3 gospodării (Dumitrana, Gâsteşti, Gorneni) au fost diferite cazuri. Astfel la Dumitrana fostul preşedinte al gospodăriei înăbuşea critica şi îşi însuşise bunuri ale gospodăriei.

La aceste gospodării nu au fost cazuri de încălcări de către organele de partid şi de stat.

Despre gospodăria din Ruşii lui Asan nu se dau date în această problemă.

Adunările generale se ţin regulat, sunt destul de bine pregătite, cu o participare de 80% la un număr de 5 gospodării (Grădinari, Crânguri etc.) la gospodăriile din Vârteju şi Dumitrana ele nu se ţin sau cele care se ţin sunt foarte

slab organizate. Despre o gospodărie nu se dau date. La 2 gospodării Vârteju şi Letca Veche se iau hotărâri a căror aplicare se urmăreşte.

5. Îndeplinirea obligaţiilor către stat

Predarea cotelor obligatorii şi îndeplinirea obligaţiilor de către 2 gospodării (Vîrteju, Dumitrana), 5 gospodării şi-au îndeplinit în majoritate obligaţiile (Grădinari, Gorneni etc.), iar despre o gospodărie nu se dau date.

Membrii colectivişti din 7 gospodării (Crânguri, Grădinari etc.) şi-au predat cotele personale, iar despre o gospodărie (Ruşii lui Asan) nu se dau date.

La 2 gospodării (Vârteju, Dumitrana) colectiviştii nu şi–au predat cotele de carne.

6. Evidenţa contabilă şi a zilelor de muncă

Din cele 8 gospodării, la 4 din ele evidenţa contabilă se ţine bine (Dumitrana, Gorneni, Grădinari etc) iar la 4 dintre ele nu. La Ruşii lui Asan, evidenţa se făcea primitiv, neprimind registru. La gospodăria din Gâsteşti s-au schimbat din 1950 un număr de 5 socotitori, şi nefiind ajutaţi în această problemă la Sfatul Popular.

7. Evidenţa zilelor de muncă

Se face bine la 5 gospodării (Grădinari, Dumitrana etc.) şi este slabă la 3 gospodării (la Letca Veche) sunt tendinţe de egalizare a numărului de zile muncă.

7. Pregătirea şi desfăşurarea campaniei de primăvară

La 6 gospodării campania agricolă de primăvară a fost bine pregătită (Grădinari, Gorneni etc.) iar la 2 gospodării a fost foarte slab pregătită (în special la Ruşii lui Asan).

8. Sprijinul dat de S.M.T. şi Sfaturile Populare.

Sprijinul primit din partea organelor Sfatului Popular a fost bun la 5 gospodării (Letca Veche, Grădinari etc.) şi este insuficient la 3 gospodării (la Vârteju acest sprijin nu a fost continuu, la Ruşii lui Asan ajutorul primit este sporadic)

Ajutorul dat de S.M.T. şi de Sfaturile S.M.T. a fost bun la 3 gospodării (Letca Veche, Gorneni) şi foarte slab la 5 gospodării. Astfel la Dumitrana, lucrările executate de S.M.T. au fost de slabă calitate. Tehnicienii de la S.M.T. nu au sprijinit gospodăriile în ţinerea evidenţei contabile (Letca Veche, Gâsteşti).

9. Viaţa de partid

În cele 8 gospodării din raion sunt 33 de membrii de partid. Şedinţele de partid se ţin regulat (cu participarea de 70-90%) la 5 gospodării (Gorneni, Vărteju).

În celelalte 3 gospodării şedinţele au loc sporadic, sau nu se ţin deloc (Dumitrana, Letca Veche, Ruşii lui Asan). Cotizaţiile se strâng şi sunt plătite la zi în

3 gospodării (Crânguri, Grădinari, Gâsteşti), despre gospodăria Letca Veche nu se dau date, iar la 4 gospodării (Vărteju, Dumitrana etc.) nu se plătesc sau sunt în restanţă cu 2-3 luni.

Învăţământul de partid se desfăşoară relativ bine în gospodăria Vârteju (cu 22 cursanţi se studiază biografia I.V. STALIN), LA 5 gospodării se desfăşoară foarte slab (Dumitrana, Crânguri, Gâsteşti) iar la Letca Veche şi Ruşii lui Asan nu există nici o formă de învăţământ.

În general organizaţiile de bază n-au sprijinit U.T.M.-ul.

În Letca Veche şi Ruşii lui Asan nu există organiz. U.T.M. La Crânguri oganizaţia U.T.M. activează bine, iar la restul de 5 gospodării, activează foarte slab.

Atitudinea membrilor de Partid este bună la Crânguri şi Grădinari şi necorespunzătoare la Dumitrana şi Gorneni. Despre 4 gospodării nu sunt date în această problemă. Astfel la Dumitrana, preşedintele gospodăriei este beţiv şi îşi însuşeşte bunuri ale gospodăriei fiind sprijinit de secretarul organizaţiei de bază

10. Munca Politică şi culturală de masă

Colţul roşu activează bine la 3 gospodării (Vârteju, Dumitrana şi Letca Veche) la 4 gospodării ele activează slab (Gorneni, Gâsteşti) iar la Ruşii lui Asan nu există. Gazeta de perete activează bine la 4 gospodării (Vârteju, Dumitrana) la 3 gospodării merge slab iar la o gospodărie nu există.

Cursul de alfabetizare funcţionează bine la 4 gospodării (Vârteju, Letca Veche, Gâsteşti etc.).

Cursurile agrotehnice funcţionează bine la Vârteju şi merg slab la 7 gospodării (Dumitrana, Letca Veche, Gâsteşti).

Colectivele de agitatori lucrează bine la 3 gospodării (Vârteju, Grădinari, Ruşii lui Asan), la 3 gospodării (Dumitrana, Gâsteşti, Gorneni) activează foarte slab la gospodăria Letca Veche nu există colectiv de agitatori iar despre o gospodărie (Crânguri) nu se dau date.

Întrecerile socialiste merg bine la Grădinari, activează slab la 3 gospodării (Dumitrana, Gâsteşti) şi nu se dau date despre 4 gopodării.

Schimbul de experienţă între gospodării agricole colective a fost bine organizat la Vârteju şi Gorneni, a mers slab la Gâsteşti şi Ruşii lui Asan şi nu se dau date despre 4 gospodării.

Relaţiile colectiviştilor cu ţăranii individuali din sat sunt bune în 5 gospodării iar despre 3 gospodării nu se dau date, la gospodăria Vârteju ţăranii individuali au făcut de bună voie transporturi gratuite pentru gospodărie.

În general activitatea culturală este bună la gospodăria Dumitrana (unde în cadrul colţului roşu a avut loc recenzia romanului „Secerişul” precum şi a 2 broşuri, iar în timpul iernii s-au citit în colectiv două broşuri). La 6 gospodării activitatea merge slab (Vârtejul, Grădinari) iar despre o comună nu se dau date.

11. Măsuri luate de brigăzile de control

În afară de ajutorul dat de brigăzi pentru întocmirea planurilor de muncă, pregătirea campaniei agricole de primăvară şi reorganizarea brigăzilor şi echipelor de lucru, brigăzile de control au dus cu bune rezultate munca de convingere printre colectivişti pentru a-şi preda tot terenul şi inventarul, achitarea taxei de înscriere în gospodărie.

Brigăzile au sesizat forurilor raionale de partid şi a Sfatului popular lipsurile constatate, pentru ca acestea să ia măsurile de îndreptare şi ajutorul necesar.

Propunerile brigăzilor de control

Organizarea de expoziţii raionale, în care să fie înfăţişate realizările gospodăriilor agricole colective.

Organizarea de cursuri serale pentru studiu Statutului gospodăriilor şi a Hotărârilor Partidului şi Guvernului.

Concluzii

La constituirea celor 8 gospodării din raion nu s-a încălcat în general liberul consimţământ (excepţie la Crânguri).

În marea majoritate colectiviştii au adus terenul şi inventarul în gospodărie.

Taxele de înscriere nu au fost achitate în cea mai mare parte.

Comisiile de cenzori au activat, cu câteva excepţii (Dumitrana), foarte slab, neprimind ajutor şi îndrumări.

Campania de primăvară a fost relativ bine pregătită datorită ajutorului dat de brigăzile de control.

Ajutorul dat de S.M.T. şi Sfaturile Populare s-a făcut simţit ănsă nu a fost continuu. Muncile executate de S.M.T. au fost în unele cazuri (Crânguri) de proastă calitate.

Viaţa de partid este slabă la aceste 8 gospodării neprimind ajutor necesar şi îndrumările practice din partea Comitetului Raional de Partid.

Brigăzile de control au lucrat foarte conştiincios în sarcina lor, dând ajutor eficace gospodăriilor în timpul cât au stat acolo.

C.M.
18 Aprilie 1953

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 943, f. 126-135

56. 1953 septembrie 8. Informare întocmită de către Mihai Gheorghe – Instructor al Secţiei Agrare a Comitetului Raional P.M.R. Mihăileşti privind situaţia existentă la G.A.C. Crânguri.

INFORMARE

Din Raionul Mihăileşti de la G.A.C. Crânguri

Mergând în gospodărie, luând legătura cu secretarul organizaţiei de bază şi cei 14 colectivişti care şi-au făcut cereri de [i] eşire din gospodărie am constatat următoarele:

În urma schimbări fostului preşedinte Marin I. Sidor şi înlocuirea lui cu actualul preşedinte Dochiu, s-au format 2 tabere unii majoritatea de partea fostului preşedinte, iar ceilalţi de partea actualului preşedinte.

Cei cu cererile de [ie]şeire din gospodăria colectivă, cât şi cei care nu au făcut cereri şi participă la muncă, spun că actualul preşedinte îi tratează cu indiferenţă, dacă îi arată anumite lipsuri nu ţine cont de ele, nu ţine cont de organizarea muncii în gospodărie, face fiecare ceia ce vrea, invocând motivul că el nu vrea să mai fie preşedinte si să fie ales alt preşedinte.

Schimbarea fostului preşedinte Marin I. Sidor cu actualul preşedinte Dochiu, s-a făcut în felul următor:

Actualul preşedinte a fost secretarul org. de bază, care în acest timp îl subaprecia pe fostul preşedinte, făcea anumite concesii colectiviştilor în timp ce preşedintele era lipsă din gospodărie, dădea bani cu chitanţă din casierie, la care pe acest motiv s-a iscat o ceartă între ei, spunându-i fostului preşedinte că-l aranjează el.

În urmă cu 2 luni, a fost chemat la Raionul de Partid, ambii: Preşedintele Marin I. Sidor şi secretarul org. de bază Dochiu, de către tov. Prim Secretar Toma, care i-a propus lui Preşedintele Marin I. Sidor să accepte ca el să ia funcţia de secretar de org. de bază, iar secretarul org. de bază Dochiu să fie numit ca Preşedinte al gospodăriei. La propunerea tov. Prim Secretar Toma, fostul preşedinte al gospodăriei Marin I. Sidor a refuzat să fie numit secretar al org. de bază, spunând că el vrea să rămână simplu colectivist.

În una din zilele mergând tov. Secretar Prim Toma, la Crânguri, a organizat adunarea generală la care a luat cuvântul şi a propus adunări generale, schimbarea preşedintelui Marin I. Sidor cu Dochiu, Secretarul org. de bază iar preşedintele Marin I. Sidor să fie ales în Consiliul de conducere.

Adunarea generală după unele insistenţe, au aprobat schimbarea propusă de tov. Prim Secretar Toma, ca fostul preşedinte să fie ales în consiliul de conducere, însă aceasta a refuzat în adunare să facă parte din consiliul de conducere.

De această schimbare a fostului preşedinte Marin I. Sidor este străin Sfatul Popular Regional cât şi Secţia Agrară a Regiunei de Partid. De asemeni este străin, Secretarul cu problemele Agrare de la raionul de Partid Niculcea, cât şi şeful secţiei Agrare a Raionului de Partid, care spun că nu cunosc motivele pentru care a fost schimbat fostul preşedinte, spunând că treaba mergea mult mai bine când era el.

Din unele dificultăţi în urma schimbări, între fostul preşedinte Marin I. Sidor şi actualul preşedinte Dochiu, fostul preşedinte înpreună cu fostul socotitor care a fost şi el schimbat odată cu preşedintele, au cereri de ieşire din gospodărie spunând că au certuri cu soţiile şi au în[m]plinit 3 ani şi conform Statutului au drept să se retragă dacă nu le mai convine.

De aceste cereri ale lor au aflat şi ceilalţi colectivişti care au început o mişcare printre ei şi mai ales printre acei cu zile puţine, spunând că nu ar fi bine să iasă şi ei din gospodărie, că şi ei au înplinit 3 ani.

În urmă cu 2 săptămâni, brigadierul de câmp Popa Florea, un element dubios, care a avut moara sa proprie, a avut cârciumă, fost condamnat 2 ani închisoare pentru împuşcarea unui cetăţean din acea comună, a luat un Statut vechi şi le-a citit colectiviştilor spunându-le că întradevăr spune în Statut că după 3 ani are dreptul să se retragă şi că ce mai aşteaptă, de ce nu-şi fac cereri, că el este înaltă situaţie şi dacă le aprobă lor, îşi face şi el cerere de [i]eşire. Acest brigadier Popa Florea, este un element afacerist şi în prezent, dă ţuică şi bani la colectivişti când îi aude că se vaită de bani, apoi le ia grâul, la avans a stat cu sacul de a strâns grâul de la cei care le dăduse bani, iar la treer la maşină a cumpărat paiele colectiviştilor cu 10-15 lei purcoiul de paie, pe lângă toate acestea înjură colectivişti[i] şi-i bate. Pentru toate aceste mârşăvi ale brigadierului Popa Florea nu sa luat nici un fel de măsuri până în prezent.

În urma ce[i]tiri de către brigadierul Popa Florea, a Statutului vechi, un număr de 12 colectivişti plus fostul preşedinte şi socotitor au făcut cereri de [i]eşire din gospodăria colectivă. Faţă de aceste cereri actualul preşedinte, a fost indiferent, şi le-a primit cu satisfacţie. Aceste cereri care erau în curs de a se face a fost cunoscute de Raionul de Partid, la care tov. Secretar Niculcea care răspunde de această problemă, nu s-a orientat just, în loc să trimită forţe, activişti, să lămurească lucrurile şi scoată la iveală maşinaţiile brigadierului Popa Florea, să critice atitudinea fostului preşedinte Marin I. Sidor, fiind m.d.p şi nepăsarea actualului preşedinte Dochiu, a dat sarcină să se primească cererile de [i]eşire şi să fie înregistrate.

Astfel s-a început acţiunea şi evenimentele de la G.A.C. Crânguri

În prezent, după ce au stat de vorbă cu fiecare colectivist în parte, explicându-le pericolul de a se lăsa influenţaţi de anumite elemente duşmănoase şi în urma unor măsuri de organizarea muncii, după o şedinţă ţinută cu biroul organizaţiei de bază şi Consiliului de conducere, lucrurile s-au liniştit, cei cu cereri au început să vină la muncă afară de o colectivistă de 55 ani care are numai 30 zile şi încă 3 colectiviste tinere văduve, care de asemenea nu au decât 15-20 zile muncă şi care invocă motivul că ele sunt bolnave şi că nu pot să se mai căsătorească dacă mai stau în G.A.C.

INSTRUCTOR SECŢIA AGRARE
Mihai Gheorghe

9 Septembrie 1953

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 943, f. 246-248.

57. 1953. Notă Informativă întocmită de către Stamate, reprezentantul Secţiei Plan – Finanţe a C.C. al P.M.R şi Stanciu Ştefan – reprezentantul Secţiei Plan – Finanţe a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind muncă desfăşurată de către forurile de resort din raionul Mihăileşti, pentru punerea în aplicare a planului legumicol.

Notă

În legătură cu munca desfăşurată pentru planul legumicol în raionul Mihăileşti

Sesizare făcută de tov. Stamate din partea Secţiei Plan Finanţe a C.C. al P.M.R. şi tov. Stanciu Ştefan din partea Secţiei Plan Finanţe a Comitetului Regional de Partid.

Tov. au făcut control în comuna Ciorogârla şi Grădinari şi au constatat următoarele:

Comitetul Executiv al Sfatului Popular Raional prin Secţia Agricolă a făcut o repartizare nejustă a suprafeţelor de legume şi zarzavaturi pe comune.

Ex. în anul 1952 în comuna Bălăria au fost repartizate 27,25 ha irigate şi 22 ha neirigate. În planul pe 1953 nu este repartizată nici o suprafaţă. Ca acestea sunt încă alte comuni / planul anexat).

De asemeni la comuni planul a fost repartizat pe gospodării în mod nejust. La gospodăriile cu suprafeţe mai mari dintre care şi chiaburii li s-a repartizat suprafeţe de legume mici şi cu culturi care nu necesită măsuri de pregătire timpurii şi nici braţe de muncă prea multe. Ex. mazăre, roşii de toamnă etc. în schimb la gospodării mici li s-a repartizat palnuri* mari şi cu culturii de legume iar în unele cazuri li s-a fixat suprafeţe mai mari decât au în proprietate.

Tot la aceştia li sa repartizat câte 10-15 feluri de legume şi zarzavaturi, ex:

– Comuna Ciorogârla are 1.054 ha suprafaţa totală din care 266,55 ha legume famii[lii] total 534

– Comuna Dărvan[r]i
719 ha suprafaţă totală
233,50 ha cu legume
306 familii

Planul a fost repartizat de o comisie a comunei din care a făcut parte şi referentul agricol, Dudescu Vasile, fost jandarm deblocat, are o suprafaţă 0,75 ha din care 0,25 în întovărăşire.

Marin Gheorghe, socrul lui, referent la starea civilă are ca suprafaţă 1,75 ha din care 0,25 grădină (15 acri roşii, 5 arii ardei şi 5 arii vinete).

Radu I. Marin, naşul lui, posedă 4 ha, iar ca plan legumicol i-a fixat 0,50 ha astfel: 0,25 cu roşii de toamnă şi 0,25 mazăre.

Ghiţă Stan, mijlocaş cu 4 ha: din care 1 ha cu vii altoită s-a repartizat: 0,25 arii roşii de toamnă şi 0,25 mazăre verde.

Popescu Victoria, chiabură 0,25 arii mazăre.

Dumitru S. Gheorghe, mijlocaş 6 ha, i sa repartizat ca plan legumicol: 10 arii fasole verde 5 arii ceapă şi 25 are mazăre.

Întovărăşirea din comuna Ciorogârla a refuzat să primească planul legumicol pentru anul 1953.

Florea D. Marin care posedă 3,50 ha i sa repartizat 1,25 ha cu grădină din care: 25 arii roţii** timpurii, 15 arii roşii toamnă, 0,20 mazăre şi 5 arii varză roşie. A rupt planul

Ionică S. Constantin are 4 ha suprafaţă totală din care 2 ha însămânţat cu grâu şi ¼ ha cu lucernă i s-a repartizat 2,25 ha grădină în care intră 12 feluri de culturi. Nu are decât 2 bătrâni de 68 ani şi un băiat lăsat la vatră din armată.

Felul culturilor: 0,25 ari roşii timpuri
0,25 roşii toamnă
0,15 varză timpurie
0,25 ha varză de vară
0, 30 ha ardei gras
0, 30 „ „ lung şi iute
0, 15 „ ţelină
0,25 „ mazăre
0,10 „ ceapă arpagic
0,10 „ salată
0,20 vinete
0,10 „ diverse verdeţuri

Dârvan[r]i sat

Ioniţă Zamfir, şeful Secţiei de Propagandă de la Raionul de Partid Snagov i s-a repartizat 0,25 ha planul legumicol astfel:
0,10 ha roşii toamnă
0,10 „ fasole verde
0 05 „ ceapă
Refuză planul.

Savu Gheorghe, fratele lui Zamfir lucrează la Crucea Roşie, la Snagov i sa repartizat 0,25 ha din care 0,10 ha roşii tomană 0,10 ha mazăre 0,05 ha ceapă.

Dulgheru C-tin m.d.p., ad-tor moară, i sa repartizat 0,25 ha mazăre, ceapă, fasole.

Toţi refuză planul.

Zlate Radu ţăran sărac cu 1 ha, are 3 băieţi în ar., i sa repartizat ca plan legumicol 0,60 ha astfel:
0,05 ha roşii toamnă
0,05 ha varză timpurie
0,25 ha ardei gras
0,05 „ „ gogoşari
0,05 fasole
0,05 vinete

0,10 roşii timpuri

Are 3 bă[i]eţi în armată.

Preşedintele Sfatului Popular Ciorogârla nu se preocupă de planul legumicol, este de meserie chelner.

Sfatul Popular Raional a dat sarcină să se cumpere motocicletă prin baluri.

170 planuri neînmânate din 300, aceasta în satul Dârvan[r]i.

Comuna Tântava nu sa înmânat planurile în întregime. Pe ziua de 6 Februarie mai erau nedistribuite 400 din numărul total de 899.

Ştefan Boroi, comuna Grădinari, satul Tântava are 0,50 ha de la împroprietărire, nu are atelaje. I s-a repartizat toată suprafaţa cu grădină de zarzavat.

Niţu C. Maria tot din aceiaşi comună văduvă de război, cu 2 ha suprafaţă totală i s-a repartizat 1,30 ha legume, are două braţe de muncă fără unelte.

Ionescu I. Marin cu 1,50 ha din care: 0,50 grâu i s-a repartizat 1,50 cu planul legumicol, are două braţe de muncă.

9.II 953

<Rezoluţie > primit de la tv. Miroiu.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 943, f. 80-82.

* planuri
** roşii

58. 1953. Referat întocmit de către Comitetul Raional P.M.R. Mihăileşti – Secţia Agrară referitor la cetăţenii din comuna Floreşti care „refuză" să execute planul legumicol la irigat.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL RAIONAL CREVEDIA

REFERAT

Asupra cetăţenilor din comuna Floreşti care refuză aş executa planul legumicol la irigat

Un număr de 23 de cetăţeni dintre care 2 ţărani mijlocaşi şi 21 ţărani săraci au fost planificaţi pentru a executa planul legumicol la irigat, loturile lor fiind căzute în perimetrul recunoscut şi destinat bazei legumicole.

Din totalul de 23 cetăţeni, 3 ţărani săraci au executat planul nu total ci 50% iar alţi 2 cetăţeni au fost trecuţi în Întovărăşirea „16 Februarie" Floreşti, cu planul lor legumicol care s-a executat în Întovărăşire.

La planificarea lor nu s-a ţinut cont că uni[i] dintre ei au căzut cu aproape întreaga suprafaţă şi fără braţe de muncă suficiente, cum este cazul lui Matei Z. Gheorghe care posedă total 1,25 ha şi care are 1 ha de grădină planificat el fiind invalid iar soţia nu este bună de muncă.

Alt caz este a lui Dumitru Constantin căzut cu toată suprafaţa ce posedă 1 ha şi nu are braţe de muncă.

Această di[e]ficienţă s-a produs din lipsa de orientare a Sfatului Popular Raional ca din timp în loc să trimită un tehnician pentru organizarea bazei legumicole, au trimis un funcţionar din birou care a complicat lucrurile pe teren.

Deşi m-am prezentat personal înpreună cu tov. preşedinte Martac, al Comitetului Executiv Raional unde au fost chemaţi în sedinţa toţi locuitori[i], şi la propunerea de a i se reduce suprafaţa 50 % grădina din total cât şi a pune grădina la neirigat totuşi aceşti cetăţeni infiltraţi şi organizaţi de către Peliu Petre, Socrate N. Florea şi alţi[i] au refuzat categoric de a pune grădină.

În prezent terenul destinat bazei legumicole, sector particular este nelucrat deoarece restul de 18 locuitori refuză să-şi executa planul în suprafaţa de 11 ha grădina de zarzavat la irigat

ŞEFUL SECŢIEI AGRARE,
Ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 117.

59. 1953 ianuarie 1953. Referatul întocmit de către Delegatul Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti cu privire la oportunitatea transformării întovărăşirii din comuna Căciulaţi în G.A.C.

REFERAT

Asupra situaţiei întovărăşirii din Com. Căciulaţi cu privire la transformarea în G.A.C.

Din constatările făcute reiese următoarele:

Din cei 79 de familii de ţărani săraci şi mijlocaşi care sunt înscrişi în Întovărăşire şi care are 121 ha teren arabil, 12 cai şi atelajele inventarului mort, numai un număr de 25 tov. mai menţine cererile de G.A.C., restul a reeşit din şedinţa pe care am avut-o cu ei pe data de 24 Ianuarie că vor să rămână mai departe în întovărăşire.

Din cei 25 de tov. care au cereri pentru G.A.C., 9 sunt salariaţi şi nu are [au] nici un fel de atelaj, deci condiţiile pentru crearea unei G.A.C. nu sunt bune în momentul de faţă. De asemeni munca politică în cadrul org. de bază este foarte slabă întrucât biroul org. de bază al Întov. nu este de acord cu transformarea Întov. în G.A.C. în frunte cu Comitetul de conducere al întovărăşirii.

Din numărul total de 42 de membri[i] de partid numai II sunt care au făcut

cereri pentru G.A.C.

Pentru ducerea mai departe a muncii politice în vederea atragerii de noi membri[i] în G.A.C. am reorganizat comitetul de Iniţiativă, întocmind un plan de muncă, dând sarcini pe fiecare membru din comitet, pe sectoare de activitate. În comună se găseşte în folosinţa Sfatului Popular comunal o parte din clădirile fostului moşier Mavro-cordat ca pătul, magazie de grâu, grajd de cai şi altele* care sar putea folosi viitoarea G.A.C., de aceste clădiri până când ei îşi vor construi clădiri proprii.

Pentru întărirea muncii politice a org. de bază propun ca Biroul Comitetului Raional să ia următoarele măsuri:

1. Să trimită un activist din partea Secţiei Agrare şi un tov. activist din partea Secţiei de Propagandă şi Agitaţie pentru a întări munca politică activizând formele de învăţământ de partid şi pentru a instrui agitatori[i] care ca şi formele de învăţământ sunt aproape inexistente, fapt care a făcut ca majoritatea membrilor de partid să nu mai ia parte la şedinţă şi să fugă de G.A.C., astfel prin întărirea org, de bază să-şi poată îndeplini rolul său politic în vederea transformări Întov. Agricole în G.A.C.

2. Deasemeni tov. Şef al Secţiei Agrare prin Secţia Agricolă să ia măsuri de verificarea conducerii Întovărăşirii care în adunarea pe care am avut-o de data de 24 Ianuarie a.c., sa dovedit că sunt în[m]potriva Transformării Intov. în G.A.C. şi care are legături cu chiaburi[i] din comuna, exemplu tov. Preşedinte al Întov., Ion Olteanu, care pe lângă faptul că a susţinut întotdeauna să fie primiţi chiaburi[i] Ghe St. Niţă, Ghe. Olteanu şi alţii în Întov., tareste** sub influenţa chiaburilor din comună, la fel şi tov. Ghe. Batori, care este şi membru de partid şi care este în[m]potriva G.A.C., susţinând preşedintele în toate acţiunile duşmănoase întreprinse de el pentru subminarea Întov. şi în[m]p[i]edicarea acţiunilor întreprinse în vedere transformării Întov. în G.A.C., precum şi a lui Vasile Ristea care de asemenea este me[m]bru de partid şi face greutăţi muncii politice prin poziţia lui anti-partinică fată de linia partidului, mai cu seama de când nu mai are serviciu, se manifestă nemulţumit tot timpul. Deasemeni Secţia Org. de Partid, Sind şi U.T.M. să trimeată un activist să verifice poziţiile unor membri[i] de partid în frunte cu tov. Secretar al org. de bază din Întov., Simion Bărbulescu care în şedinţa din 24 Ianuarie a.c. sa dovedit a fi împotriva G.A.C. ca şi tov. Grigore Moraru care este finul chia-burului Chivu Topor, tov. Vasile Tudorache şi alţii care sunt pe faţă împo-triva G.A.C. şi care are legături cu chiaburii din comuna, cu care a legat prie-tenie prin rudenie ca naşi şi chiar rude apropriate şi trăeşte sub influenţa lor.

Activist al Secţiei Agrare
De la Regiunea de Partid
Ss indescifrabil

Activist al Secţiei Agrare
A Raionului de Partid
Ss indescifrabil

25 a I 1953

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 877, f. 11-12.

* de
** trăieşte

60. 1953 ianuarie 9. Adresa nr. 89/09.01.1953 a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti întocmită de către Mateescu Vasile – Secretar, ca răspuns la adresa nr. 832 K privitoare la Informarea 702 a lui Albulescu Em. de la ziarul „Scânteia" în legătură cu sesizarea făcută de către Vasile Cojanu de la G.A.C. Sudiţi.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI
Nr. 89

9 IANUARIE 1953

Către

COMITETUL CENTRAL AL P.M.R.

Secţia Agrară

La adresa Nr. 852/K privitoare la informarea Nr. 702 a tov. Albulescu Em. din redacţia ziarului „SCÂNTEIA" în legătură cu unele sesizări ce i-au fost făcute de colectivistul Vasile Cojanu din G.A.C. Sudiţi, cercetându-se cele sesizate s-a constatat următoarele:

– Vasile Ionescu şi Iosif Gh. Vasile, chiaburi au posedat cele arătate şi au fost în G.A.C. În momentul de faţă amândoi sunt sunt excluşi din G.A.C. şi încadraţi mai departe în categoria chiaburilor.

– Dumitru Gh. Pamblică, de asemeni a fost exclus din G.A.C. şi încadrat ca chiabur.

– Dumitru Grancea, brigadier, cele sesizate despre el sunt juste. A rămas ca adunarea generală a gospodăriei să analizeze situaţia lui si să ia măsuri.

– Grigore Simion, este adevărat că a avut argat pe colectivistul Gh. Ciupercă prin anul 1939-1940, s-a luat măsură să fie schimbat din Consiliul de conducere al gospodăriei.

– Vasile Boteanu, socotitor, cele arătate sunt juste. Comitetul Raional şi adunarea generală va analiza situaţia lui şi să ia măsuri de de înlocuirea lui.

– Este adevărat că Stoica Olteanu Preşed. G.A.C. s-a îmbătat şi a pierdut piesele cumpărate. I-au fost in[m]putate. De asemeni avea atitudine netovărăşească faţă de colectivişti-îi bătea. A fost înlocuit din munca de Preşedinte.

– Vasile Olteanu, nu a fost legionar ci fratele său Stelian Olteanu a simpatizat legionarii.

Este adevărat că Vasile Olteanu pe unii chiaburi îi bătea iar pe unii susţinea, cum a fost de exemplu Ion Păstoiu, care l-a ajutat să-i treacă cele 15 ha locuitorului Ion Coteş. În urma abaterilor făcute Vasile Olteanu a fost sancţionat cu Vot de blam cu avertisment şi scos din muncă de Şef al Secţiei Agrare a Comitetului Raional de

Partid şi trimis în producţie. Comitetul Executiv al Sfatului Popular Raional a rămas să cerceteze mai amănunţit situaţia lui Ion Păstoiu şi Ion Cotaş în problema celor 20 ha teren.

SECRETAR,
Mateescu Vasile
fără semnătură

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 2-3.

61. 1953 ianuarie 28. Adresa nr. 45/28 ianuarie a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti către C.C. al P.M.R. – Secţia Agrară privind situaţia existentă la Gospodăria Agricolă Colectivă „Gheorghe Dimitrov" din satul Ceacu, comuna Cuza Vodă, Raionul Călăraşi.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN — 28 Ianuarie 1953
COMITETUL RAIONAL BUCUREŞTI
Secţia Agrară
Nr. 45

Către

COMITETUL CENTRAL AL P.M.R.

Secţia Agrară

La informarea telefonică cu privire asupra situaţiei din Gospodăria agricolă colectivă „Gheorghe Dimitrov" din satul Ceacu, Com. Cuza Vodă, raionul Călăraşi, din cele constatate au reeşit următoarele:

– Plângerea făcută C.C. a fost semnată cu nume fictive care nu se găsesc în gospodărie şi nici în comună, exemplu Gheorghe Mircea, Răducan V. Belciu, Nicolae Fl. Beleciu şi alţii.

– Ceilalţi care vor să iasă din gospodărie sunt sub influenţa unui ginere de chiabur din gospodărie anume Gheorghe P. Creţu care şi-a furat caii şi căruţa din gospodărie împreună cu fratele lui.

Printre cei sub influenţa lui Creţu se găseşte şi Cârjilă Dumitru, care sub pretextul că nu-l bagă în consiliul de conducere, nu mai vrea să stea în gospodărie, cu toate că în perioada când au [i]eşit o serie din cei noi înscrişi din gospodărie, el condamna cu tărie pe cei care [i]eşeau afară afirmând că el nu va [i]eşi niciodată.

– S-a stat de vorbă cu ei şi cea mai mare parte au renunţat de a mai [i]eşi, iar cei care au furat caii şi căruţa au fost chemaţi de Consiliul de conducere pentru a le pune în vedere să aducă atelajele.

Faptul că Gheorghe P. Creţu s-a dovedit element duşmănos fiind şi ginere de chiabur, s-a hotărât în gospodărie de a se aplica Statutul, calificând ca furt din G.A.C. a atelajelor luate.

SECRETAR,
Fară semnătură

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 6.

62. 1953 ianuarie 27. Referat întocmit de către Comitetul Raional P.M.R. Călăraşi privind starea de lucruri existentă la G.A.C. „Dimitrov", satul Ceacu.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL DE PARTID AL RAIONULUI
CĂLĂRAŞI

REFERAT

Asupra stării de fapt din G.A.C Dimitrov, Satul Ciacu, din cele constatate a reeşit că: nu toţi cei ce au semnat plângerea sunt cetăţeni ai comunei, unele din ele sunt nume fictive cum de exemplu: Gheorghe Mircea, Răducan V. Belciu, Nicolae Florea Belciu, şi alţii care nu sunt în comună.

Din toate constatările a reeşit că toţi cei care vor să iasă sunt influenţaţi de Ghe. P. Creţu, ginere de chiabur care şi-a furat caii şi căruţa din gospodărie împreună cu fratele lui Dumitru P. Cretu, care îl ţine sub influenţă pe Cârjă Dumitru spunându-i că dacă nu-l pune în consiliul de conducere, el nu mai stă în gospodărie cu toate că atunci când a fost tov. Ghe. Florescu, el a condamnat cu tărie pe cei care [i]eşiau din gospodărie spunând că el nu va [i]eşi niciodată. Din cele constatate şi stând de vorbă cu ei, atmosfera s-a în[m]bunătăţit şi parte din ei au spus că vor rămâne mai departe în gospodărie, iar cei care au furat caii să fie chemaţi la consiliul de conducere pentru a le pune în vedere să aducă din nou caii, până în prezent nu s-au adus şi a rămas ca consiliul de conducere să le aplice Statutul ca furt din gospodărie, ţinând cont că este ginere de chiabur, şi vrea să atragă de partea sa şi pe ceielalţi ţărani muncitori din gospodărie pentru a [i]eşi din cadrul Gospodăriei Colective.

27 Ianuarie 1953 SECRETAR
Ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 7.

63. 1953 aprilie 23. Adresa întocmită de către Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti către C.C. al P.M.R. – Secţia Agrară ca răspuns la Adresa nr. 1888/06.04.1953 privind scrisoarea adresată lui Gheorghe Gheorghiu-Dej de locuitori din comuna Traian, Raionul Slobozia.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN 23 Aprilie 1953
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI
Nr.

Către

COMITETUL CENTRAL AL P.M.R

Secţia Agrară

La adresa Nr. 1888 din 6 Aprilie 1953 cu privire la scrisoarea adresată tov. Gheorghe Gheorghiu-Dej de către Dobrita R. Dumitru şi în 2 cetăţeni din comuna Traian, raionul Slobozia prin care arată că nu li s-a dat teren în schimb cu ocazia comasării de la G.A.C. „Ilie Pintilie".

Facem cunoscut că cercetându-se cele sesizate s-a constatat următoarele:

În anul 1952 la gospodăria agricolă colectivă „Ilie Pintilie" din comuna Traianu s-a comasat terenul unor ţărani muncitori care au fost primiţi în gospodărie.

Printre cei scoşi din perimetrul comasat a fost şi Dobrita R. Dumitru, deputată comunală şi încă 2 rude ale ei, cărora li s-a repartizat alt teren corespunzător de la cei care au intrat în gospodăria colectivă.

În ceia ce priveşte via, atât a ei cât şi a celorlalţi 2, n-au primit-o imediat, pe deoparte din cauză că nu au declarat-o la Sfatul Popular Comunal, iar când a cerut vie, abia atunci sfatul a ştiut că trebuie să dea vie. Sfatul Popular le-a repartizat 0,45 ha vie la câte 3 deodată, iar suprafaţa de 0,25 ha ce o posedă de la un chiabur dispărut, de asemeni sfatul popular a luat măsuri să le-o dea.

Când s-a stat de vorbă cu Dobrita R. Dumitru la Sfatul Popular Comunal, a declarat ca a primit întreaga suprafaţă de teren, pentru care făcuse plângerea.

SECRETAR
Fără semnătură

IB/2 ex.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 46.

64. 1953 mai. Adresa nr. 1487/06.05.1953 a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti către C.C. al P.M.R. – Secţia Agrară ca răspuns la Adresa nr. 1133/1953 privind scrisoarea adresată lui Gheorghe Gheorghiu-Dej de Lincan Aftimie din comuna Brânceni.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

Nr. 1487
6 Mai 1953

Către

COMITETUL CENTRAL AL P.M.R

Secţia Agrară

La adresa Dvs. Nr 1133/953 adresată tovarăşului Gheorghiu-Dej de Lincan Aftimie din comuna Brânceni prin care semnalează că la G.A.C. în frunte cu directorul sunt o serie de elemente duşmănoase care fac abateri, vă comunicăm următoarele: Din cercetările efectuate a reeşit că în seara zilei de 5 Octombrie Purcea Alexandru – directorul G.A.S.-ului a dat o palmă portarului Mircescu Marin deoare ce l-a găsit beat, cerând vin unor cetăţeni din comuna Mavrodin, care veniseră să vadă un film ce rula în incintă. Nu este însă adevărat că l-a bătut până la umplut de sânge şi l-a tăvălit pe jos, aşa cum exagerează în scrisoare.

Pe tâmplar l-a bătut că a fost prins de inginerul gospodăriei când voia să plece acasă cu o saltea furată şi cu 4 kg de cuie, nu cu 10 cuie, aşa cum arăta Lincan Aftimie în scrisoare. Nu este adevărat că a bătut un şofer de la aprozar şi un şef de brigadă de la S.M.T. Nanov.

Varza recoltată din grădina gospodăriei a fost în întregime valorificată şi nici de cum oprită pentru a o da la oi.

Directorul nu are decât 8 oi şi nu 30, aşa cum se arată în scrisoare. Aceste oi sunt întreţinute cu furaje cumpărate la cetăţeanul Petre Mareş din comuna Buzescu. Nu este adevărat că directorul are cal şi nici nu şi-a făcut căruţă nouă pe care s-o ţină la Merigoala. Gospodăria a pus întradevăr în vânzare 12 vaci ale cantinei, acestea fiind reformate, fiind cumpărate de anumiţi cetăţeni. Directorul gospodăriei şi alţi 2 salariaţi si-au cumpărat câte una din aceste vaci. În ceia ce priveşte neamurile directorului situaţia se prezintă în felul următor: În vara anului 1952, în comuna Râioasa a fost secetă iar ţărani muncitorii au plecat să muncească cu căruţa la diferite gospodării de stat ca de pildă: G.A.S Mavrodin şi G.A.S Vităneşti. Tatăl directorului a muncit la fel cu ceilalţi ţăranii şi a luat aceiaşi plată. Nimeni din neamurile lui nu sunt în posturi de conducere.

<Rezoluţie > pentru tov. Tudor.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 46.

65. 1953 mai. Adresa nr. 264/22.05.1953 a Comitetului Regional P.M.R Bucureşti către C.C. al P.M.R – Cancelaria Secretariatului ca răspuns la Adresa nr. 610/1953 K privind scrisoarea adresată lui Gheorghe Gheorghiu-Dej de locuitori din comuna Dragalina, Raionul Călăraşi, şi corespondenţa aferentă.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL RAIONAL BUCUREŞTI
NR. 264
22 Mai 1953

CĂTRE

COMITETUL CENTRAL AL P.M.R

CANCELARIA SECRETARIATULUI

La adresa Dv. Nr. 610/953 K cu privire la scrisoarea lui Anghel M. Nicolae şi alţi 14 cetăţeni din comuna Dragalina, raionul Călăraşi prin care se plâng că au fost forţaţi să intre în G.A.C. de către organele locale şi care să li se aprobe retragerea din gospodăria agricolă colectivă

Din cercetările făcute reiese că toţi cei 15 cetăţeni au semnat actul de constituire de intra în G.A.C. după ce au ieşit o parte din cei care au intrat forţaţi în timpul abaterii care a avut loc în raionul Călăraşi. Dintre aceştia 15, vin la muncă numai 5 iar restul de 10 locuitori au pretenţia să li se dea pământul înapoi, vitele şi atelajele însă conform statutului G.A.C. nu se poate da deoarece a[u] semnat actul de constituire.

Restituim întreaga corespondenţă

SECRETAR
Fără semnătură

S/A 2 EX.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL CENTRAL

BUCUREŞTI 31 IANUARIE 1953

CĂTRE
COMITETUL REGIONAL DE PARTID BUCUREŞTI

Tov. Secretar cu probleme Agrare

Vă facem cunoscut că locuitorul Anghel M. Nicolae, din comuna Dragalina, precum şi alţi 14 din aceiaş[i] comună se plâng C.C. al P.M.R., că au fost forţaţi să intre în G.A.C., de către organele locale şi solicită să li se aprobe retragerea din G.A.C.

Rugăm a cerceta cazul şi a ne comunica rezultatul cercetărilor luate, de către Comitetul Regional de Partid, atât nouă, cât şi petiţionarilor în termen cât mai scurt.

La răspuns vă Referiţi la Nr. Nostru — SECŢIA AGRARĂ a C.C. al P.M.R.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL DE PARTID AL RAIONULUI
CĂLĂRAŞI

Nr. 90
Din 12 V 1953
COMITETUL REGIONAL P.M.R
BUCUREŞTI

Referitor la adresa Dvs. Nr. 264 din 17 I a.c. şi 7 I a.c prin care ne sesizaţi că Anghel M. Nicolae din Comuna Dragalina şi alţii 14 locuitori se plâng Comitetului Central al P.M.R. că au fost forţaţi să intre în G.A.C.

Din cercetările făcute de noi pe teren re[i]ese că toţi 15 au semnat actul de constituire, după ce au ieşit o parte din cei care au intrat forţaţi în timpul abateri care au avut loc în raionul nostru.

Dintre aceşti 15,5 vin la muncă în G.A.C., exemplu Ion Pană, Simion A. Simion, Gheorghe Trifan, Goicea Alexandru şi Petre Goicea, iar restul de 10 locuitori au pretenţia să li se dea pământul înapoi, atât vitele cât şi atelajele, conform statutului nu se poate da deoarece a[u] semnat actul de constituire.

Această scrisoare a fost făcută de Anghel M. Nicolae şi îndrumat de 2 cetăţeni care venise la el să cumpere untură, necunoscându-i cine sunt.

SECRETAR
ss indescifrabil

COPIE

TOVARĂŞI MEMBRII AI COMITETULUI CENTRAL AL P.M.R.

Subsemnaţii Anghel M. Nicolae, Constantin A. Varză, Gh Trifan, Nicolae Dumitru, Vasile A. Varză, Ion N. Pană şi Anghel Păduraru, toţi din comuna Dragalina, raionul Călăraşi, din regiunea Bucureşti respectoşi vă aducem la cunoştinţă următoarele:

În comuna noastră s-a format comisia formată din Constantin M. Iancu, Bică Ghioseana, Tudor Nicolcea şi referenţii fiscului şi alţii toţi membri de partid, care se schimbau prin rotaţie. Această comisiune se manifesta în numele partidului şi al Ministerului de Finanţe că ei sunt înputerniciţi de a confisca în contul Ministerului de Finanţe, animalele domestice şi păsări şi ori ce fel de obiect din casă de la debitorii fiscului care nu plătesc şi care nu vor să se înscrie în gospodăriile colective.

La mine, Anghel M. Nicolae a venit Vasile R. Stoian, preşedintele Sfatului Popular în[m]preună cu referentul fiscului şi m-au somat ca să achit imediat impozitul. Eu am spus că am dat 800 lei până acum, iar acum nu mai am nici un ban. Ei m-au întrebat că porc am şi eu le-am răspuns da. Dai banii, ori porcul, ori dacă nu te treci în colectiv. Eu am întrebat dacă trec la colectiv sigur că datorile toate le plătesc, ei mi-au promis că cine intră în colectiv este scutit de restul de impozite şi cote. Am fost deci nevoit să mă trec căci mi-a luat porcul cum a[u] mai luat şi la alţi oameni porci[i] şi păsările, confiscându-se la unii şi hainele în casă şi ca drept consecinţă oameni s-au trecut în colectiv prin forţă. Aşa că aceşti membrii de Partid care formau comisia nu au întrebuinţat munca de lămurire ci au trecut la acte demagogice şi forţă prin abuzuri grosolane. Au călcat în picioare Proiectul de Constituţie şi linia de Partid, trecând la confiscări şi violări de domiciliu în felul acesta a intrat o parte din oameni în colectiv.

Tot astfel s-a petrecut şi cu înscrierea celorlalţi mai jos semnaţi Comisia procedând cu forţa, prin ameninţări şi confiscări de obiecte şi vite, folosind înscrieri în colectiv.

Vă rugăm respectoşi a numi o comisie din cei mai serioşi şi cinstiţi membrii de partid, ca să facă o cercetare şi să asculte plângerile noastre, şi dacă se vor găsi adevărate, după cum noi vom dezvolta mai pe larg în faţa comisiuni să se dispună a fi eliberaţi din colectivul „9 Mai”, împreună cu inventarele noastre vii şi moarte pe care le-am depus. Tot odată să ni se elibereze şi suprafeţele de grâu însămânţat[e] fiecăruia în raport cu sămânţa depusă ca să putem da şi noi cotele respective către stat în anul 1953.

CU RESPECT TOVĂRĂŞESC

1. Anghel M. Nicolae
2. Constantin Varză
3. Simion A. Simion
4. Anghel Păduraru
5. Vasile Varză
6. Marcu Pandele
7. Gheorghe Pavel
8. Gheorghe Triler
9. Dumitru Niculae
10. Aurel Păun
11. Gaicea A
12. Petra I. Gaicea
13. N. M. Păun
14. Dumitru N. Gorj
15. Ioan N. Pană

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 54, 58, 59, 60

66. 1953 iunie 17. Adresa nr. 133/17.06.1953 a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti către C.C. al P.M.R. – Secţia Agrară ca răspuns la Nota telefonică nr. 2912/27.05.1953 privind dezbaterile asupra Proiectului de statut model al Gospodăriei Agricole Colective.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN — 17 Iunie 1953
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI — Copie
Nr. 133

Către

COMITETUL CENTRAL AL P.M.R

Secţia Agrară

La nota telefonică Nr. 2912 din 27 mai 1953, comunicăm următoarele:

– La dezbaterile Proiectului de statut în cadrul adunărilor generale ţinute în gospodăriile colective, au participat 20.722 de colectivişti din totalul de atunci de 30.614 membrii.

– Pentru Conferinţele raionale ţinute înaintea Congresului, au fost aleşi un număr de 946 delegaţi, dintre care 231 femei.

– În cadrul Căminelor culturale la sate cu ocazia dezbaterii Proiectului de Statut, au participat 115.084 în peste 219 cămine culturale.

– În perioada premergătoare Congresului, s-au înfiinţat 5 Gospodării colective care cuprind 110 familii cu o suprafaţă de 258 ha. Ele au fost inaugurate în cinstea Congresului.

– În gospodăriile vechi, numărul familiilor a crescut cu 85 familii, cu suprafaţa de peste 780 ha teren arabil.

– În această perioadă numărul întovărăşirilor agricole au crescut cu 4, care

cuprinde 89 familii şi suprafaţa de teren de 411 ha. În plus s-a creat şi 10 comitete de iniţiativă în 10 sate.

– În întovărăşirile vechi, numărul familiilor a crescut în perioada Congresului cu 131 familii cu suprafaţa de 320 ha.

– În timpul acesta 5 întovărăşiri agricole cu un număr de 110 familii şi 258 ha teren, la cererea membrilor lor s-au transformat în gospodării colective, care s-au inaugurat în cinstea Congresului Fruntaşilor din Gospodăriile colective.

SECRETAR,
Fără semnătură

ŞEFUL SECŢIEI AGRARE
Fără semnătură

IB/3ex.

- S.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 63.

67. 1953 octombrie 24. Circulara C.C. al P.M.R. cu privire la măsurile pentru întărirea organizatorico-economică a gospodăriilor agricole colective.

P.M.R.
Comitetul Reg. Bucureşti
INTRARE NR. 264
Ziua 27 Luna 05 Anul 1953

24 Octombrie 1953
C 48 **STRICT INTERN**
Pentru Primii Secretari ai Comitetelor
Regionale de Partid

CIRCULARA

Comitetului Central al P.M.R. cu privire la măsurile pentru întărirea organizatorică-economică a gospodăriilor agricole colective

După Congresul Fruntaşilor din gospodăriile agricole colective, pe baza măsurilor aprobate de Congres, trebuia să aibă loc o simţitoare consolidare economico-organizatorică şi dezvoltare a G.A.C.

Comitetul Central al P.M.R. constată că în loc să fi obţinut o simţitoare îmbunătăţire în munca de întărire economico-organizatorică a gospodăriilor colective, în numeroase G.A.C există greutăţi şi frământări.

Cauzele principale care au dus la această stare de lucruri sunt: slăbirea muncii politice în G.A.C. şi întovărăşirile agricole, lipsa de conducere politică de către

organele de partid ale G.A.C., totala dezinteresare a Comitetelor Executive ale Sfaturilor faţă de săvârşirea unor abateri grosolane ale Statutului Model şi ale Hotărârilor Partidului şi Guvernului cu privire la G.A.C.

În vederea aplicării măsurilor organizatorice, economice şi politice, pentru a se curma stările de lucruri existente în acele G.A.C.-uri unde sunt greutăţi şi frământări, Comitetul Central al Partidului vă pune la dispoziţie materialul şi experienţa căpătată în urma rezolvării situaţiei critice din gospodăria colectivă „1907" Slobozia Mândra şi „Iosif Rangheţ" Regiunea Bucureşti.

Materialul privitor la G.A.C „1907" Slobozia Mândra cuprinde:

1. Scurt istoric asupra creeri acestei gospodării şi metodologia folosită pentru lichidarea frământărilor ce au existat în această gospodărie.
2. Planul de măsuri pentru des[z]voltarea organizatorico-economică şi social culturală a acestei gospodării.
3. Procesul verbal al adunării generale a membrilor acestei gospodării.

Materialul privitor la G.A.C. „Iosif Rangheţ" cuprinde:

1. Informare în legătură cu rezolvarea cererilor de ieşire din această gospodărie.
2. Planul de muncă a colectivului trimis de Comitetul Central al Partidului la această gospodărie.
3. Procesul Verbal al adunării generale care a avut loc în această gospodărie.

Aceste materiale sunt puse la dispoziţia Comitetelor regionale nu numai cu scopul de informare asupra modului cum s-a rezolvat problemele în gospodăriile agricole colective mai sus amintite.

Ele trebuiesc temeinic analizate, să se dea atenţie metodologiei folosite în munca desfăşurată în aceste gospodării.

Membrii Comitetului Regional şi activul lor care lucrează pe linia gospodăriilor colective şi întovărăşirilor agricole să cunoască, să însuşească, să aplice şi să dezvolte experienţa acumulată la gospodăria colectivă „1907" Slobozia Mândra şi „Iosif Rangheţ".

Este posibil ca în gospodăriile agricole colective din regiunile Dv., să fie aspecte diferite, care nu le veţi întâlni în materialul ce vi-l trimitem spre informare şi schimb de experienţă. În acest caz, Dv. trebuie să căutaţi a vă orienta singuri, luând acele măsuri, cari[e] din analiza colectivului de conducere regională s-au stabilit a fi cele mai corespunzătoare situaţiei date.

Dar oricare vor fi măsurile ce el veţi lua, ele trebuie să ducă în mod nemijlocit la întărirea organizatorică şi economică a gospodăriilor agricole colective şi întovărăşirilor agricole, la întărirea şi dezvoltatea alianţei clesei muncitoare cu ţărănimea muncitoare.

Trebuie să se înceteze a se face muncă de agitaţie şi propagandă în general cu privire la întărirea şi dezvoltarea organizatorico-economică a gospodăriilor agricole colective şi a întovărăşirilor agricole, ci să se facă concret, ţinându-se cont de condiţiile fiecărei gospodării colective.

În gospodăriile colective şi întovărăşirile agricole, trebuie desfăşurată o muncă politică de masă, organizată şi condusă direct de comitetele regionale şi raionale de partid.

Pentru a se asigura o conducere politică efectivă a gospodăriilor agricole colective, comitetele regionale şi raionale vor lua următoarele măsuri:

a) Vor trece la analizarea muncii desfăşurată până în prezent pentru aplicarea hotărârii Comitetului Central al P.M.R. şi a Consiliului de Miniştri al R.P.R. în vederea consolidării organizatorico-economică a gospodăriilor agricole colective din 1 martie 1951 şi vor stabili măsurile ce trebuiesc luate pentru punerea în practică a acestei hotărâri.

b) Comitetele regionale de partid vor forma un activ de oameni care cunosc problemele agriculturii, care vor fi instruiţi asupra felului cum se pot sprijini gospodăriile agricole colective şi întovărăşirile agricole pentru a se dezvolta din punct de vedere organizatoric şi economic. Acest activ va lucra exclusiv pe linia gospodăriilor agricole colective şi întovărăşirile agricole, specializându-se în acest domeniu de activitate aşa de important pentru regiunile respective.

Acest activ în munca sa să folosească ingineri, agronomi, zootehnişti, planificatori, constructori, contabili şi economişti, pentru a da gospodăriilor agricole colective şi întovărăşirilor agricole un ajutor efectiv şi calificat.

c) Secretarii comitetelor regionale şi comitetelor raionale de partid în raioanele cu caracter agricol, vor răspunde direct de conducerea politică a gospodăriilor agricole colective. Fiecărui secretar al comitetului raional de partid i se va repartiza un grup de gospodării agricole colective, bazându-se pe un activ compus din tovarăşi care cunosc problemele agriculturii şi care trebuie să se specializeze în munca de întărire organizatorico-economică a gospodăriilor agricole colective şi întovărăşirilor agricole.

d) În toate gospodăriile agricole colective se vor trimite organizatori de partid ai comitetelor regionale de partid, selecţionaţi dintre activiştii de partid, de stat şi ai organizaţiilor de masă cu cea mai bună pregătire şi experienţă în munca la sate.

În gospodăriile agricole colective cu peste 1.000 hectare, vor fi trimişi ca organizatori numai activişti ai comitetelor regionale de partid dintre cei mai pricepuţi în problemele agriculturii.

e) Comitetele raionale de partid vor studia activitatea organizaţiilor da bază din G.A.C. şi vor lua măsuri de întărire a lor prin: ţinerea regulată a adunărilor generale, repartizarea de sarcini concrete fiecărui membru de partid, organizarea unei munci sistematice de ridicare a nivelului politic şi ideologic al activiştilor şi membrilor de partid, primirea de candidaţi din rândul celor mai buni colectivişti şi munca pentru creşterea lor ideologică-politică, înlăturarea din organizaţiile de partid a elementelor duşmane, repartizarea justă a membrilor de partid în toate sectoarele principale de producţie ale gospodăriilor, asigurarea respectării statului şi realizarea planului de producţie.

f) Comitetele regionale şi raionale de partid vor asigura prin munca politică să fie aleşi în birourile organizaţiilor de bază din gospodăriile colective şi întovărăşirile agricole, acei membrii de partid care muncesc în sectoarele principale de producţie şi sunt fruntaşi în muncă.

g) În toate gospodăriile agricole colective se va analiza munca preşe-dinţilor, activitatea şi compoziţia consiliilor de conducere, se va recomanda adunării generale a G.A.C. să înlăture elementele duşmane pătrunse în aceste gospodării şi să elibereze din funcţiile de conducere pe cei necorespunzători care au dovedit nepricepere şi lipsă de griji pentru dezvoltarea gospodăriilor colective.

h) Comitetele raionale de partid şi comitetele executive ale sfaturilor populare raionale, vor asigura ca preşedinţii, membrii consiilor de conducere şi brigadierii, să fie aleşi dintre membrii şi nemembrii de partid fruntaşi în muncă, pricepuţi în problemele gospodăreşti şi legaţi de masă.

i) În gospodăriile agricole colective multilateral dezvoltate, dacă nu se găsesc în prezent oameni suficient de pregătiţi pentru a conduce gospodăria, se va propune adunărilor generale să aleagă ei ca preşedinţi-activişti de partid şi de stat, la recomandarea comitetelor regionale de partid şi a comitetelor executive ale sfaturilor populare respective.

j) Comitetele regionale şi raionale de partid vor asigura cel puţin o dată pe lună, membrii comitetelor de partid şi activiştii cei mai calificaţi, cu munci de răspundere, din aparatul de partid şi de stat, să ţină conferinţe în toate gospodăriile agricole colective, asupra situaţiei internaţionale şi asupra politicii partidului şi guvernului nostru.

l) Comitetele regionale şi raionale de partid, împreună cu comitetele executive ale sfaturilor populare regionale, raionale, vor lua deîndată măsuri de demascare a instigatorilor, jefuitorilor şi teroriştilor care ameninţă secu-ritatea gospodăriilor agricole colective şi a colectiviştilor, recomandându-se adunărilor generale să-i excludă din G.A.C.

C.C. al P.M.R.
24 Oct. 1953
L.M.
<Rezoluţie> Tov. Vidraşcu analizaţi împreună cu Tov. Din Secţia Agitaţie şi Propagandă materialul şi să veniţi în Bir. Comit. Regional cu propuneri concrete pentru aplicarea lui în practică.

Ss. indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 818, f. 12-18.

68. 1953 octombrie. Referat întocmit de către Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti în legătură cu situaţia existentă la întovărăşirea agricolă din comuna Tunari, Raionul Snagov.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

Nr. …

Octombrie 1953

REFERAT

În legătură cu situaţia din întovărăşirea agricolă din comuna Tunari, raionul Snagov

La comuna Tunari, Raionul Snagov a luat fiinţă în vara anului 1952, o întovărăşire agricolă, unde s-au înscris de la început un număr de 46 familii care se compun din: 17 salariaţi la diferite instituţii, 5 lăutari, 2 fierari, 1 zidar, 1 florar, 1 agronom pensionar, precum şi un număr de 16 familii de ţărani muncitori, care pe lângă munca câmpului vin zilnic pe piaţa capitalei cu lapte, păsări, carne, ceri[e]ale, fructe şi altele.

Această întovărăşire a muncit pe baza principiului T.O.Z.-ului până în toamna anului 1952, când au cerut Comitetului Raional de Partid şi Sfatului Popular Raional să fie transformată în gospodărie agricolă colectivă.

1. Faţă de aceasta, organele raionale au făcut propuneri Comitetului Regional de Partid, pentru transformarea întovărăşirii în gospodărie colectivă, însă fără a controla temeinic situaţia politică şi economică a întovărăşirii, totodată neluând măsuri organizatorice împotriva anumitor elemente duşmănoase nesincere faţă de par[t]id ca: Marin S. Constantinescu, Nicolae V. Nicolae, Stamate şi alţi[i], care sunt în întovărăşire şi sunt împotriva creerii G.A.C.

2. Astfel, în fruntea organizaţiei de bază a stat ca secretar M. Constantinescu care în toate şedinţele şi adunările cerea transformarea întovărăşirii în G.A.C., însă în schimb divulga elementelor chiabureşti ceea ce se discuta în şedinţe şi adunări şi lupta pentru ca întovărăşirea să nu se transforme în G.A.C.

3. La controalele care s-au făcut în mai multe rânduri de Comitetul Regional de Partid a reeşit că familiile celor 17 salariaţi care au servicii în diferite instituţii, cu toate că sunt pentru G.A.C. asigurările date, în practică s-au dovedit a fi contrar, deoarece nu participă la muncă.

Din această cauză s-a creat nemulţumiri în rândul celorlalţi colectivişti care erau nevoiţi să muncească şi pământul acestora, mai ales că aceşti salariaţi primeau şi cartele de alimente şi îmbrăcăminte, fără a mai avea obligaţii faţă de pământul lor. În urma acestei situaţii Comitetul Raional de Partid şi Sfatul Popular Raional, au trimis câte un activist cu experienţă, care să sprijine organizaţia de partid şi comitetul de conducere pentru întărirea întovărăşiri şi atragerea de noi membri din

rândul ţăranilor mijlocaşi cu atelaje, ţăranii manifestându-se că dacă vor scăpa de Constantinescu vor veni în întovărăşire.

La propunerile făcute de Comitetul Raional de Partid, a fost excluse din întovărăşire 16 familii, care se înscrisese în întovărăşire de frica lui M. Constantinescu, care i-a ameninţat că nu le mai dă marfă de la cooperativă. Aceştia nu mai erau de acord nici cu întovărăşirea şi nici cu gospodărirea colectivă. De asemeni un număr de 8 familii s-au retras din întovărăşire din cauza lui Constantinescu care întrebuinţa metode de comandă, rămânând astfel 22 de familii.

Unele propuneri făcute de Comitetul Regional de Partid, Comitetului Raional de Partid şi Sfatului Popular Raional n-au fost duse la îndeplinire, exemplu, măsurile organizatorice împotriva lui Constantinescu au fost luate cu întârziere.

Nu s-au luat măsuri de excluderea din întovărăşire a lui Stamate, fost plutonier major în vechea armată şi a lui Nicolae V. Nicolae care lucra direct sub influenţa lui Constantinescu.

Nu au fost îndeplinite propunerile nici în ceia ce priveşte sprijinirea organizaţiei de bază pentru atragerea de noi membrii, ţărani mijlocaşi, întrucât cele 4 atelaje, 2 care şi 1 plug nu erau suficiente pentru o gospodărie colectivă. Astfel, din aceste cauze mai sus arătate, întovărăşirea nu a putut fi transformată în gospodărie colectivă.

Este adevărat că din partea organelor raionale, din luna Martie nu s-a mai ocupat nimeni pentru a controla şi sprijini activitatea acestei întovărăşiri, din care cauză întovărăşiţii antrenaţi de Constantinescu şi cumnatul lui, au convocat adunarea generală şi s-a hotărât în şedinţă să se împartă terenul cu plante prăşitoarea fiecărei familii şi să-l muncească individual, în acelaşi timp, împărţindu-se şi terenul în suprafaţă de 40 ha cu care au fost înzestraţi de Sfatul Popular Comunal, fără să ştie Sfatul Popular Raional şi Comitetul Raional de Partid. Suprafaţa de 19 ha cu grâu a fost recoltată şi treerată în comun, din care au achitat cotele şi celelalte datorii către Stat.

În fruntea Comitetului de iniţiativă este Barbu Constantin, ţăran mijlocaş, cumnat cu Marin Constantinescu care se lasă foarte uşor influenţat.

Marin S. Constantinescu este fiul chiaburului Nică Iorgulescu din comună, care se are bine cu ceilalţi chiaburi ca Costică Ghiţă Ivan, Bugiu şi alţi[i].

SECRETAR
Ss indescifrabil.

S/A 2 ex.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 104-105

69. 1953. Scrisoare deschisă adresată C.C. al P.M.R., personal lui Gh. Gheorghiu-Dej de către membrii Gospodăriei Agricole Colective „Drumul lui Lenin" Livedea şi angajamentul solemn de a întâmpina primul congres al fruntaşilor în producţie cu realizări deosebite.

CĂTRE,
COMITETUL CENTRAL AL P.M.R.,

Tov. Ghe. Gheorghiu Dej

Iubite Tov. Gheorghiu Dej, noi membrii Gospodăriei Agricole Colective „Drumul lui Lenin" Livedea (sat în componenţa comunei Cătru-neşti, Raionul Brăneşti, Reg. Bucureşti n.ns.) întruniţi în adunare generală trimitem Comitetului Central şi Dvs. personal un călduros salut de mulţumire pentru hotărârea luată de Comitetul Central în vederea convocării primului Congres al fruntaşilor în producţie din G.A.C. ce va avea loc în luna No[i]embrie.

Conştienţi fiind de importanţa ce o are acest congres pentru întărirea Gospodăriei noastre Colective cât şi în întărirea luptei pentru pace ne luăm angajamentul să întâmpinăm acest eveniment măreţ cu următoarele realizării:

1. Vom termina însămânţările de toamnă pe o suprafaţă de 122 ha până la data de 8 octombrie a.c. însămânţându-se această suprafaţă după metodele Agrozootehnice-Sovietice în cruce şi rânduri apropiate. Până la data de 15 octombrie vom termina strânsul tuturor recoltelor pe care noi le mai avem după suprafaţa de 60 ha şi ne vom achita în întregime cota către Stat şi S.M.T. la cultura porumbului pe care o mai avem de dat.

Iar până la 20 octombrie vom termina ogoarele de toamnă pe întreaga suprafaţă a Gospodăriei de 143 ha dintre care 60 ha se va ogorî cu atelajele propri[i].

Din punct de vedere al Construcţiilor vom realiza până la data de 20 octombrie următoarele:

Pavarea interioară a grajdului pe o suprafaţă de 200 mp la fel şi terminarea lui pe o suprafaţă de 500 mp. Terminarea porcăreţei pentru 40 scroafe fătătoare.

Construirea unui atelier de fierărie şi tâmplărie în suprafaţă de 40 mp. Acest lucru îl vom face până la data de 25 octombrie a.c.

Pentru efectuarea acestor construcţii vom folosi la maximum posibilităţile locale economisind suma de 500.000 lei.

Pentru dezvoltarea ramurilor de producţie vom realiza următoarele: De la 6 scroafe fătătoare vom mări numărul lor la 16 scroafe fătătoare. De la 180 găini la 350 găini de rasă leghorn.

Pentru asigurarea măririi veniturilor în Gospodăria noastră precum şi asigurarea lucrului Colectiviştilor pe timp de iarnă vom crea un atelier de prelucrarea măturilor din producţia noastră proprie. Acest lucru se va realiza până la data de 1 noiembrie a.c.

Pentru realizarea acestor angajamente vom întări cele două brigăzi permanente din punct de vedere organizatoric şi educativ trasând sarcini precise fiecăreia în parte ce are de

făcut pentru îndeplinirea acestor obiective, intensificând întrecerile socialiste pe brigăzi, echipe şi oameni.

Vom intensifica munca de lămurire în rândurile ţăranilor săraci şi mijlocaşi din afara Gospodăriei mărind numărul cu încă cinci familii.

Pentru ridicarea nivelului cultural şi educativ al colectiviştilor vom pregăti temeinic echipa culturală.

Vom da în fiecare săptămână film iar la bibliotecă vom mări numărul cetitorilor de la 40 la 70 de cetitori.

Vom organiza o recenzie asupra romanului „Secerişul" de Galina Nicolaievna.

În numele adunării Generale a Gospodăriei semnează Consiliul de Conducere.

Gheorghe Tache – Preşedinte
Nicolae Anton – Membru în Consiliul
Ion Muşat – Membru în Consiliul
Ion Olteanu – Membru în Consiliul
Marin Ghe. Nicolae – Membru în Consiliul

Din partea organizaţiei de bază
Ion Mincu – Secretar

Din partea organizaţiei U.T.M.
Tudor Bucur – Secretar

B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 820, f. 110-111.

70. 1953. Plan cu privire la studierea şi popularizarea cuvântării lui Gh. Gheorghiu-Dej la Congresul Fruntaşilor din G.A.C. întocmit de către Secţia Cancelarie a C.C. al P.M.R.

Cabinetul Secretariatului Nr. 47
1953, Iunie, 8
26/1953

PLAN

Cu privire la studierea şi popularizarea cuvântării tovarăşului Gh. Gheorghiu Dej la Congresul Fruntaşilor din G.A.C.

În vederea aplicării în viaţă a sarcinilor ce decurg din cuvântarea tovarăşului Gh. Gheorghiu Dej la Congresul Fruntaşilor din G.A.C. cu privire la întărirea şi lărgirea sectorului socialist al agriculturii, se vor lua următoarele măsuri:

1. Până la 25 iunie a.c. se va prelucra şi studia pe bază de seminar cuvântarea tovarăşului Gh. Gheorghiu Dej, la Congresul Fruntaşilor din G.A.C. şi a Statutului Model al G.A.C. cu activul Comitetelor regionale, raionale, orăşeneşti ale P.M.R., al organizaţiilor de masă, de stat şi economice.

În acest scop, vor fi chemaţi la C.C., primii secretari ai Comitetelor Regionale de partid pe data de 8 iunie, pentru a fi instruiţi.

La şedinţele cu activul de partid la raioane, vor lua parte şi secretarii organizaţilor de bază din cuprinsul raionului, preşedinţii consiliilor de conducere din G.A.C. şi din întovărăşirile agricole, preşedinţii sfaturilor populare comunale, directorii G.A.S., S.M.T., activiştii secţiilor politice S.M.T., organizatorii de partid din G.A.S şi G.A.C.

Comitetele Regionale de Partid, vor pregăti un număr de tovarăşi din activul regional şi din birourile raionale, corespunzători, cu care să asigure la raioane prelucrarea temeinică şi seminarile asupra cuvântării tovarăşului Gh. Gheorghiu Dej şi a Statutului Model al G.A.C. De asemenea comitetele raionale de partid, vor pregăti din activul lor, din conducerile organizaţiilor de bază, din secţiile politice din S.M.T.-uri etc. tovarăşi care la rândul lor să asigure prelucrarea cuvântării tovarăşului Gh. Gheorghiu Dej, în organizaţiile de bază.

În raioanele unde numărul participanţilor este prea mare, prelucrarea şi seminarile se pot face în mai multe serii, de către aceiaşi propagandişti.

2. Până la 30 iulie se va prelucra cuvântarea tov. Gh. Gheorghiu Dej în adunările org. de bază teritoriale săteşti, org. de bază din G.A.C., întovărăşirile agricole, S.M.T., G.A.S., întreprinderi şi instituţii.

La aceste adunări, se vor stabili măsuri politice şi organizatorice concrete pentru întărirea gospod. agricole colective şi a întov. agricole existente, activizarea şi lărgirea comitetelor de iniţiativă şi de intensificarea muncii politice de massă pentru crearea de noi gospod. colective şi întovărăşiri agricole.

3. Până la 15 iulie, se va prelucra în adunările org. de bază din G.A.C., Statutul Model al Gospod. Agricole Colective.

Org. de bază şi consiliile de conducere ale G.A.C. vor fi sprijinite de activişti ai comitetului raional P.M.R., pregătiţi în seminarii, pentru buna organizare a adunărilor generale a adunărilor generale ale colectiviştilor ce se vor ţine în perioada 20 iunie–5 iulie, în vederea adoptării noului Statut Model.

Consiliul de conducere va anunţa cu 5 zile înainte data ţinerii adunării generale, care va avea la ordinea de zi următoarele probleme:

a) darea de seamă asupra lucrărilor Congresului, făcută de unul din delegaţii care au participat la Congres;

b) Prezentarea Statutului Model, urmată de discuţii şi votarea lui.

Adunarea generală va fi condusă de un prezidiu activ format din 3-5 colectivişti.

4. Delegaţii la Congresul Fruntaşilor din Gosp. Agricole colective vor fi temeinic pregătiţi de Comit. Raional P.M.R. pentru a face dări de seamă asupra lucrărilor Congresului, atât în faţa adunărilor generale din toate gosp. agricole colective, cât şi în faţa adunărilor generale din toate gosp. agric. colective, cât şi în faţa membrilor întovărăşirilor agricole. În Căminele Culturale să se organizeze întâlniri şi convorbiri ale delegaţiilor la Congres, cu ţăranii muncitori, urmate de scurte programe artistice.

5. În cursul lunii iunie se va face instruirea agitatorilor şi colectivelor de redacţie a gazetelor de perete din sate, pe centre de comune, de către activiştii de la reg. şi raioane bine pregătiţi. Instructajele vor fi urmate de seminarii.

Se va organiza un ciclu de conferinţe urmate de seminarii, pe baza cuvântării tov. Gh. Gheorghiu Dej, pentru agitatorii care merg de la oraşe la sate.

Agitatorii org. de bază săteşti, vor fi repartizaţi pe grupe de case ale ţăranilor muncitori, cu care se va citi şi discuta cuvântarea pe capitole.

În acest scop, se vor folosi acolo unde funcţionează, cercurile de citit, create în perioada alegerilor din 1952.

Se va asigura de către agitatori citirea şi citirea în colectiv a cuvântării tov. Gh. Gheorghiu Dej, în cluburi şi colţuri roşii din G.A.C., în brigăzile de câmp ale gosp. de stat, în armată şi se va duce o intensă muncă de agitaţie de la om la om.

6. Comitetele reg. şi raionale de partid:

a) Vor îndruma Sfaturile Pop. Reg., Raionale şi comunale să organizeze şedinţe lărgite cu membrii comit. executive, activul secţiilor, instructorii, deputaţii ce locu[i]esc în reşedinţă, membrii comisiilor permanente şi de femei etc. pentru prelucrarea expunerii care va fi urmată de seminar. În aceste şedinţe se vor lua hotărâri cuprinzând măsuri concrete în vederea aplicării în viaţă a sarcinilor ce revin organelor locale ale puterii de stat în această problemă.

Sfaturile Populare Reg. şi Raionale, vor întocmi planuri de folosire a ing. şi tehnicienilor agricoli pt. ţinerea de conferinţe cu teme din cuvântarea tov. Gh. Gheorghiu- Dej, în faţa activiştilor de stat şi la căminele culturale din comunele din sectorul lor de activitate.

De asemeni, în com. sfaturile populare vor organiza prelucrarea cuvântării tov. Gh. Gheorghiu-Dej în adunările de delegate, pe sate, iar în grupele de câte 10 femei va fi citită cuvântarea pe capitole de către delegatele de femei.

b) Vor îndruma sind. să organizeze şedinţe cu activul lor pt. prelucrarea expunerii, citirea în grupe sindicale, organizarea de întâlniri şi convorbiri la cluburi şi colţuri roşii, luându-se măsuri practice pentru sprijinirea activă a G.A.C. de către întrep. şi instit. care le patronează.

Com. sindicale din întreprind. Care produc utilaj, maşini agricole şi piese de schimb, vor intensifica munca pt. organizarea mai temeinică a întrecerilor socialiste în vederea realizării la timp a planului de prod. şi a îmbunătăţirii prod. pt. trimiterea la timp a pieselor de schimb şi a maşinilor agricole necesare agriculturii.

c) Vor îndruma U.T.M.-ul să organizeze şedinţe cu activul de la regiuni şi raioane pentru prelucrarea expunerii, urmate de seminar. Va pregăti activişti capabili să asigure desbaterea expunerii la un nivel corespunzător în organizaţiile de U.T.M. şi de pionieri din sate, în organizaţiile U.T.M. din şcolile medii tehnice agricole, şcoli de tractorişti, institutele de învăţământ ale Ministerului Agriculturii.

7. Comitetele Regionale şi Raionale de Partid, în planul pe care îl întocmesc pentru prelucrarea Cuvântării tovarăşului Gheorghe Gheorghiu-Dej şi a statutului model al gospodăriilor agricole colective, vor trebui să aibă în vedere la fixarea datelor pentru ţinerea acestor prelucrări şi de cele prevăzute în îndreptarul cu privire la campania de recoltări şi colectări, cât şi de indicaţiile cu privire la prelucrarea Hotărârii C.C. asupra agitaţiei politice de masă.

8. În şcolile superioare de partid „A.A. JDANOV”, „ŞTEFAN GHEORGHIU” şi şcolile de un an şi 6 luni, se va preda până la sfârşitul anului şcolar 3 lecţii urmate de seminar cu problemele din expunere. La şcolile de partid de 3 luni, se vor preda 2 lecţii.

La examenele tuturor şcolilor şi cursurile de partid se vor introduce întrebări cu privire la expunere.

Pentru anul învăţământului de partid 1953/1954, se va completa tematica şcolară „Construcţia Socialismului” cu probleme din expunere.

În programul cursurilor de vară, de calificarea şi recalificarea propagandiştilor, se va introduce studiul cuvântării tovarăşului Gheorghe Gheorghiu-Dej.

9. Se vor introduce lecţii urmate de seminarii, la toate şcolile şi cursurile sindicatelor […] şi ale Sfaturilor Populare

Pentru elevii şi studenţii din învăţământul de stat mediu şi superior, se va introduce ca obiect de studiu şi examen cuvântarea tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej.

De asemenea, se vor introduce lecţii şi seminarii la cursurile I.C.D. organizate de Ministerul Învăţământului Public.

În cadrul seminarilor ce se ţin la regiune şi raioane cu activiştii culturali se vor dezbate sarcinile care revin muncii culturale, din cuvântarea tovarăşului Gheorghe Gheorghiu-Dej.

În cadrul cursurilor cu delegaţii la batoză, se va face prelucrarea cuvântării tovarăşului Gheorghe Gheorghiu-Dej, urmată de seminar.

10. Grupul de lectori al C.C. va elabora un ciclu de conferinţe pe probleme ridicate în cuvântarea tovarăşului Gheorghe Gheorghiu-Dej, ce vor ţine în faţa activului regional şi raional.

11. Cabinetele de partid vor organiza un ciclu de conferinţe cu probleme din cuvântarea tovarăşului Gheorghe Gheorghiu-Dej/programul conferinţelor va fi pregătit de Secţia de Propagandă Agitaţie a C.C./. Vor pregăti material documentar din regiunile respective, necesar pentru expu-neri, consultaţii, convorbiri etc. privind transformarea socialistă a agriculturii

12. Se va organiza trimiterea de scrisori din partea muncitorilor din întreprinderi, a fiilor de ţărani care se găsesc în armată, către ţăranii din gospodăriile colective şi ţăranii individuali, prin care să fie îndemnaţi să studieze cuvântarea tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej, şi să aplice în practică învăţăturile ce se desprind din aceasta.

13. Comitetul pentru Aşezămintele Culturale, S.R.S.C., şi Societatea „I.V. Miciurin”, vor elabora un ciclu de conferinţe privind problemele agrozootehnice şi zootehnice în lumina cuvântării tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej. De asemeni vor elabora două conferinţe despre Statutul Model al G.A.C.

Conferinţele se vor ţine în căminele culturale de la sate, S.M.T., G.A.C., G.A.S., de către inginerii şi tehnicienii din agricultură în cadrul sectorului de care răspund, învăţătorii şi studenţii din institutele de învăţământ ale Ministerului Agriculturii, aflaţi în practică.

Ministerul Agriculturii şi Ministerul Gospodăriilor Agricole de Stat, împreună cu Comitetul pentru Aşezămintele Culturale vor organiza la regiune, raioane şi comune, expoziţii agricole privind realizările din G.A.S., G.A.C. şi întovărăşiri.

14. Institutele de Cercetări, vor prelucra cuvântarea tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej, cu întregul personal de la centru şi Staţiunile experimentale, scoţând în evidenţă sarcinile ce revin acestora în vederea asigurării bazei tehnico-ştiinţifice a procesului de producţie în gospodăriile agricole colective şi întovărăşiri.

De asemenea se vor lua măsuri pentru adaptarea tematicii de cercetare potrivit indicaţiilor cuprinse în cuvântarea tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej.

La rubrica „Viaţa de Partid", a ziarului „Scânteia" şi a ziarelor locale se vor publica articole privind activitatea organizaţiilor de partid, pentru intensificarea muncii politice de transformare socialistă a agriculturii.

Ziarele ce se adresează ţărănimii muncitoare şi ziarelor locale, vor organiza o rubrică permanentă pentru lămurirea articolelor din Statutul Model al Gospodăriilor colective, se va populariza experienţa gospodăriilor agricole colective şi întovărăşirilor fruntaşe.

De asemeni, ziarele vor publica materiale literare (poezii, schiţe etc.) despre problemele transformării socialiste a agriculturii.

Ziarele centrale, cele care se adresează ţărănimii muncitoare şi ziarele locale, vor organiza consfătuiri cu cititorii şi corespondenţii voluntari de la sate pe diferite probleme ale transformării socialiste a agriculturii.

Revista „Ogorul Roşu", să apară bilunar ca organ al gospodăriilor agricole colective şi întovărăşirilor agricole, luându-se măsuri de îmbună-tăţire a conţinutului şi a condiţiilor tehnice de apariţie.

16. Gazetele de Uzină, gazetele de perete din întreprinderi şi în special de la sate, vor scrie articole despre sarcinile din cuvântarea tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej, privind transformarea socialistă a agriculturii.

Comitetul de Radio va elabora şi difuza la posturile de radio un ciclu de conferinţe pe baza cuvântării tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej.

De asemenea, va lua măsuri de a intensifica munca de popularizare a succeselor obţinute de G.A.C. şi întovărăşiri.

Pentru staţiile de radioficare de la sate, Comitetul Radio va elabora până la 8 iunie a.c. un îndrumar după care să-şi desfăşoare munca de popularizare a cuvântării tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej şi a Statutului Model al G.A.C.

17. Se va asigura editarea cuvântării tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej într–un număr de 1.000.000 exemplare, a Statutului Model în 1.000.000 exemplare, a lucrărilor Congresului în 50.000 exemplare şi difuzarea lor în timpul cel mai scurt conform Hotărârii C.C. al P.M.R.

Se vor edita următoarele materiale de agitaţie vizuală:

– Un afiş cuprinzând textul Statului Model al G.A.C. în 300.000 exemplare;

– 5 citate din cuvântarea tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej, în 50.000 exemplare fiecare (total 250.000);

– 3 grafice care să oglindească cifrele din cuvântarea tovarăşului Gh. Gheorghiu-Dej, cu privire la dezvoltarea agriculturii (în 100.000 exemplare fiecare),

– 5 articole din Statutul Model al gospodăriilor agricole colective în 50.000 exemplare fiecare (total 250.000 exemplare);

– Se va edita broşura „Colectiviştii povestesc despre Congres” (în 100.000 exemplare) .

18. Secţiile C.C. al P.M.R., Organe Conducătoare de Partid, Sindicale, şi de U.T.M., Propagandă şi Agitaţie şi Agrară, răspund de realizarea întocmai a prezentului plan.

C.C. al P.M.R.
Pt. Conformitate
Ss indescifrabil

Vă rugăm să ne confirmaţi
În scris luarea la cunoştinţă

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 810, f. 2-8.

71. 1954 august 8. Notă informativă întocmită de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară.

CONSILIUL DE MINIŞTRI
COLECTIVUL CENTRAL PENTRU ÎNDRUMAREA
ŞI CONTROLUL LUCRĂRILOR AGRICOLE

NOTĂ INFORMATIVĂ

Privind desfăşurarea campaniei agricole de vară până la 8 august 1954

În întreaga ţară recoltatul păioaselor este pe terminate, realizându-se 3.438.437 ha, ceea ce reprezintă 94,1% din plan.

În regiunile cu raioane de munte recoltatul a ajuns la un procent de 61,2%-92,9%. Astfel în Regiunea Autonomă Maghiară s-a recoltat 61,2%, în regiunea Stalin 79,5%, Bacău – 82,9%.

În culturile principale recoltatul pe întreaga ţară se prezintă astfel: grâu 97,8%, orz 95,1%, mazăre 96%, ovăz 72,4% şi rapiţă 100%.

În cea ce priveşte treierişul s-a ajuns la un procent de 36,1% din plan, realizându-se în ultimele 3 zile o creştere de 9;3%. De menţionat cota că anul trecut la aceiaşi dată treierişul era realizat în proporţie de 45,4%.

Treieratul este mai avansat în regiunile Galaţi 63,1%, Bucureşti 60,7%, Constanţa 55,6%, Craiova 51,3%.

În unele regiuni ca urmare a folosirii din plin a batozelor, ritmul de treierat s-a îmbunătăţit simţitor. Astfel, în regiunea Oradea procentul la treieriş a crescut în ultimele zile cu 20,2%, în reg. Craiova cu 15%, Constanţa 13%, Piteşti 12% etc.

În majoritatea regiunilor continuă însă a se menţine un decalaj mare între recoltat şi treieriş. De exemplu în regiunea Timişoara s-a treierat 28,5% deşi are recoltat 97,7%, în regiunea Bârlad s-a treierat 23,6% faţă de 98,3% cât era recoltat, iar în Regiunea Autonomă Maghiară, Stalin, Cluj, Bacău deşi au recoltat între 61,2-82,9% nu s-a treierat decât 2,1-10,9%.

Rămânerea în urmă a treierişului se datoreşte nefolosirii întregii capa-cităţi de muncă a batozelor, lipsei de organizare a cetelor şi a defecţiunilor dese ce se ivesc în funcţionarea batozelor.

În regiunea Arad, de exemplu, în ultimele 3 zile n-au lucrat 76 batoze deoarece nu a fost cărat la arii.

În regiunea Bârlad 19 batoze ale S.M.T.-ului nu lucrează, având lagărele topite. În reg. Oradea 45 batoze sunt defecte, iar întreprinderile Metalo-Chimică, B. Andrei şi Minski Laioş, care au sarcina de a face ateliere mobile nu au organizat deplasarea acestora pentru repararea batozelor defecte.

Datorită lipsei de organizare a muncii la arii şi a deselor defecţiuni ale batozelor, S.M.T.-ul nu şi-a îndeplinit viteza de lucru săptămânală decât în procent de 64%, realizând până în prezent numai 19,8% din planul de treier. La această situaţie contribuie şi faptul că s-au pus în funcţiune numai 86% din numărul de tractoare planificat şi 85% din numărul batozelor.

În ceea ce priveşte colectările, până la data de 8 august a.c. s-a realizat în sectorul individual şi T.O.Z. un procent de 15,2% la grâu şi 8,1% la alte boabe, faţă de 9,4% la grâu şi 5,6% la alte boabe, cât a fost la 5 august. Se că procentele de colectare se raportează la planul provizoriu iniţial, nefiind scăzute cantităţile aprobate a fi reduse.

Cauzele decalajului mare între treieriş şi colectări sunt:

Lipsa în organizarea transporturilor de cereale la bazele de recepţie, din care cauză cantităţi însemnate de cereale se găsesc încă pe arii. Exemplu: în comuna Secu, raionul Strehaia, reg. Craiova, a fost găsit pe arie un vagon de grâu cotă, în comunele Sepreuş, Ciuntei din raionul Criş şi comuna Cernei şi Berechiu din raionul Ineu, regiunea Arad, nu erau transportate peste 100 tone cereale.

În ce priveşte aplicarea măsurilor de reducere a cotelor de colectare la gospodăriile calamitate, în majoritatea regiunilor comisiile au început să defalce reducerile pe gospodării.

În aplicarea acestor măsuri s-au comis o serie de greşeli.

Pe de o parte s-au atribuit reduceri unor gospodării care nu avut grad de calamitate corespunzător, iar pe altă parte în unele locuri s-au omis de la reduceri unele gospodării calamitate.

Astfel, în regiunea Piteşti, comun Săpata de Jos, raionul Costeşti, pe tabele celor calamitaţi s-au găsit trecuţi producători care aveau recolte bune; în comuna Independenţa, raionul Negru-Vodă, Regiunea Constanţa, unii producători trecuţi pe tabele pentru reducere le-au rămas cantităţi mari după predarea cotelor. Din 38 gospodării calamitate în această comună la 13 gospodării le-au rămas după

predarea cotelor reduse, peste 800 kg de fiecare, iar la 12 gospodării le-au rămas între 400-800 kg de fiecare.

Pe de altă parte sunt cazuri, ca în comuna Bezid, raionul Sângeorgiu de Pădure, Regiunea Autonomă Maghiară, unde producătorii cu recolte calamitate care nu erau cuprinşi în tabelul pentru reduceri.

S-au atras atenţia colectivelor regionale de a proceda cu mai atenţie în ce priveşte stabilirea gospodăriilor calamitate şi aplicarea în mod just a reducerilor respective

În unele locuri s-au semnalat acţiuni făţişe ale duşmanului de clasă. Astfel, în com. Craidorolţ, reg. Baia Mare, chiaburul SABO IOAN a făcut agitaţie între muncitorii de la batoze să nu formeze echipe de schimb.

În comuna Augustin, regiunea Stalin, sub influenţa chiaburului, proprietar de batoză, un cetăţean a pus benzină şi a dat foc motorului care acţiona batoza.

În regiunea Craiova locuitorul Cârstea Gh. din comuna Fântâna Domnească a plecat cu grâul de la baza de recepţie şi împreună cu alţi locuitori Gheorghe Rotaru au făcut instigaţie printre locuitori să nu predea cota.

În comuna Logreşti Moşteni din raionul Gilort, 7 cetăţeni au plecat cu grâul de la arie fără să dea nici un fel de cotă, nici uiumul cuvenit, iar în comuna Vişina Veche delegatul batozei a fost bătut de cetăţeni.

Aceste cazuri se cercetează de organele miliţiei.

În vederea impulsionării treierişului şi a colectărilor considerăm a se lua următoarele măsuri:

Ministerul Industriei şi Metalurgiei şi a Construcţiilor de Maşini să dea urgent sarcină întreprinderilor să trimită pe teren echipe tehnice pentru a sigura repararea batozelor ce se defectează.

Colectivele regionale urmează să pună accent deosebit în munca lor, pe organizarea şi transportarea zilnică a cerealelor de la arii la bazele de recepţie.

De asemenea să urmărească plafonul de reduceri stabilit pe regiune, să fie repartizat just, reducerile pe raion şi comune calamitate şi să exercite un control riguros asupra aplicării reducerilor pe gospodăriile calamitate.

Faţă de timpul înaintat şi rămânerea în urmă a treierişului şi îndeosebi a colectărilor considerăm necesar ca în toate regiunile să fie trimişi împuterniciţi ai Comitetului Central al P.M.R. în vederea impulsionării acţiunii de treieriş şi colectări.

SECRETAR AL COLECTIVULUI CENTRAL
Tiţă Florea
Ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 831, f. 76-79.

72. 1954 august 26. Notă informativă întocmită de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară.

CONSILIUL DE MINIŞTRI
COLECTIVUL CENTRAL PENTRU ÎNDRUMAREA
ŞI CONTROLUL LUCRĂRILOR AGRICOLE

NOTĂ INFORMATIVĂ

Privind desfăşurarea campaniei agricole de vară până la 26 august 1954.

Treieratul pe ţară s-a realizat 76,5% din plan cu o creştere în ultimele zile de numai 10,8%. Ritmul scăzut din ultimele zile se datoreşte şi ploilor ce au căzut în cea mai mare parte a ţării.

Situaţia treieratului pe culturi se prezintă astfel: grâu 81,5%, secară 64,3%, orz 75,9%, ovăz 49,2%, mazăre 99,7% şi rapiţă 99,7%.

Regiunile Cluj, Autonomă Maghiară, Stalin, Suceava şi Hunedoara unde treieratul este rămas în urmă au realizat în ultimele 7 zile procente între 12-21%.

Pentru intensificarea treierişului mai ales în regiunile Stalin, Cluj, Autonomă Maghiară şi Suceava s-au luat măsuri pentru trimiterea de batoze din regiunile apropiate care sunt pe terminate cu treieratul.

În ceea ce priveşte colectările de grâu, s-au realizat în procent de 59,2%, în sectorul individual şi întovărăşiri este mult rămas în urmă având un decalaj de 20,2% faţă de treierat. La alte boabe s-a colectat 27,1%. Decalaj mai mare între treierat şi colectat este în Regiunea Constanţa (39,9%), Iaşi (31,9%), Bârlad (33,5%), Piteşti (30,8%), Craiova (29,4%) şi Stalin (29,9%).

Cauzele rămânerii în urmă a colectărilor se datoreşte netransportării cerealelor de pe arii la bazele de recepţie şi faptului că nu s-a verificat fiecare gospodărie după ce a terminat de treierat dacă şi-a predat în întregim cotele către stat.

În comunele Căpuşul Mare, Jilău din raionul Cluj, s-au găsit peste 3 vag. de cereale pe arie. În comuna Oprişor, raionul Pleniţa şi comuna Urzicuţa din raionul Băileşti, regiunea Craiova, din lipsa organizării con-voaielor 7 vagoane de cereale au fost duse de ţărani acasă. S-au luat măsuri ca aceştia să-şi transporte cerealele la baza de recepţie.

O altă cauză a decalajului între treieriş şi colectare este că o parte din producători şi mai ales chiaburii nu au respectat planul de cultură, iar pe suprafeţele însămânţate au obţinut recolte scăzute faţă de producţia plani-ficată. De exemplu în regiunea Constanţa din controlul efectuat în 16 co-mune, unde treieratul s-a terminat, planul de colectare s-a realizat numai 47%.

În raionul Negru Vodă tot în regiunea Constanţa, chiaburii din 2.287 tone, au predat numai 37 tone. Situaţii asemănătoare când chiaburii au rămas cu mari restanţe la predarea cotelor din cauza nerespectării planului de cultură sau a producţiei

agricole sunt şi în regiunile Bucureşti, Arad, Oradea, Craiova etc.

Pentru impulsionarea treieratului şi colectărilor s-au trimis delegaţi din partea Colectivului Central, la Colectivele Regionale în vederea analizării şi a lua măsuri pentru lichidarea rămânerii în urmă a colectatului faţă de treierat.

SECRETAR AL COLECTIVULUI CENTRAL
Tiţă Florea
Ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 831, f. 113-114

73. 1954 septembrie 2. Notă informativă întocmită de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară.

CONSILIUL DE MINIŞTRI
COLECTIVUL CENTRAL PENTRU ÎNDRUMAREA
ŞI CONTROLUL LUCRĂRILOR AGRICOLE

NOTĂ INFORMATIVĂ

Privind desfăşurarea campaniei agricole de vară până la 2 septembrie 1954.

Până în prezent s-a treierat o suprafaţă de 3.111.415 ha ceea ce reprezintă 85,1% faţă de plan, cu o creştere de 4,26% în ultimele 3 zile.

Situaţia treieratului pe culturi se prezintă astfel: grâu – 89%, secară-73,1%, orz – 82,9%, ovăz – 59,2 %.

Sunt rămase în urmă regiunile: Autonomă Maghiară – 40,4%, Cluj –56,7%, Bacău – 59,8%, Suceava – 60,15%, Hunedoara – 60,66% şi Stalin –64,7%.

În aceste regiuni s-au luat măsuri de a se trimite batoze din regiunile ce au terminat treierişul. Astfel în Regiunea Cluj au fost repartizate 40 de batoze din regiunea Craiova.

În ceea ce priveşte colectările la grâu: s-a realizat până în prezent 69,1% în sectorul individual şi întovărăşiri, crescând cu 3,6% în ultimele 3 zile, iar la alte boabe s-a colectat 33% din plan.

Decalaj mai mare între treierat şi colectat este în regiunile: Constanţa –33,6%, Bârlad – 29,9%, Timişoara – 29,4%, Iaşi – 27,2% şi Piteşti – 27,4%.

Trecându-se la verificarea pe gospodării a predării cotelor în comunele care au terminat treieratul, se constată că în majoritatea comunelor nu s-a respectat planul de însămânţări la grâu. Astfel în regiunea Bârlad în cele 105 comune verificate deşi

treieratul s-a terminat planul la treieriş s-a realizat între 60-90 % iar planul la colectări în procent de 30-70%.

De asemenea datorită nerespectării planului de cultură şi a producţiei slabe la ha mari cantităţi de cereale au rămas nepredate de către gospodăriile chiaburești. De exemplu: în comuna Turulung din raionul Oaş, regiunea Baia Mare la 3 chiaburi care trebuiau să predea statului 13.082 kg cote, la batoză le-a rezultat numai 3.370 kg.

Din cauza procentului mare de corpuri străine foarte mulţi producători au rămas în restanţă pentru diferenţă de calitate. Aşa de pildă în raionul Salonta, regiunea Oradea diferenţa de calitate rămasă necolectată reprezintă cca. 30 vagoane pe raion.

Cu ocazia verificărilor făcute în comunele care au terminat treieratul s-au descoperit o serie de producători care sub diferite forme sau sustras de la colectare. Numai în comunele Zăbreni şi Sântana din raionul Criş, regiunea Arad au fost sustrase 220 tone, iar în raionul Lugoj, regiunea Timişoara au ost sustrase cca. 1000 tone cereale.

Faţă de această situaţie colectivele regionale şi raioanele au luat măsuri de a trimite în comunele unde s-a terminat treierişul activişti care să ajute organele locale la terminarea operaţiilor de reducere de cote a gospodăriilor calamitate şi la verificarea fiecărei gospodării pentru a-şi îndeplini obligaţiile de predare a cotelor către stat.

SECRETAR AL COLECTIVULUI CENTRAL
Tiţă Florea
Ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 831, f. 131-132

74. 1954 septembrie 19. Notă informativă întocmită de către Colectivul Central pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară.

CONSILIUL DE MINIŞTRI
COLECTIVUL CENTRAL PENTRU ÎNDRUMAREA
ŞI CONTROLUL LUCRĂRILOR AGRICOLE

NOTĂ INFORMATIVĂ

Privind desfăşurarea campaniei agricole de vară până la 19 septembrie 1954.

I. CAMPANIA DE VARĂ

Din cele 3. 537.134 ha, s-au treierat 3.377.216 ha, adică 95,8%.

Din suprafaţa de 159.948 ha rămase netreierate, ovăzul reprezintă 66.977 ha, grâul 50.559 ha, restul secară şi orz, suprafeţe care se găsesc în regiunile Cluj, R.A.M. şi Suceava.

Colectările la grâu s-a realizat în sectorul individual şi întovărăşiri 81,3%, iar la alte boabe 53,3%.

Decalaj între treierat şi colectat este de 16,4% – fiind încă destul de mare în regiunile: Constanţa – 43,7%, Timişoara – 29,4%, Cluj – 26,8% şi R.A.M. – 23,1%.

Pentru impulsionarea colectărilor, în regiunile cu decalaj mare C.S.P.C.A. a trimis brigăzi pentru a ajuta organele la colectare.

Deşi s-au luat măsuri ca în comunele unde treieratul s-a terminat, să se verifice dacă toţi producătorii şi-au predat obligaţiile către stat, totuşi lucrările se întocmesc cu întârziere, ceia ce împiedică urmărirea şi încasarea acestora

II. CAMPANIA DE TOAMNĂ

Până în prezent s-au executat 1.142.860 ha arături pentru însămânţări din 3.212.553 ha planificate – 35,6%. La Gospodăriile Agricole de Stat, arăturile de însămânţare s-au efectuat în proporţie de 72%.

Faţă de epocile optime, lucrările se desfăşoară în mod nesatisfăcător. Astfel din suprafaţa planificată a se ara până la data de 19 septembrie a.c. s-a realizat numai 87%, iar în ultima săptămână viteza de lucru a atins numai 40%.

În regiunile Cluj, Baia Mare, Suceava şi Iaşi, unde şi însămânţările trebuiau să fie mai avansate, s-au executat arături numai între 24-32 %.

Faţă de numărul mare de tractoare existente în regiunile Bucureşti, Constanţa şi Timişoara, cu plan mare de însămânţare, arăturile se execută nesatisfăcător. Această situaţie se datoreşte în primul rând funcţionării defectuoase a tractoarelor. Spre exemplu din cele 2161 tractoare fizice de la S.M.T.-urile din regiunea Constanţa funcţionează numai 1404 – 65%. La Gostaturile din această regiune funcţionează numai 742 tractoare – 67,8%.

Slaba funcţionare a tractoarelor se datoreşte şi lipsei diferitelor piese de schimb (pompe injecţie, K.D., elementi pompe injecţie, duse, ventile refulare etc.) şi defectării unora în timpul lucrului.

Lipsa pieselor de schimb, face ca centrele mecanice de reparaţii ale S.M.T.-urilor să nu poată executa la timp şi în bune condiţiuni reparaţia tractoarelor defectate.

Astfel, la Centrul Mecanic Galaţi din 53 tractoare au fost reparate numai 14. Centrele Constanţa şi Ovidiu, regiunea Constanţa sunt rămase în urmă cu reparatul a 186 tractoare ale S.M.T.-urilor.

Se subliniază în mod deosebit situaţia tractoarelor de la Gostaturile din regiunea Constanţa. Spre exemplu G.A.S. „C. Burcă" din 65 tractoare are în funcţie numai 26, iar G.A.S. Râmnic din 43 numai 25.

Situaţia datorată se datoreşte şi sprijinului slab pe care-l acordă S.M.T.-urilor şi Gostaturilor întreprinderile care le patronează. Spre exemplu Întreprinderile metalurgice

„Vulcan" Bucureşti s-a mulţumit să trimită un singur specialist la S.M.T. Cogealac şi Negru Vodă din regiunea Constanţa.

Întreprinderile Navale Constanţa – care patronează S.M.T Băneasa – au trimis numai 6 oameni, din care 4 au fost retraşi. Atelierele C.F.R. Galaţi nu sprijină deloc G.A.S. Brateş. Situaţii asemănătoare există şi în regiunile: Bârlad, Timişoara, Suceava etc.

O altă cauză a întârzierii arăturilor se datoreşte şi neeliberării terenurilor de porumb şi alte prăşitoare, unde urmează a fi însămânţate culturi de toamnă.

În ceea ce priveşte însămânţările de toamnă din 3.212.553 ha planificate, s-au însămânţat 50.348-1,6%.

Situaţia pe culturi se prezintă astfel: 81% rapiţă, 2,9% secară, 2,4% orz de toamnă, 2,4% borceag de toamnă şi 0,4% grâu de toamnă.

G.A.S.-urile au realizat însămânţările de toamnă în proporţie de 8,8%.

Recoltarea produselor de toamnă: porumb – 17,7%, floarea soarelui –63,8%, cartofi – 22,3%.

Rezultatul este mai avansat la porumb în regiunile Iaşi – 44,1%, Craiova – 43,3% şi Suceava – 34,4%, la floarea soarelui în regiunile Galaţi –82,2%, Ploieşti – 80% şi Constanţa – 76,4%

În ceea ce priveşte colectările produselor agricole de toamnă faţă de suprafeţele recoltate în sectorul individual şi întovărăşiri se prezintă astfel:

Cultura	Recoltat			Colectat		
	Plan ha.	Realizat ha.	%	Plan prov.	Realizate	%
porumb	2.995.239	571.697	19,1%	593.514	5.632	0,6%
cartofi	196.068.	44.138	22,5%	336.194	10.951	3,1%
Fl. soarelui	387.784	249.845	64, 4%	133.613	9.195	6,9%

În general se constată o slabă preocupare din partea organelor regionale şi raionale în ceea ce priveşte impulsionarea colectărilor produselor de toamnă, în special la floarea soarelui.

Pentru impulsionarea însămânţărilor, recoltatului şi colectărilor produselor de toamnă cât şi pentru terminarea colectării produselor de vară, s-au luat măsuri prin trimiterea la regiuni de delegaţi din partea organelor centrale, cu sarcina de a sprijini organele locale, în organizarea muncii în aceste probleme.

De asemenea s-a recomandat sfaturilor populare regionale ca în sesiunile care vor avea loc între 26 septembrie şi 3 octombrie a.c., să se dezbată sarcinile ce le revin la intensificarea muncilor agricole.

SECRETAR AL COLECTIVULUI CENTRAL
Ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 831, f. 148-151.

75. 1954 octombrie 3. Notă informativă întocmită de către Colectivul Cen-tral pentru Îndrumarea şi Controlul Lucrărilor Agricole de pe lângă Consiliul de Miniştri privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară şi de toamnă.

CONSILIUL DE MINIŞTRI
COLECTIVUL CENTRAL PENTRU ÎNDRUMAREA
ŞI CONTROLUL LUCRĂRILOR AGRICOLE

NOTĂ INFORMATIVĂ

Privind desfăşurarea lucrărilor agricole de vară şi de toamnă până la data de 3 octombrie 1954.

I. CAMPANIA DE VARĂ

Campania muncilor agricole de vară se poate considera încheiată cu excepţie unor comune din raioanele de munte.

Faţă de această situaţie colectările la grâu în sectorul individual şi T.O.Z. nu s-a realizat decât 84,1% din plan. În urma terminării efectuate în comunele din regiunile: Constanţa, Piteşti, Ploieşti etc. reiese că cantităţi mari de cereale au rămas la producători. Astfel numai în Regiunea Constanţa 981 tone, reprezintă cantităţile rămase nepredate ca diferenţă de calitate.

Tot din această regiune nu s-au colectat 4.082 tone de grâu din cauza nerespectării planului de însămânţări.

În Regiunea Piteşti din cauza lipsei de organizare a convoaielor s-au sustras 663 tone, iar în Regiunea Ploieşti tot din această cauză s-au sustras 304 tone. Faţă de această situaţie se iau măsuri pentru a se încasa imediat cotele datorate

Până în prezent verificarea situaţiei calamităţilor la păioase s-a efectuat în cca 80% din comunele din ţară.

II. CAMPANIA DE TOAMNĂ

Până în prezent s-a executat arături pentru însămânţări de toamnă 1.438.555 ha ceea ce reprezintă 44,8% din plan. Cele mai mari suprafeţe s-au arat în Regiunea Stalin – 66,2%, Constanţa – 63,1% şi Bucureşti – 56,1%, iar regiuni rămase în urmă sunt: Piteşti – 22,1%, Bârlad – 22,8% şi Bacău –32,4%.

La Gospodăriile Agricole de Stat s-a arat în procent de 85,4%. Faţă de suprafeţele arate, până în prezent s-a însămânţat 8,4% din plan. Suprafeţe mai mari însămânţate s-a efectuat în regiunile: Constanţa – 23,1%, Auto-nomă Maghiară – 21% şi Galaţi – 15,9%, iar regiunile Piteşti, Craiova, Timişoara, Bârlad şi Hunedoara au însămânţat numai între 2,2 şi 3,7%.

Rămânerea în urmă a însămânţărilor se datoreşte faptului că ordinul 318 al C.S.C.P.A.-ului cu privire la stabilirea cotelor de predare pe anul 1955, nu a fost la

cunoştinţa ţăranilor muncitori în toate comunele, cum este în regiunile: Timişoara, Iaşi, Bacău, Cluj etc.

Recoltatul produselor de toamnă se prezintă astfel: porumb – 61,9%, cartofi – 56,16%, fl. soarelui – 92,3% şi orezul – 47,6%.

Recoltatul porumbului este mai avansat în regiunile: Craiova – 93,3%, Iaşi – 84,4%, Bucureşti – 77,7% şi Bârlad – 76%, iar la fl. soarelui este pe terminate în regiunile Galaţi şi Ploieşti, care au realizat un procent de 99%.

În mod deosebit trebuie subliniat rămânerea în urmă a recoltării cartofilor în regiunile mari producătoare a acestui produs, Autonomă Maghiară – 44,4%, Stalin – 46,5% şi Suceava – 30,8%.

În ceea ce priveşte colectarea produselor de toamnă în sectorul individual şi întovărăşiri, faţă de suprafeţele recoltate se prezintă astfel:

Cultura	Recoltat %	Colectat %
porumb	65,3	3,5
cartofi	57,5	6,7
Fl. soarelui	92,6	16,1

Se observă în general rămânerea în urmă a colectărilor la toate aceste produse faţă de suprafeţele recoltate.

Acest decalaj la porumb, este accentuat în regiunile Bârlad unde s-a recoltat 76% şi s-a colectat numai 1,6%, Piteşti recoltat 65,3% şi colectat 1%, la cartofi în regiunea Oradea unde s-a recoltat 85,3% şi colectat 1,9%, în special în regiunile mari producătoare de cartofi, ca Stalin, Autonomă Maghiară şi Suceava, ritmul colectărilor este nesatisfăcător.

Una din cauzele decalajului între recoltat şi colectat la cartofi se datoreşte şi diferenţei de preţuri ce există între cartofi de sămânţă – 1,5 lei/kg, contractări – 0,50 lei/kg şi colectări – 0,10 lei /kg.

Din această cauză, ţăranii preferă să dea în primul rând cartofii pentru sămânţă şi contractări, rămânând să satisfacă şi obligaţiile faţă de stat.

În privinţa transportării cartofilor din regiunile Stalin şi Autonomă Maghiară în urma măsurilor luate, cantitatea de cartofi depozitată pe rămpile gărilor s-a micşorat simţitor.

Faţă de această situaţie, s-au dat instrucţiuni colectivelor regionale, cu privire la măsurile ce trebuie luate, pentru antrenarea tuturor organelor de la regiune, raioane şi comune în vederea îndeplinirii campaniei însămânţărilor de toamnă şi colectări.

Ţinând seama de timpul înaintat, în mod deosebit s-a atras atenţia asupra îndeplinirii colectărilor la cartofi şi asigurării transportării acestora.

SECRETAR AL COLECTIVULUI CENTRAL
Ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 831, f. 177-179.

76. 1954 octombrie 24. Tabelul preţurilor medii şi al preţurilor plafon stabilite pentru achiziţiile de porumb conform H.C.M. nr. 21000/1954.

TABELUL
Preţurilor medii şi al preţurilor plafon stabilite pentru achiziţiile de porumb care se fac conform H.C.M. 21000/1954

Regiunea	Preţ mediu regiune	Preţ plafon
ARAD	1,05	1,15
BACĂU	1,10	1,20
BAIA MARE	1,05	1,15
BÂRLAD	1,05	1,15
BUCUREŞTI	0,95	1,05
CLUJ	1,05	1,15
CONSTANŢA	1	1,10
CRAIOVA	0,95	1,05
GALAŢI	0,97	1,10
HUNEDOARA	1	1,10
IAŞI	1,10	1,20
ORADEA	1	1,15
PITEŞTI	1	1,10
PLOIEŞTI	0,97	1,10
R.A.M.	1	1,10
STALIN	1	1,10
SUCEAVA	1,05	1,15
TIMIŞOARA	1,05	1,15

Bucureşti, 28 octombrie 1954

- S.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 832, f. 206.

77. 1954. Tabel cu defalcarea sarcinilor de achiziţii porumb – pe regiuni – în afara comerţului de întâmpinare, preţul mediu fixat pe regiuni şi preţul plafon diferenţiat.

TABEL
cu defalcarea sarcinilor de achiziţii porumb – pe regiuni – în afara comerţu-lui de întâmpinare, preţul mediu fixat pe regiuni şi preţul plafon diferenţiat

Regiunea	Sarcină achiz. fără stimulente – tone	Preţ mediu regiune	Preţ plafon
ARAD	1000	1,05	1,15
BACĂU	500	1,10	1,20
BAIA MARE	1000	1,05	1,15
BÂRLAD	1000	1,05	1,15
BUCUREŞTI	15000	0,95	1,05
CLUJ	3000	1,05	1,15
CONSTANŢA	3000	1	1,10
CRAIOVA	10500	0,95	1,05
GALAŢI	3000	0,97	1,10
HUNEDOARA	Nu*	1	1,10
IAŞI	1000	1,10	1,20
ORADEA	2500	1	1,15
PITEŞTI	2500	1	1,10
PLOIEŞTI	3000	0,97	1,10
R.A.M.	Nu*	1	1,10
STALIN	Nu*	1	1,10
SUCEAVA	2000	1,05	1,15
TIMIŞOARA	Nu+	1,05	1,15
Total	49.000	-	-

* În regiunile Hunedoara, R.A.M., Stalin şi Timişoara va face achiziţii în afara comerţului de întâmpinare numai Ministerul Industriei Alimentare.

Bucureşti, 28 octombrie 1954

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 832, f. 201.

78. 1954 noiembrie 30. Situaţia arăturilor adânci de toamnă pentru însămânţările de primăvară şi a desţelenirilor.

CONSILIUL DE MINIŞTRI
COLECTIVUL CENTRAL
PENTRU CONTROLUL ŞI ÎNDRUMAREA LUCRĂRILOR
AGRICOLE

SITUAŢIA
Arăturilor adânci de toamnă pentru însămânţările de primăvară şi desţelenirilor la data de 30 noembrie 1954

Regiunea	Arături adânci		Din care			Desţeleniri	
	Plan ha	Realizat	G.A.S %	G.A.C. %	Indiv. şi alte sect.	Plan ha	Realizat
Total general	4.552.800	50,5	51,0	56,7	49,5	137.834	76,7
ARAD	207.600	84,4	81,2	113,8	80,6	8.138	41,3
R.A.M	116.000	78,7	108,7	95,1	76,0	4.503	69,1
BACĂU	99.700	32.9	125,00	82,4	29,5	3.343	48,3
BAIA MARE	138.500	79,0	79,5	74,5	79,3	6.023	66,6
BÂRLAD	245.500	17,9	31,8	39,3	16,4	9.184	86,3
BUCUREŞTI	669.600	62,6	66,2	52,8	65,1	13.267	81,3
ORAŞ BUCUREŞTI	20.500	133,1	-	91,8	75,8	107	-
CLUJ	190.200	61,9	72,3	62,8	61,6	4.195	121,5
CONSTANŢA	396.200	16,8	25,7	26,7	9,8	12.138	92,3
CRAIOVA	507.800	70,6	33,8	77,7	72,3	6.827	108,6
GALAŢI	385.000	13,8	46,6	36,9	7,9	10.428	68,2
HUNEDOARA	55.600	98,7	214,7	133,5	97,1	5.500	64,0
IAŞI	272.100	38,3	56,6	87,4	36,9	6.889	78,9
ORADEA	130.700	78,7	133,3	76,2	76,7	5.345	87,6
PITEŞTI	280.500	51,7	86,3	98,4	50,4	7.320	100,8
PLOIEŞTI	298.500	35,4	76,3	94,4	32,3	8.069	56,5
STALIN	133.100	61,6	59,1	67,4	60,8	5.214	84,6
SUCEAVA	179.600	51,2	86,4	82,9	48,9	11.185	55,1
TIMIŞOARA	226.600	44,2	26,5	71,5	42,7	10.179	77,6

La Gostat scade situaţia la Regiunile Bacău, Baia Mare, Constanţa, Galaţi, Hunedoara şi Timişoara, fiindcă s-a însămânţat în arături adânci.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 831, f. 245.

79. 1954 octombrie 28. SITUAŢIA în % faţă de plan, a colectărilor în sectorul individual şi întovărăşiri la data de 28 octombrie 1954.

CONSILIUL DE MINIŞTRI
COLECTIVUL CENTRAL
PENTRU CONTROLUL ŞI ÎNDRUMAREA LUCRĂRILOR
AGRICOLE

SITUAŢIA
În % faţă de plan, a colectărilor în sectorul individual şi Întovărăşiri la data de 28 octombrie 1954

Regiuni	Grâu/secară %	Alte boabe %	Porumb %	Cartofi %	Fl. soarelui %
Total general	85,3	72,7	48,3	37,9	46,9
ARAD	97,4	71,2	58,5	44,8	45,6
R.A.M	86,1	87,5	34,3	41,5	-
BACĂU	95,9	91,7	27,3	21,6	50,5
BAIA MARE	88,8	65,6	35,8	39,7	39,7
BÂRLAD	77,7	60,4	40,7	-	40,4
BUCUREŞTI	90,3	58,7	53,6	52,7	44,6
CLUJ	76,3	82,6	19,4	15,7	22,2
CONSTANŢA	57,9	70,9	82,7	-	56,8
CRAIOVA	91,3	50,6	66,0	-	31,8
GALAŢI	85,0	75,7	69,8	-	62,5
HUNEDOARA	90,5	77,2	57,9	55,4	60,5
IAŞI	81,6	81,3	26,3	20,3	48,9
ORADEA	83,0	98,1	44,5	28,0	48,3
PITEŞTI	77,9	70,6	21,1	-	18,8
PLOIEŞTI	88,2	63,7	61,0	-	53,1
STALIN	90,4	80,7	16,4	43,2	-
SUCEAVA	93,4	86,1	24,2	41,1	56,3
TIMIŞOARA	72,2	61,3	37,0	31,0	42,4

S.A./I.B. – 22 ex.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 831, f. 202.

80. 1954 decembrie. SITUAŢIA colectărilor în sectorul individual şi întovărăşiri.

CONSILIUL DE MINIŞTRI
COLECTIVUL CENTRAL
PENTRU CONTROLUL ŞI ÎNDRUMAREA LUCRĂRILORAGRICOLE

SITUAŢIA
colectărilor în sectorul individual şi întovărăşiri

Regiunea	Data	Grâu/secară %	Alte boabe %	Porumb %	Cartofi %	Fl soarelui %
Total general	3.12.	86,9	71,4	70,9	72,6	64,2
	10.12	97,5	74,4	74,4	75,6	67,8
	20.12	88,0	76,3	76,3	78,4	69,9
ARAD	3.12.	97,6	74,1	64,8	49,7	68,6
	10.12	97,6	77,7	68,1	54,1	74,9
	20.12	97,7	80,4	70,1	57,6	79,1
R.A.M	3.12.	89,7	96,9	82,6	84,6	-
	10.12	90,8	100, 2	88,3	88,5	-
	20.12	91,4	100,9	95,8	95,8	-
BACĂU	3.12.	101,2	84,8	73,8	58,4	66,5
	10.12	106,3	99,2	86,2	72,0	78,1
	20.12	108,6	100,5	89,1	75,9	80,6
BAIA MARE	3.12.	91,0	77,3	88,3	70,4	79,1
	10.12	91,5	80,1	91,3	73,9	81,3
	20.12	92,2	83,2	94,3	76,6	83,1
BÂRLAD	3.12.	89,3	58,2	53,9	-	54,2
	10.12	90,9	61,2	59,2	-	57,3
	20.12	93,6	63,5	62,1	-	60,0
BUCUREŞTI	3.12.	90,9	53,1	76,5	64,8	59,5
	10.12	91,1	54,9	78,6	65,6	62,2
	20.12	91,2	56,3	79,9	66,2	64,2
CLUJ	3.12.	78,9	84,2	71,3	59,7	84,9
	10.12	79,2	88,5	75,1	60,0	89,4
	20.12	81,7	91,8	77,8	69,5	93,6
CONSTANŢA	3.12.	60,0	67,0	67,1	-	50,8
	10.12	61,6	70,4	71,0	-	54,5
	20.12	62,9	75,3	73,5	-	56,7
CRAIOVA	3.12.	91,6	55,4	78,2	-	54,7
	10.12	91,8	59,6	81,2	-	60,1
	20.12	91,9	62, 5	83,1	-	63,3
GALAŢI	3.12.	95,0	71,1	73,5	-	74,2

	10.12	95,8	73,3	77,3	-	76,6
	20.12	99,2	75,6	82,0	-	78,1
HUNEDOARA	3.12.	95,3	102,8	86,1	74,0	95,1
	10.12	95,5	103,8	86,6	75,1	95,7
	20.12	95,6	103,8	87,1	75,4	96,6
IAŞI	3.12.	84,9	86,1	66,7	60,2	70,6
	10.12	85,7	87,1	72,6	64,5	74,3
	20.12	86,5	90,8	77,1	68,2	76,7
ORADEA	3.12.	83,8	76,4	67,3	43,1	69,0
	10.12	85,0	83,1	77,4	57,5	77,4
	20.12	85,9	86,8	80,7	69,8	80,1
PITEŞTI	3.12.	79,1	66,0	78,5	-	69,5
	10.12	79,4	68,5	81,9	-	74,0
	20.12	79,4	69,7	82,9	-	76,1
PLOIEŞTI	3.12.	84,0	68,1	72,2	-	59,0
	10.12	86,6	68,3	75,0	-	65,3
	20.12	86,7	68,4	77,6	-	65,9
STALIN	3.12.	91,6	91,7	82,9	87,4	-
	10.12	91,8	95,4	86,0	88,3	-
	20.12	91,9	96,2	87,5	88,7	-
SUCEAVA	3.12.	96,5	82,9	66,6	78,4	67,7
	10.12	97,2	84,3	69,1	80,0	68,8
	20.12	97,7	85,7	70,2	81,3	69,8
TIMIŞOARA	3.12.	72,7	57,2	44,2	46,8	43,6
	10.12	72,8	58,4	45,4	49,4	45,1
	20.12	73,3	59,0	46,4	51,1	46,6

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 831, f. 305-306.

81. 1954 decembrie. SITUAŢIA colectărilor în sectorul individual şi întovărăşiri.

CONSILIUL DE MINIŞTRI
COLECTIVUL CENTRAL
PENTRU CONTROLUL ŞI ÎNDRUMAREA LUCRĂRILOR
AGRICOLE

SITUAŢIA
colectărilor în sectorul individual şi întovărăşiri

Regiunea	Data	Grâu/secară %	Alte boabe %	Porumb %	Cartofi %	Fl soarelui %
Total general	23.11	86,4	67,8	65,1	66,1	59,6
	28.11	86,5	68,9	68,3	68,3	62,2
	3.12.	86,9	71,4	70,9	72,6	64,2
	10.12	97,5	74,4	74,4	75,6	67,8
ARAD	23.11	97,6	73,0	62,7	44,2	62,1
	28.11	97,6	74,0	64,0	46,4	65,4
	3.12.	97,6	74,1	64,8	49,7	68,6
	10.12	97,6	77,7	68,1	54,1	74,9
R.A.M	23.11	88,6	94,1	72,2	82,5	-
	28.11	89,1	95,4	77,9	83,5	-
	3.12.	89,7	96,9	82,6	84,6	-
	10.12	90,8	100, 2	88,3	88,5	-
BACĂU	23.11	100,7	84,0	69,8	52,5	64,7
	28.11	101,2	84,8	73,8	58,4	66,5
	3.12.	101,2	84,8	73,8	58,4	66,5
	10.12	106,3	99,2	86,2	72,0	78,1
BAIA MARE	23.11	89,8	71,5	80,5	61,3	74,3
	28.11	90,6	74,4	85,1	66,8	77,3
	3.12.	91,0	77,3	88,3	70,4	79,1
	10.12	91,5	80,1	91,3	73,9	81,3
BÂRLAD	23.11	85,1	55,5	48,7	-	50,3
	28.11	96,3	56,7	51,1	-	52,3
	3.12.	89,3	58,2	53,9	-	54,2
	10.12	90,9	61,2	59,2	-	57,3
BUCUREŞTI	23.11	90,7	49,2	69,3	61,8	54,0
	28.11	90,7	49,3	74,7	62,8	58,5
	3.12.	90,9	53,1	76,5	64,8	59,5
	10.12	91,1	54,9	78,6	65,6	62,2
CLUJ	23.11	77,6	79,0	62,8	44,8	74,4

	28.11	77,7	80,0	66,6	46,1	78,9
	3.12.	78,9	84,2	71,3	59,7	84,9
	10.12	79,2	88,5	75,1	60,0	89,4
CONSTANŢA	23.11	59,4	64,3	64,4	-	49,5
	28.11	59,5	65,1	65,5	-	50,0
	3.12.	60,0	67,0	67,1	-	50,8
	10.12	61,6	70,4	71,0	-	54,5
CRAIOVA	23.11	91,5	49,2	73,5	-	47,0
	28.11	91,6	51,8	75,6	-	50,6
	3.12.	91,6	55,4	78,2	-	54,7
	10.12	91,8	59,6	81,2	-	60,1
GALAŢI	23.11	91,2	68,9	65,3	-	70,6
	28.11	92,3	69,3	68,9	-	72,0
	3.12.	95,0	71,1	73,5	-	74,2
	10.12	95,8	73,3	77,3	-	76,6
HUNEDOARA	23.11	94,3	96,2	82,7	68,2	87,6
	28.11	94,3	96,2	82,7	68,2	87,6
	3.12.	95,3	102,8	86,1	74,0	95,1
	10.12	95,5	103,8	86,6	75,1	95,7
IAŞI	23.11	83,8	83,1	57,6	48,9	63,7
	28.11	84,3	84,2	61,3	56,2	67,3
	3.12.	84,9	86,1	66,7	60,2	70,6
	10.12	85,7	87,1	72,6	64,5	74,3
ORADEA	23.11	83,5	74,8	63,6	39,4	66,4
	28.11	83,8	76,4	67,3	43,1	69,0
	3.12.	83,8	76,4	67,3	43,1	69,0
	10.12	85,0	83,1	77,4	57,5	77,4
PITEŞTI	23.11	78,9	63,5	71,9	-	61,0
	28.11	79,0	64,7	75,8	-	66,1
	3.12.	79,1	66,0	78,5	-	69,5
	10.12	79,4	68,5	81,9	-	74,0
PLOIEŞTI	23.11	83,9	59,9	69,1	-	57,6
	28.11	84,0	59,9	69,9	-	58,0
	3.12.	84,0	68,1	72,2	-	59,0
	10.12	86,6	68,3	75,0	-	65,3
STALIN	23.11	91,2	88,3	68,3	78,6	-
	28.11	91,4	90,7	75,8	80,4	-
	3.12.	91,6	91,7	82,9	87,4	-
	10.12	91,8	95,4	86,0	88,3	-
SUCEAVA	23.11	95,0	78,5	58,1	74,2	64,6
	28.11	95,4	79,8	60,6	75,6	65,3
	3.12.	96,5	82,9	66,6	78,4	67,7
	10.12	97,2	84,3	69,1	80,0	68,8

TIMIŞOARA	23.11	72,6	56,2	42,2	42,9	41,8
	28.11	72,6	56,6	43,2	45,4	42,6
	3.12.	72,7	57,2	44,2	46,8	43,6
	10.12	72,8	58,4	45,4	49,4	45,1

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 831, f. 300-301

82. 1959 aprilie 4. Informare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti în legătură cu „abaterile" din comunele Răduleşti şi Dridu, Raionul Urziceni, în procesul de colectivizare.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

4 aprilie

INFORMARE

Privind unele abateri din Com. Răduleşti, Raionul Urziceni şi Com. Dridu din acelaşi raion

În urma muncii politice organizatorice desfăşurată de organizaţiile de partid şi organizaţiile de masă la 08.03.a.c., s-a inaugurat în Comuna Răduleşti G.A.C. „Viaţă Nouă" cu 217 familii şi 510 ha, prin continuarea muncii de agitaţie această G.A.C., s-a mărit ajungând la data de 29.03. a.c. la un număr de 491 familii cu 1.600 ha.

În seara zilei de 29.03. a.c., un grup de 10-12 femei s-au adunat la Sfatul Popular Comunal spunând că ele sunt informate că din cadrul G.A.C., s-a retras un număr de 40 familii şi ei cer să li se aducă şi lor cererile înapoi.

La agitarea nemulţumirilor a contribuit manifestările instigatoare ale lui Dragomir Gheorghe, fratele preşedintelui Sfatului Popular Comunal, care în aceiaşi zi s-a exprimat faţă de un grup de femei, că el a rupt cererea pe care o făcuse pentru a intra în G.A.C.

Preşedintele Sfatului Popular Comunal a promis că va arăta cererea a doua zi reuşind să determine femeile să plece acasă. În dimineaţa zilei de 30.03. a.c. în faţa Sfatului Popular, s-a adunat un grup de circa 150 femei repetând cerinţele arătate mai sus, o parte s-au dus la sediul G.A.C., de unde s-au ridicat căruţe, pluguri şi alte unelte agricole, ducându-le acasă.

Fiind sesizaţi de cele ce se petrece în această comună, s-au deplasat la faţa locului secretari ai Comitetului Regional de Partid, activişti de partid şi de stat din partea regiunii şi a raionului.

Au fost luate măsuri de convocare a adunării generale a organizaţiei de bază deschise, la care au participat membri şi candidaţii de partid, consiliul de conducere a G.A.C., comisia de revizie, deputaţi ai sfatului popular şi alţii. S-au analizat cauzele manifestărilor ce au avut loc.

Din cercetările şi analiza făcută, a reieşit că pe lângă munca politică şi organizatorică justă desfăşurată pentru atragerea ţărănimii muncitoare în G.A.C., au avut loc şi unele lipsuri şi abateri care au creat nemulţumiri între colectivişti.

S-au făcut unele încălcări grave a principiului liberului consimţământ, ca de pildă Sbârcea Ilie instructorul Sfatului Popular Raional a lovit pe ţăranul muncitor Samson Marin, fiindcă acesta se abţinea să semneze cererea de intrare în G.A.C. La fel a procedat Mihai Dumitru secretarul Sfatului Popular cu ţăranul muncitor Ştefan Marin. Se afirmă că Mihai Dumitru ar fi luat bani de la unii cetăţeni care au rămas în afara G.A.C.

Unii cetăţeni au fost ameninţaţi că dacă nu se înscriu în G.A.C., vor fi trecuţi în categoria socială a chiaburilor.

A reieşit că în munca de creare a G.A.C., mulţi cetăţeni n-au fost destul de temeinic lămuriţi şi n-au respectat toate prevederile statutului. Numeroase cereri n-au fost semnate de soţiile membrilor G.A.C. şi de celelalte persoane din familie, capabile de muncă.

O parte din colectivişti nu şi-au adus atelajele în G.A.C., pe motivul că lipsesc construcţii pentru adăpostirea lor. Printre aceştia se numără şi Dragomir Gheorghe, fratele Preşedintelui Sfatului Popular.

O altă cauză a nemulţumirilor l-a constituit faptul că unii membrii din consiliul de conducere, precum şi unii brigadieri sunt necorespunzători, munca nu era bine organizată, în repartizarea unor lucrări a existat lipsă de principialitate, s-a manifestat familiarism.

Aceste lipsuri au fost posibile datorită faptului că Biroul Comitetului Raional de Partid Urziceni n-a asigurat controlul muncii de partid în această comună.

În urma şedinţei de partid s-a stabilit echipa cu membrii şi candidaţii de partid şi comisii de evaluare, care să adune atelajele de la cei care le-au luat în mod abuziv de la G.A.C., precum şi de la cei care nu le-au adus încă în gospodărie.

Consiliul de conducere a fost ajutat să-şi planifice şi să-şi organizeze mai bine munca.

Membrii şi candidaţii de partid, precum şi activul fără partid au fost repartizaţi pe brigăzi şi echipe. Au fost luate măsuri de întărire a organizaţiei de bază, urmând ca membrii şi candidaţii de partid care au avut abateri şi s-au manifestat negativ în această perioadă, să fie puşi în discuţie şi să fie sancţionaţi.

În urma mobilizării făcute de organizaţia de partid în dimineaţa zilei de 31.03. a.c. majoritatea celor înscrişi în G.A.C. cu soţiile au ieşit la muncă iar atelajele au fost aduse înapoi în G.A.C.

Starea de spirit în comună s-a îmbunătăţit.

La 1 aprilie 1959, Biroul Comitetului Raional de Partid Urziceni a analizat cele petrecute în Comuna Răduleşti şi a stabilit măsuri politico–organizatorice pentru lichidarea lipsurilor care s-ai manifestat.

Pe baza celor stabilite, o serie de elemente necorespunzătoare care au avut munci de răspundere în organele de partid şi de stat, au fost înlocuite.

În prezent mai mulţi activişti de la regiune şi de la raion se află în comună în vederea asigurării bunului mers al muncii din această comună.

Abateri grave de la linia politică a Partidului în munca de transformare socialistă a agriculturii au avut loc şi în Comuna Dridu.

G.A.C. „30 Decembrie" din această comună a crescut în perioada 01.01-31.03 a.c. de la 63 familii cu 205 ha la 666 familii cu 1.396 ha. Pe lângă munca politică şi organizatorică justă au avut loc şi unele încălcări grave a principiului liberului consimţământ în atragerea ţărănimii muncitoare în G.A.C. Aceste abateri s-au manifestat în deosebi în cursul lunii martie a.c.

Pentru a forţa ritmul de colectivizare s-au mărit numărul oamenilor din cadrul echipelor de lămurire de la 3 până la 5-7 agitatori, între aceştia s-au strecurat şi elemente duşmănoase ca de pildă Drăgan Alecu, învăţător, fost legionar notoriu.

Mulţi ţărani muncitori au fost chemaţi la postul de miliţie unde sub pretextul că deţin arme sau că se ocupă cu specula au fost înjuraţi şi bătuţi, iar la urmă erau întrebaţi dacă nu fac cerere de intrare în G.A.C. şi dacă nu consimţeau să facă cerere, erau închişi în magazia de lemne a Sfatului Popular. Astfel s-a procedat cu ţăranii muncitori: Borănescu Vasile, Ionică I. Marin, Gheorghe M. Petrache, Borănescu Radu, Iancu C. Nicolae şi alţii.

Ţăranii muncitori care refuzau să facă cerere de intrare în G.A.C. erau aduşi la Sfatul Popular unde au fost înjuraţi, bătuţi şi închişi în magazia cu lemne. Astfel s-a întâmplat cu ţăranii muncitori întovărăşiţi: Pană Alexandru, Iabraşcu Ion, Năstase Iordan şi alţii.

Iabraşcu Ion după ce a fost bătut şi văzând că nu vrea să cedeze, i s-a introdus în buzunar hârtii pe care scriau „moarte comuniştilor" şi alte injurii la adresa comuniştilor şi a G.A.C.

Unii cetăţeni ca Neagu Vasile după ce a refuzat să facă cererea de intrare în G.A.C., a fost bătut de Stancu Dumitru instructorul Comitetului Raional de Partid şi apoi plimbat prin sat într-o căruţă pentru a intimida pe ceilalţi cetăţeni care manifestau reţineri de a intra în G.A.C.

La aceste acţiuni provocatoare, au participat Nacu Alexandru preşedintele şi Radu I. Petre secretarul Sfatului Popular Comunal.

Stancu Dumitru instructorul Comitetului Raional de Partid, Mihălescu C-Tin, Director O.R.A.C.A., Lct. Carpov Dumitru din M.A.I. Urziceni, Nicolae Matei instructor al Comit. Raional U.T.M., Găinuşă Ştefan fost locotenent la M.A.I. şi în prezent merceolog principal la U.R.C.C., la mai multe acţiuni provocatoare a asistat şi Şerban Nicolae preşedintele U.R.C.C. Pe lângă aceste metode provocatoare au mai lansat zvonuri că acei ce nu se înscriu în G.A.C. nu li se va mai da pământul.

Fiind sesizat de situaţia existentă în această comună, imediat s-au deplasat la faţa locului Tov. Necula Gheorghe Prim Secretar al Comitetului Regional Bucureşti P.M.R., Tov. Opriţa Instructor la C.C. al P.M.R. şi alţi activişti de partid şi de stat de la Regiune şi de la Raion. S-au luat măsuri de convocare a adunărilor generale a organizaţiilor de bază unde s-au combătut aceste metode străine de linia partidului. Membrii şi candidaţii de partid au primit sarcini de a duce muncă de lămurire în rândul colectiviştilor şi întovărăşiţilor din comună.

A doua zi s-a ţinut o adunare generală la care au participat peste 700 de colectivişti unde s-a combătut abaterile săvârşite de o serie de elemente, arătându-se că asemenea metode n-au nimic comun cu linia partidului. S-a arătat că se vor lua măsuri pentru lichidarea acestor abateri şi îndreptarea lipsei lor.

Analizând în şedinţa Biroului Comitetului Raional de Partid abaterile grave săvârşite în Comuna Dridu, s-a stabilit să se ia următoarele măsuri: Nancu Alexandru să fie destituit din funcţia de Preşedinte al Sfatului Popular Comunal şi să fie pus în discuţia adunării generale a org. de bază, aceasta a avut loc la 03.04. a.c. şi s-a hotărât excluderea lui din Partid.

În ziua de 04.04. a.c. org. de bază a Comitetului Raional de Partid va discuta abaterile săvârşite de Stancu Dumitru, instructor al Comitetului Raional de Partid. În aceiaşi zi organizaţia de partid a Comitetului Raional U.T.M., va discuta abaterile săvârşite de Matei Nicolae, instructor al Comitetului Raional U.T.M.

Măsuri similare vor fi luate faţă de toţi acei care se fac vinovaţi de abaterile săvârşite.

S-au scos în evidenţă că Biroul Comitetului Raional de Partid a avut lipsuri serioase fiindcă n-a organizat un control sistematic asupra activităţii de partid şi a organizaţiilor de masă din această comună şi n-a luat măsuri la timp pentru lichidarea lipsurilor săvârşite.

Au fost luate măsuri pentru întărirea măsuri pentru întărirea activităţii de partid şi a organizării muncii în G.A.C. şi întovărăşirii din comună, trecându-se la executarea lucrărilor de primăvară.

În prezent se află în R. Urziceni tov. Petculeţ Sergiu, secretar al Comit. Regional, activiştii ai C.C. şi ai Comit. Regional de Partid, pentru a cerceta cauzele lipsurilor şi a lua măsuri de îmbunătăţirea muncii de partid.

4. apr. 1959
PRIM SECRETAR,
Fără semnătură

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 782, f. 142-145.

83. 1959 aprilie 18. Notă Informativă a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti „despre unele manifestări" care au avut loc în satul Tovărăşia, comuna Nicoleşti, Raionul Slobozia şi comuna Jilavele, Raionul Urziceni.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

18 aprilie

NOTĂ INFORMATIVĂ

Despre unele manifestări ce au avut loc în comuna Nicoleşti, satul Tovărăşia, raionul Slobozia şi comuna Jilavele, din Raionul Urziceni.

În ziua de 12 aprilie a.c. s-a adunat în faţa sediului G.A.C. din satul Tovărăşia un grup de femei, care au cerut ca cele 560 de familii care au rămas în afara G.A.C., să intre în G.A.C. şi dacă nu vor să intre să li se ia pământul. De asemeni o parte din colectivişti n-au ieşit la muncă.

S-a deplasat la faţa locului secretari ai Comitetului Raional de Partid şi instructorul Comitetului Regional, care au ajutat la lămurirea femeilor. Din cercetările făcute a reieşit că elemente duşmănoase ca: BONGIAC ILIE, fost şef legionar, TUDOSE ION şi alţii, făceau agitaţie împotriva G.A.C. A fost convocat o adunare cu colectiviştii, unde aceştia au fost lămuriţi asupra problemelor care le frământă şi au fost demascate elementele duşmănoase. Totodată s-au luat măsuri şi pe linie de stat împotriva instigatorilor.

Membrii şi candidaţii de partid au fost mobilizaţi să facă muncă de lămurire în rândul colectiviştilor.

După adunarea cu colectiviştii toţi au [i]eşit la muncă, starea de spirit a devenit normală.

Pe 16 aprilie a.c. în comuna Jilavele, raionul Urziceni, s-a adunat în faţa Sfatului Popular cca 300 femei, aparţinând G.A.C.-ului „24 Ianuarie", ele au cerut să li se înapoieze cererile de intrare în G.A.C., au protestat împotriva faptului că s-a repartizat pământ pentru acei care n-au intrat în G.A.C., cerând să intre toţi în G.A.C., iar ce-i care nu vor să intre să li se ia pământul. Multe femei s-au plâns că familiile lor n-au ce mânca şi că mor de foame. Femeile au oprit 40 de căruţe cu cai trimise de G.A.C. la muncă.S-au dus pe câmp şi la construcţii şi au alungat colectiviştii care munceau acolo. S-a deplasat la faţa locului secretari şi activişti ai Comitetului Regional şi ai Comitetului Raional de Partid. A fost convocată o adunare lărgită a org. de bază la care a mai participat Consiliul de conducere a G.A.C., brigadierii şi şefii de echipă. S-a stabilit ca să fie mobilizate câte mai multe braţe la lucru. S-a făcut apel ca bărbaţii să ducă muncă de lămurire cu soţiile lor.

În ziua de 14 aprilie a.c. numai o parte din colectivişti au [i]eşit la muncă. În aceiaşi a fost convocată o adunare cu femeile la căminul cultural unde s-a discutat şi s-au lămurit o serie de probleme. S-a putut constata că un grup de femei se consultau

în mod organizat, căutând să ridice diverse probleme în adunare. Până la urmă femeile au continuat să susţină aceleaşi cerinţe pe care le formulaseră cu o zi înainte în faţa Sfatului Popular. În aceiaşi zi au fost convocaţi membrii şi candidaţii de partid, pentru a se discuta cauzele manifestărilor din comună. La această şedinţă a reieşit că sunt defecţiuni în organizarea muncii din G.A.C., că uneori atelajele sunt folosite şi pentru interes personal.

S-a hotărât revizuirea repartizărilor de pământ făcute pentru acei care n-au intrat în G.A.C.

Convocarea adunării generale a G.A.C., mobilizarea agitatorilor şi cadrelor didactice care să ducă muncă de lămurire între colectivişti.

S-a stabilit organizarea de vizite cu femeile la G.A.C. mai dezvoltate.

În aceiaşi noapte s-au găsit 5 manifeste lipite pe garduri scrise cu mâna împotriva Guvernului şi a G.A.C. Organele Securităţii au reuşit să descopere cine a răspândit manifestele. Trei elemente au fost arestate, cercetările continuă.

A doua zi 15 aprilie a.c. a [i]eşit la muncă un număr de 300 colectivişti în aceiaşi zi s-a ţinut o adunare generală a G.A.C., la care au participat cca. 600 colectivişti. S-au făcut schimbări în cadrul consiliului de conducere, adunare a decurs într-o atmosferă bună.

S-a stabilit un plan pentru mobilizarea mai multor braţe la muncă, aceasta a fost înlesnit de faptul că a început însămânţarea porumbului şi lucrările de construcţii. În comună au rămas activişti de partid de la regiune şi raion care ajută la întărirea muncii politice şi organizatorice.

Comitetul raional P.M.R. Zimnicea ne informează că în seara zilei de 16 aprilie a.c. Lt. Major de Securitate Piticu D-Tru fiind împreună cu Predoiu Ion m. de p. agentul fiscal al sfatului popular al raionului Zimnicea, în urma unei discuţii avute într-un local-restaurant din Zimnicea, ofiţerul de Securitate Piticu a început să-l bată pe Predoiu şi apoi l-a arestat, l-a dus la Sfatul Popular unde l-a bătut puternic.

Au fost anunţate organele regionale de Securitate, cazul este în curs de cercetare.

SECRETAR
Fără semnătură

18.04.1959
2 ex.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 782, f. 159- 161.

84. 1959 aprilie 20. Informare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind ecourile „din masă" în legătură cu „Decretul Prezidiului Marii Adunări Naţionale" (Decretul nr. 115/1959).

20 aprilie

INFORMARE

Curprinzând ecouri din masă în legătură cu Decretul Prezidiului Marii Adunări Naţionale

Brăneşti – Zilnic la sfaturile populare comunale se prezintă numeroşi cetăţeni cu cereri pentru cedarea pământurilor. În comuna Fundeni, de pildă, s-au prezentat până acum 70 de cereri din partea chiaburilor, a străinaşilor şi a salariaţilor care au serviciul în alte localităţi şi care până acum şi-au lucrat pământurile în parte.

În comuna Fundulea s-au prezentat 2 tineri salariaţi în Bucureşti, care au de plătit impozitele restante pentru pământ şi care de abia aşteaptă să fie deposedaţi de el în condiţiile prevăzute în decret. (Tov. Secretar Creţoiu, insistă să se urgenteze trimiterea instrucţiunilor pentru a se putea trece la fapte).

Oltenița – La adunările populare care s-au organizat pentru prelu-crarea Decretului, au participat 4.195 cetăţeni, luând cuvântul la discuţii 141 locuitori. Nu s-a semnalat nici o atitudine potrivnică, iar chiaburii nu mani-festă decât multă curiozitate pentru felul cum va fi aplicat Decretul. Zilnic se prezintă la sfaturi pentru a se informa când se va trece la aplicarea Decretului.

Slobozia – În comuna Reviga, unde mişcarea de colectivizare a luat un avânt deosebit, 9 chiaburi au depus cereri să fie primiţi în G.A.C. Printre aceştia şi chiaburul Ilie Nitră, care are 35 ha de pământ.

Lehliu – G.A.C. din acest raion sunt asaltate zilnic cu cereri din partea chiaburilor care vor să doneze terenurile lor colectivei. Aşa de pildă Constantin Adam, din comuna Plevna are 16 ha, din care vrea să dea 14 ha colectivei şi să oprească 2 pentru el, atât cât poate lucra singur. Petre C. Vasile, a făcut cerere să fie primit în G.A.C. Valea Seacă cu cele 13 ha pământ pe care îi are.

În comuna Lehliu, chiaburul Ilarie Georgescu, proprietarul a 4 ha vie, întreabă zilnic cât va putea să păstreze din ea. La început nu a vrut s-o lucreze, dar acum a început s-o dezgroape şi s-o taie de primăvară.

Snagov – În comuna Baloteşti sunt trei chiaburi. Toţi au arat şi însămânţat culturile din epoca I-a şi–au dezgropat viile. Până acum nu s-au manifestat nici într-un fel în legătură cu Decretul.

Tr. Măgurele – La sfatul popular raional s-au prezentat numeroşi chiaburi pentru a întreba dacă să mai lucreze sau nu pământul. În ziua de 3 aprilie, 2 chiaburi din comuna Ologi, au venit să întrebe la raion dacă în cazul că însămânţează–recolta le aparţine sau nu.

Concluzii - În rândul maselor populare Decretul a fost primit cu multă satisfacţie. În rândul chiaburilor încă e derută. Nu vor să dea impresia că această măsură îi bucură şi se grăbesc să-şi ofere ei însăşi pământurile. O bună parte au făcut cereri pentru a fi primiţi în G.A.C. Alţii se abţin însă a se manifesta duşmănos deoarece nu s-a trecut la fapte-dar izolat răzbat zvonuri că nu vor însămânţa şi nu vor renunţa la pământ, atâta timp cât sunt în viaţă.

În toate raioanele se aşteaptă cu nerăbdare instrucţiunile de aplicare a Decretului, pentru a se putea răspunde avalanşei de întrebări cu care sunt asaltate Comitetele executive.

P. conformitate
Ss indescifrabil

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 782, f. 156-157.

85. 1959. Buletin Informativ al Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind aplicarea Decretului „Prezidiului Marii Adunări Naţionale pentru lichidarea rămăşiţelor oricăror forme de exploatare a omului de către om în agricultură" (Decretul nr. 115/1959).

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

BULETIN INFORMATIV

Privind aplicarea Decretului Prezidiului Marii Adunării Naţionale pentru lichidarea rămăşiţelor oricăror forme de exploatatoare a omului de către om.

Comitetul Regional de Partid şi Comitetul Executiv al Sfatului Popular Regional au instruit aparatul şi activul stabilind sarcinile concrete ce revin organelor de partid şi de stat pentru traducerea în viaţă a prevederilor decretului. Pe baza indicaţiilor date de Comitetul Regional de Partid cadrele şi aparatul de partid şi de stat au fost instruite pe plan raional şi comunal, s-au repartizat delegaţii atât de la regiune cât şi de la raioane, s-au constituit comisiile care după ce au întocmit documentaţia au trecut la aplicarea decretului.

Pe baza documentaţiei întocmite a reieşit că pe întreaga regiune existau 6.327 gospodării chiabureşti, care deţineau o suprafaţă de 54.998 ha din care:

– arabil – 52.175 ha;
– vii – 956 ha;
– livezi – 159 ha;
– păşuni fâneţe – 468 ha;
– alte terenuri – 1.240 ha.

Pentru aplicarea decretului până la data de 18 aprilie 1959, au fost chemaţi în faţa comisiilor comunale un număr de 5.265 chiaburi, care posedau o suprafaţă de 41.652 ha total din care:

– 39.207 ha arabil;
– 840 ha;
– 135 ha livezi;
– 470 ha păşune-fâneţe;
– 1.000 ha alte terenuri.

În urma aplicării decretului nr. 115/1959 la un număr de 4.649 chiaburi din totalul de 5.265 cu care au discutat comisiile comunale s-a preluat o suprafaţă totală de 29.171 ha desfăşurată pe categorii de folosinţă astfel:

– 28.239 ha arabil;
– 256,40 ha vii;
– 54 ha livezi;
– 240 ha Păşuni-fâneţe;
– 397,60 ha.

Cele mai mari suprafeţe au fost preluate în raioanele:

– Călăraşi – 5.370 ha;
– Alexandria – 3.196 ha;
– Zimnicea – 2.176 ha.

Suprafeţe mai mici s-au preluat în raioanele:

– Titu – 240 ha;
– Domneşti – 285 ha;
– Snagov – 382 ha;
– Drăgăneşti-Vlaşca – 392ha.

Celor 5.265 gospodării chiabureşti care s-au prezentat în faţa comisiilor le-a rămas o suprafaţă de 12.481 ha total din care 10.968 ha arabil, rezultă că în medie revine unei gospodării 2,40 ha din care 2,08 ha arabil.

Suprafeţele preluate de la chiaburi au fost repartizate după cum urmează:

Unitatea	Suprafaţa arabilă	arabil	vii	livezi	Păşuni - fâneţe	Alte terenuri
G.A.C.	9.022	8.708	129,50	26,60	41	117
C.A.P.	519	448	9	-	28	34
G.A.S.	18.405	17.967	102,90	21	137	177,10
Sfat. Pop.	154,50	59	15	6,50	20,50	53,50
Total	28.100,50	27182	256,40	54	226,50	381,60
Nerepartizat	1.070,50	1057	-	-	13,50	16
Total	29171	28239	256,40	54	260	397,60

Unităţile cărora li s-au repartizat terenuri au preluat efectiv suprafeţele după cum urmează:

Unitatea	Suprafaţa arabilă	arabil	vii	livezi	Păşuni - fâneţe	Alte terenuri
G.A.C.	4.018	3.932	47,50	12,50	8	18
C.A.P.	429	420	9	-	-	-
G.A.S.	6.883	6.849	31	-	-	3
Total	11.330	11.201	87,50	12,50	8	21

Suprafaţa comasată după preluarea terenurilor de către unităţi:

– G.A.C. – 1.697 ha total şi arabil;

– C.A.P. – 188 total şi arabil;

– G.A.S. – 2.930 ha total şi arabil

– Total – 4.815 ha total şi arabil.

Nepreluarea efectivă de către unităţi a unei mari părţi din terenurile care li s-a repartizat se datoreşte faptului că multe comisii comunale n-au reuşit să definitivească până în prezent lucrările, n-au fost identificate toate terenurile şi multe lucrări, sunt în curs de reverificare de comisia raională care urmează să dea aprobare.

Aceste cauze au făcut ca şi lucrările de comasarea terenurilor să se efectueze doar în parte, la aceasta a contribuit şi faptul că multe terenuri preluate de la chiaburi sunt dispersate şi din cauza însămânţărilor efectuate n-au putut fi comasate.

Pe baza indicaţiilor date în toate raioanele organele de partid şi de stat au luat măsuri că să se asigure preluarea în cel mai scurt timp a suprafeţelor de către unităţi şi de însămânţare a terenurilor care n-au fost lucrate.

În ceea ce priveşte preluarea terenurilor de la alte categorii situaţia pe regiune se prezintă astfel:

– total terenuri preluate 780 ha din care 753 arabil provenite de la:

– cetăţeni care au alte îndeletniciri decât agricultura 621 ha, din care 600 ha arabil;

– terenuri părăsite şi nelucrate 90 ha din care 85 arabil;

– terenuri nedeclarate 69 ha, din care 68 ha arabil.

În afară de suprafeţele care au fost predate de gospodăriile chiabureşti s-au mai preluat şi sunt în curs de preluare pe baza cererilor de donaţie făcute de chiaburi şi depuse la sfaturile populare un număr de 185 tractoare, 149 batoze, 4 mori, 148 cazane de ţuică, 23 darace de lână, 5 motoare pentru acţionarea daracelor, 8 batoze de bătut porumbul, 5 motoare pentru pompe de irigat etc.

Din numărul celor care li s-a aplicat decretul şi au trecut astfel în categoria socială – corespunzătoare noilor stări economice-au făcut cereri de a fi primiţi în G.A.C. un număr de 511 familii cu o suprafaţă de 1.606 ha, dintre acestea au fost discutate în adunări generale ale G.A.C. şi aprobate un număr de 196 cereri cu o suprafaţă de 567 ha, au fost respinse un număr de 3 cereri.

În ceea ce priveşte activitatea comisiilor se poate arăta că marea majoritatea ale acestora au respectat indicaţiile date cu privire la aplicarea decretului şi acolo

unde s-au ivit neclarităţi au solicitat ajutorul din partea raionului respectiv al regiunii.

Au fost unele cazuri unde comisiile comunale n-au avut o orientare justă făcând unele greşeli în munca lor. Astfel de pildă în comuna Vidra, comisia a discutat cu chiaburii să-şi facă cerere de intrare în G.A.C. fără a li se aplica în prealabil decretul. În raionul Turnu Măgurele unele comisii au încadrat pe unii ţărani cu gospodărie mijlocie în categoria chiaburilor aplicându-le decretul, iar unele comisii au luat de la chiaburi toată suprafaţa, greşeli similare s-au comis şi în raionul Olteni, comuna Licurici, raionul Lehliu, satul Săpunari şi în alte raioane.

De asemenea au comisii comunale şi chiar unele comisii raionale ca raionul Videle, care au înţeles greşit felul cum trebuie aplicat prevederile decretului şi au dispus ca terenurile însămânţate şi recolta ce va rezulta de pe acestea să fie preluate de G.A.C. şi G.A.S.

În toate aceste cazuri organele de partid şi a sfaturilor populare au luat măsuri pentru îndreptarea greşelilor

Marea majoritate a chiaburilor a chiaburilor care au fost chemaţi în faţa comisiilor în urma discuţiilor purtate s-au declarat de acord să predea surplusul de pământ pe care nu poate să-l lucreze şi să semneze procesul verbal. Au fost unele cazuri unde chiaburii au căutat să se eschiveze de la predarea pământului pe care nu-l poate lucra. Astfel de pildă în raionul Vidra, comunele Dărăşti–Vlaşca, Gostinari, Colibaşi etc. unii chiaburi au refuzat să semneze procesul verbal întocmit la sfatul popular pentru predarea prisosului de pământ spunând „dacă este decret să li se ia pământul dar ei nu semnează”.

Unii chiaburi au refuzat să se prezinte în faţa comisiei ca de pildă în raionul Lehliu, comunele Nicolae Bălcescu şi Dor Mărunt, iar alţii au căutat să ducă în eroare comisia în privinţa suprafeţei însămânţate ex. comuna Vlad Ţepeş din raionul Vidra.

În multe raioane ca de pildă, Turnu Măgurele, Brăneşti, Videle, Snagov şi altele se manifestă tendinţa unor chiaburi de a-şi menţine proprietatea şi pe viitor asupra maşinilor agricole pe care le posedă. Sunt cazuri în raioanele Olteni, Vidra, Alexandria etc. unde chiaburii au cerut să intre în G.A.C. cu maşinile agricole.

În ceea ce priveşte preluarea maşinilor agricole de la chiaburi şi repartizarea lor la unităţile socialiste au existat iniţial unele neclarităţi la comisiile care lucrează pentru aplicarea decretului, ulterior comitetul executiv a sfatului popular regional a făcut precizări şi a dat indicaţii în această direcţie.

În prezent organele şi organizaţiile de partid, precum şi sfaturile populare au luat măsuri pentru a intensifica controlul şi ajutorul comisiilor comunale în vederea aplicării decretului şi pentru celelalte categorii şi asigurării îndeplinirii juste şi la timp a prevederilor decretului.

SECRETAR
Fără semnătură

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 782, f. 164-167.

86. 1959 aprilie 30. Buletin Informativ al Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind aplicarea Decretului „Prezidiului Marii Adunări Naţionale pentru lichidarea rămăşiţelor oricăror forme de exploatare a omului de către om în agricultură" (Decretul nr. 115/1959).

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

30 aprilie

BULETIN INFORMATIV

Privind aplicarea Decretului Prezidiului Marii Adunării Naţionale pentru lichidarea rămăşiţelor oricăror forme de exploatatoare a omului de către om în agricultură.

În această perioadă comisiile pentru aplicarea Decretului 115/1959 au continuat să-şi desfăşoare activitatea în întreaga regiune.

Din datele şi informările centralizate situaţia aplicării decretului se prezintă după cum urmează:

Astfel din documentaţia întocmită pe comune s-a stabilit că pe regiune au existat 6.301 gospodării chiabureşti din care 5.427 cu pământ şi care deţineau o suprafaţă totală de 44.983 din care arabil 42.208 ha.

Pentru aplicarea decretului până la data de 28 aprilie a.c. au fost chemaţi în faţa comisiilor comunale un număr de 5.422 chiaburi care posedă suprafaţa de 44.763 ha din care arabil 42.104 ha.

Prin aplicarea decretului 115/1959 la un număr de 4.621 chiaburi din totalul de 5.422 cu care s-a discutat s-a preluat o suprafaţă totală de 28.346 ha ce se desfăşoară pe categorii de folosinţă astfel:

- arabil – 27.399 ha;
- vii – 289 ha;
- livezi – 80 ha;
- păşuni-fâneţe – 223 ha;
- alte categorii – 355 ha.

Celor 5.422 gospodării chiabureşti care au pământ şi care s-au prezentat în faţa comisiilor comunale şi ca urmare a verificărilor făcute de comisiile raionale le-a rămas o suprafaţă de 16.416 ha din care arabil 14.705 ha ceea ce revine în medie 3 ha total din care 2,70 ha arabil pe gospodărie.

Suprafeţele preluate de la chiaburi au fost repartizate la unităţi după cum urmează:

Unitatea	Suprafaţa arabilă	arabil	vii	livezi	Păşuni - fâneţe	Alte terenuri
G.A.C.	8.013	7.697	170	50	16	80
C.A.P.	591	516	10	-	28	37
G.A.S.	19.588	10.040	107	30	175	236
Alte unit. Centr. Şcol. Agricol	50	46	-	-	4	-
Sfat Popular	56	52	2	-	-	2
Total repartiz.	28.298	27.351	289	80	223	355
Nerepartizate	48	48	-	-	-	-
Total preluat	28.346	27.399	289	80	223	355

Până la această dată unităţile cărora li s-a repartizat terenurile arătate mai sus au preluat efectiv următoarele suprafeţe:

Unitatea	Suprafaţa arabilă	arabil	vii	livezi	Păşuni - fâneţe	Alte terenuri
G.A.C.	5.796	5.582	147	41	15	11
C.A.P.	501	488	10	-	-	3
G.A.S.	11.248	11.099	90	8	15	36
Alte unit.	30	26	-	-	4	-
Sfat Popular	56	52	2	-	-	2
Total	17.631	17.247	249	49	34	52
Nepreluate	10.715	10.152	40	31	189	303
Total	28.346	27.399	289	80	223	355

De la alte categorii s-au preluat până în prezent de la un număr de 827 cazuri suprafaţa totală de 1.864 ha din acre arabile 1.851 ha. Repartizarea acestor terenuri s-a făcut numai pentru unităţile gostat.

Până în prezent s-a preluat de unităţi 340 ha din care a lucrat 190 ha, restul fiind însămânţat de foşti proprietari sau de alţi locuitori care lucrau terenurile fără a le avea înregistrate. Această acţiune a început a se desfăşura numi în ultimele zile deoarece preocuparea comisiilor comunale la început a fost numai pentru gospodăriile chiaburești.

Suprafaţa rămasă pentru toate unităţile este de 7.411 ha.

Nepreluarea de către unităţi a suprafeţelor ce le-a fost repartizate se datoreşte în mare parte faptului că în unele raioane, ca Videle, Titu, Tr. Măgurele, Răcari şi altele s-a înţeles greşit că terenurile însămânţate şi lăsate în folosinţa foştilor proprietari pentru a-şi ridica recolta pe 1959 se vor preda după ridicarea recoltelor, precum şi faptului că parte din comisiile comunale nu şi-au definitivat lucrările şi că dosarele sunt în curs de verificare de către comisiile raionale şi comitetele executive raionale care vor da aprobarea asupra repartizării terenurilor.

Pe de altă parte în mică măsură se datoreşte şi faptului că unele parcele nu s-au identificat ele fiind situate pe raza altor comune sau schimbate succesiv prin operaţiuni de comasare, precum şi faptului că sunt unităţi G.A.S., exemplu Buciumeni, care refuză să le preia până nu se comasează.

Întrucât pe terenurile ce urmează să fie comasate s-au efectuat însămânţări, aceasta nu mai permite ca în prezent să se mai execute comasări, operaţiunea urmând a se face după ridicarea recoltelor, iar pentru celelalte cazuri s-au luat toate măsurile ca să urgenteze cu definitivarea lucrărilor şi cu predarea terenurilor chiar dacă sunt însămânţate.

Din datele culese, rezultă că în unele raioane mai sunt terenuri neîn-sămânţate de unităţile care au preluat teren în urma aplicării decretului ca de pildă raionul Slobozia suprafaţa de 323 ha, raionul Drăgăneşti–Vlaşca 120 ha.

În prezent peste tot s-au luat măsuri ca unităţile să însămânţeze suprafeţele şi lucrările sunt în curs de desfăşurare.

Gospodăriile chiabureşti care au predat surplusul de teren, au predat pe bază de donaţie 229 tractoare, 190 batoze, 62 locomobile, 191 cazane de ţuică, 6 mori, 41 darace de lână, 1 pină, 17 secretari, 12 batoze porumb, 5 motoare stabile, 4 maşini ricin, 8 trioare, 1 strung.

Din acest inventar o parte se află în custodia G.A.C. şi anume: 50 tractoare, 13 batoze, 7 secerători şi 8 trioare.

Pentru tractoare şi batoze s-au luat măsuri ca acestea să fie predate către S.M.T.

Gospodăriile colective care au aceste tractoare de la începutul aplicării Decretului, ca urmare a dorinţei chiaburilor de a intra cu ele în G.A.C. le foloseşte în prezent ca rutiere, fie la pompe de irigat.

Din numărul total de tractoare şi batoze şi locomobile, nu toate au fost preluate de S.M.T., ele urmează a se prelua pe măsură ce se face predarea efectivă pe bază de proces verbal şi inventar.

Mare parte din aceste maşini, în special tractoarele sunt în stare de funcţionare, însă sunt unele care nu se pot folosi, fie că sunt uzate fie că nu piese de schimb.

Se constată tendinţa din partea unor chiaburi de a-şi menţine şi pe mai departe proprietatea asupra maşinilor agricole şi altor mijloace de exploatare. Astfel de exemplu în raionul Drăgăneşti-Vl. sunt 53 chiaburi care posedă diferite maşini agricole şi alte mijloace de exploatare căutând să-şi menţină proprietatea asupra lor.

La fel în comunele Poenari Vulpeşti, Fierbinţi, raionul Snagov, exemple similare sunt şi în alte raioane.

În ceea ce priveşte intrarea în gospodăriile colective a chiaburilor cărora li s-a aplicat Decretul pe regiune s-au depus un număr de 1.090 cereri cu suprafaţa de 3631 ha.

Până în prezent au fost discutaţi în adunările generale ale G.A.C., un număr de 801 cereri din care au fost aprobate un număr de 774 cu 2.868.

Menţionăm că numărul cel mai mare de cereri de înscriere în G.A.C. este în raionul Călăraşi, unde au făcut cereri 363 cu 1633 ha şi au fost aprobaţi în totalitate,

în schimb în raionul Răcari nu este nici un caz de înscrieri în G.A.C. din partea acelora cărora li-a aplicat decretul.

Organele şi organizaţiile de partid au dat indicaţii consiliilor de conducere ale G.A.C.-urilor ca colectiviştii proveniţi din rândul foştilor chiaburi să fie repartizaţi în diferite brigăzi şi echipe şi să nu li se repartizeze munci de răspundere în cadrul G.A.C.

Asupra activităţii comisiilor se poate arăta că marea lor majoritate au respectat prevederile Decretului iar acolo unde au avut neclarităţi au solicitat sprijinul comisiei raionale şi respectiv a regiunii.

Totuşi unele comisii comunale au făcut greşeli în munca lor, astfel: în comunele Nana, Curcani, Izvoarele din raionul Olteniţa precum şi alte comuni din raioanele Brăneşti, Tr. Măgurele şi altele au aplicat prevederile decretului şi la ţărani cu gospodărie mijlocie.

Unele comisii comunale din raioanele Slobozia, Olteni şi altele aveau tendinţa de a lăsa mai mult chiaburilor dacă aceştia se înscriau în G.A.C. iar celor care nu se înscriau le lasă mai puţin.

Marea majoritate a chiaburilor care au fost chemaţi în faţa comisiilor comunale în urma discuţiilor purtate s-au declarat de acord să predea surplusul de pământ pe care nu-l poate lucra şi să semneze procesul-verbal, însă sunt cazuri unde chiaburii au refuzat să semneze ca de exemplu:

Raionul Zimnicea 7 chiaburi au refuzat pentru motivul că li s-a lăsat pământ puţin, exemple similare sunt în raionul Lehliu, comuna Dor Mărunt, N. Bălcescu, raionul Olteniţa, Com. Mitreni, Greaca, Căscioarele precum şi în alte raioane.

Aceasta se explică pe deoparte că în unele comisii n-au înţeles în suficientă măsură conţinutul politic al Decretului având tendinţa de a lua tot terenul de la chiaburi, iar pe de altă parte trebuie arătat că unii chiaburi s-au manifestat duşmănos faţă de prevederile Decretului, astfel în comuna Crevenicu, raionul Videle, chiaburul Sulea Stefan care poseda 22 ha a refuzat să predea pământ deşi acesta lucra pământul în dijmă.

Unele comisii au dat dovadă de lipsă de răspundere, cum de exemplu în raionul Slobozia, comuna Cosâmbeşti, raionul Olteniţa, com. Radovanu, raionul Brăneşti, com. Cernica şi Bălăceanca, unde n-au fost chemaţi toţi chiaburii în faţa comisiei întocmind procesul verbal în lipsă sau în unele părţi a lucrat numai unul sau doi membrii din comisie, ceilalţi lipsind.

Organele de partid şi sfaturile populare raionale au analizat şi au luat măsurile pentru lichidarea acestor lipsuri, iar acolo unde comisiile comunale n-au aplicat decretul în mod just, au făcut verificarea cazurilor îndreptând greşelile comisiilor comunale

La date de 27 aprilie 1959, a avut loc o şedinţă de lucru a Comitetului Regional P.M.R. la care au participat primii-secretari ai comitetelor raionale de partid, preşedinţii sfaturilor populare raionale precum şi alţi activişti de partid şi de stat.

Între alte probleme tov. Necula Gheorghe, prim secretar al comitetului regional de partid, a expus situaţia aplicării decretului, iar faţă de lipsurile şi greşelile ce au existat s-au dat indicaţiile:

– de a intensifica controlul asupra comisiilor pentru asigurarea aplicării juste a prevederilor decretului;

– să se ia toate măsurile de efectuarea lucrărilor în cel mai scurt timp în privinţa chiaburilor iar comitetele executive ale sfaturilor populare raioanele să verifice şi să aprobe aceste lucrări;

– să se termine preluarea efectivă a tuturor terenurilor de către unităţi şi să se execute lucrările agricole pe suprafeţele care mai sunt nelucrate;

– comisiile să-şi continue activitatea pentru aplicarea pe mai departe a decretului şi la celelalte categorii.

SECRETAR
Fără semnătură

30.04.1959
6 ex.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 782, f. 168-173.

87. 1959 august 3. Informare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind „unele aspecte negative în munca pentru strângerea fondului de sămânţă la întovărăşiri şi în problema contractărilor".

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

INFORMARE

Privind unele aspecte negative în munca de strângere a fondului de sămânţă la întovărăşiri şi în problema contractărilor

În comuna Măldăieni din raionul Roşiorii de Vede, din iniţiativa Preşedintelui Sfatului Popular, a fost dată indicaţia pentru a se reţine la arie prin delegatul de batoză şi nu prin Preşedintele întovărăşirii fondul de sămânţă, fondul de bază, plata preşedintelui şi contractele, în unele cazuri fără să fi fost în prealabil hotărât de către adunarea generală a întovărăşirii. Din această cauză în rândul cetăţenilor din comună au existat reţineri de a treera. Văzându-se în această situaţie Preşedintele Sfatului comunal a recurs la ameninţări şi în unele cazuri la bătaie a unor cetăţeni pentru a-i determina să treiere. Cum a fost cazul cu cetăţeanul Mitrache Gorgan şi Soare Nedeloia. Tot în această comună a fost dată indicaţia ca fondul de bază să se reţină pentru întreaga suprafaţă ce o posedă întovărăşitul chiar dacă nu este în totalitate trecută la întovărăşire. Au fost de asemeni exercitate presiuni prin intermediul

miliţiei raionale pentru a determina pe ţăranii muncitori de la întovărăşirea munca să înceapă treieratul, substituind în felul acesta munca politică cu metode birocratice administrative. De exemplu preşedintele întovărăşirii „Munca” a fost reţinut de către organele raionale de miliţie o noapte şi apoi eliberat

În comuna Găneasa raionul Brăneşti, preşedintele sfatului popular comunal a dat indicaţia ca la anumiţi cetăţeni mai recalcitranţi să li se facă contracte pentru cereale în mod obligatoriu pe arie, fapt ce s-a petrecut cu 3-4 cetăţeni din comună. Fiind informat Comitetul Raional de Partid, această măsură a fost oprită, anulându-se contractele întocmite.

Instructor cu informarea de partid
Fără semnătură

05.08.1959
2 ex.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 782, f. 266.

88. 1959 august 4. Informare a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind unele evenimente petrecute în raioanele: Roşiori în ziua de 31 iulie 1959 şi Vidra în intervalul 13-21 iulie 1959.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

4 august

INFORMARE

Comitetele raionale de partid Roşiori şi Vidra, ne informează:

În după amiaza zilei de 31 iulie a.c. în jurul orei 16,30 asupra raionului şi oraşului Roşiorii de Vede, s-a abătut un vânt puternic care a pricinuit pagube la cca. 82 case şi 6 magazii, pătule etc. ale gospodăriilor ţărăneşti, întreprinderilor, instituţiilor, G.A.C. şi întovărăşirilor agricole. Asemenea cazuri s-au semnalat în comunele Scrioaştea, Săceni, Ciolăneşti, Măldăieni, la Ţesătoria Teleorman, fabrica de ulei, Sfatul Raional etc.

În comuna Sfinţeşti 6 ha fasole culeasă a fost împrăştiată de vânt.

Până în prezent nu s-au evaluat încă pagubele pricinuite, urmând ca o comisie constituită în raion să facă această lucrare.

În Raionul Vidra din cauza descărcărilor electrice, şi atmosferice ce au însoţit ploile căzute în perioada 13-21 iulie a.c. au fost semnalate 3 cazuri de electrocutare a cetăţenilor: Buciumeanu Nicolae din comuna Valea Dragului, satul Ciocoveni şi Nicolae Ion, tot din aceiaşi comună. Primul se afla pe prispa casei, iar cel de-al doilea în timpul accidentului făcea reparaţii la casa în care locuia. De asemenea a

fost electrocutat şi cetăţeanul Stamate Paraschiv în timp ce se deplasa cu calul spre satul Câmpurelu

După cum ne informează comitetul Raional P.M.R. Vidra, cazurile de electrocutare au fost interpretate de elementele duşmănoase ca drept răzbunare a sfinţilor Ilie şi Pantelimon, pe cetăţenii care au treierat în zilele de sărbătoare religioasă şi urmarea acestui fapt în ziua de 26 iulie a.c. cetăţenii din aceste comuni au refuzat să lucreze la batoză.

Faţă de această situaţie Comitetul Raional P.M.R. Vidra, a luat măsuri pentru intensificarea muncii politice şi explicarea cetăţenilor a adevăratelor cauze a acestor fenomene ale naturii.

Instructor cu informarea de partid
Fără semnătură

4.08.1959
2 ex.

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 782, f. 267.

89. 1959 septembrie 6. Notă Informativă a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti referitoare la „adunarea sindicală extraordinară" a cadrelor didac-tice din Raionul Brăneşti de „înfierare" a acţiunii învăţătorului Bădicioiu Vasile, din comuna Bălăceanca.

PARTIDUL MUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

NOTĂ INFORMATIVĂ

Comitetul Raional P.M.R. Brăneşti informează, că, în ziua de 6 septembrie a.c., a avut loc o adunare generală sindicală a cadrelor didactice la care au participat 250 învăţători şi profesori de pe cuprinsul raionului. În această adunare a fost pus în discuţie învăţătorul Bădicioiu Vasile, din comuna Bălăceanca, care a căutat să calomnieze politica P.M.R., afirmând că „măsurile luate de Plenara C.C. al P.M.R din 13-14 iulie a.c. este o înşelare a maselor, că n-au redus preţurile la unele articole de bunuri de larg consum şi s-au majorat la altele şi prin aceasta s-a pus în aplicare ceea ce obişnuiesc comuniştii, că cu o mână îţi dă şi cu două îţi iau".

În referatul prezentat de şeful secţiei de învăţământ şi cultură a sfatului popular raional, au fost scoase în evidenţă succesele obţinute de poporul nostru pe drumul socialismului, făcându-se totodată cu date şi fapte concrete între situaţia de mizerie a maselor muncitoare şi a cadrelor didactice sub regimul burghezo-moşieresc şi condiţiile deosebit de bune create cadrelor didactice de regimul

democrat-popular.

Atât în referat cât şi la discuţii, la care au participat 15 tovarăşi, a fost înfierată acţiunea duşmănoasă a lui Bădicioiu Vasile, fost membru în P.N.Ţ. care se manifestă duşmănos împotriva regimului democrat–popular. Cei care au luat cuvântul şi-au exprimat mulţumirea faţă de partid pentru măsurile luate în vederea ridicării nivelului de trai a cadrelor didactice arătând din experienţa lor proprie că de multe ori nu primeau nici măcar salariul de mizerie sub regimul burghezo-moşieresc.

Toţi vorbitorii au cerut excluderea lui Bădicioiu Vasile din rân-dul cadrelor didactice deoarece el s-a dovedit a fi nedemn de titlul de învăţă-tor şi educator al copiilor oamenilor muncii. La propunerea unui învăţător din asistenţă, Bădicioiu Vasile, a fost invitat să părăsească sala.

În încheiere tovarăşul Ciurea Gheorghe, preşedintele Comite-tului Executiv al Sfatului Popular Raional, s-a angajat în faţa adunării că va duce la îndeplinire cerinţa îndreptăţită a celor prezenţi.

SECRETAR
Fără semnătură

VL/3 ex.
16.09.1959

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 782, f. 315.

90. 1959 octombrie 12. Notă Informativă a Comitetului Regional P.M.R. Bucureşti privind „unele acţiuni duşmănoase" din Raionul Roşiorii de Vede.

PARTIDUL MJUNCITORESC ROMÂN
COMITETUL REGIONAL BUCUREŞTI

12 octombrie 1959

NOTĂ INFORMATIVĂ

Privind unele acţiuni duşmănoase

În ziua de 2 oct. a.c., organele M.A.I. de la Secţia Raională Roşiorii de Vede, au primit o scrisoare anonimă, expediată din comuna Belitori, acelaşi raion, prin care autorul semnalează că cetăţenii Petre Moş şi Dolbu Gheorghe „adventişti de ziua a 7-a" duc o politică duşmănoasă împotriva Partidului şi regimului nostru. În aceiaşi scrisoare a fost introdus un manifest intitulat „Fraţi adventişti" al cărui conţinut îndeamnă pe adventişti să lupte pentru răspândirea credinţei, deoarece „comunismul s-a întărit în ţara noastră şi să lupte de asemenea în mod secret contra păgânismului rusesc". La sfârşitul manifestului, autorul îndeamnă pe cititori „să-l distrugă după ce au luat cunoştinţă de conţinut, deoarece dacă apucă pe mâna comuniştilor, sunt în stare să-i ardă de vii".

În comuna Brezoaiele, satul Brezoaia, Raionul Răcari, au fost găsite două manifeste cu conţinut contrarevoluţionar, prin care se îndeamnă ţăranii să nu se înscrie în gospodării colective sau întovărăşiri şi aduce ameninţări corpului didactic din comună, de a nu mai duce muncă de lămurire pentru transformarea socialistă a agriculturii.

Ambele manifeste sunt scrise de acelaşi autor şi au fost găsite în împrejurimile şcolii din comună.

Organele Securităţii au luat măsuri de cercetare şi descoperire a celor care au scris aceste manifeste.

SECRETAR
Fără semnătură

- B.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 782, f. 358.

91. 1962 aprilie 6. Ordinul E/10102 emis de vicepreşedintele Consiliului de miniştri şi ministrul Afacerilor Interne privind eliberarea din locuri de muncă a persoanelor ostile colectivizării.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
STRICT SECRET
ORDINUL
VICEPREŞEDINTELUI CONSILIULUI DE MINIŞTRI
ŞI MINISTRUL AFACERILOR INTERNE al REPUBLICII POPULARE ROMÂNE
Nr. E. 10102 din 6 aprilie 1962

Având in vedere propunerile comisiei de fixare şi ridicare a locului de muncă privind elementele contrarevoluţionare cărora pe baza Decretului-Lege nr. 89/1958[1]

[1] Spre deosebire de ţăranii condamnaţi prin aplicarea art. 209 Cod Penal, persoanele incluse în lista de mai jos erau sancţionate pe baza Decretului-Lege nr. 89/1958 şi a Hotărârii Consiliului de Miniştri nr.282/1958. Semnat de Ion Gh. Maurer, Preşedintele Prezidiului Marii Adunări Naţionale, şi de Gheorghe Stoica, secretarul Prezidiului Marii Adunări Naţionale, Decretul pentru instituirea unor măsuri privind asigurarea ordinii de stat (Decretul 89/1958) hotăra instituirea unor locuri de muncă pentru internarea persoanelor care prin „faptele sau manifestările" lor încercau „să primejduiască ordinea în stat." În felul acesta regimul comunist se asigura că persoanele care nu puteau fi condamnate prin aplicarea Codului Penal ajungeau pe alte căi în sistemul de detenţie sub supravegherea Ministerului de Interne.

Hotărârea Consiliului de Miniştri cu privire la aplicarea Decretului nr. 89/17 februarie 1958 pentru instituirea unor măsuri privind asigurarea ordinii în stat preciza categoriile de persoane care puteau fi internate în locuri de muncă. Deşi textul Hotărârii se concentra

şi a Hotărârii Consiliului de Miniştri nr. 282/1958 li s-a fixat loc de muncă pe termenele prevăzute în dreptul fiecăruia;

ORDON:

– Să fie puşi imediat în libertate din L.M. numiţii:

1. **TÂRTAN MARIN**, născut la 22.03.1893 în com. Vânătorii Mari, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Dumitru şi Rada, fost chiabur, cu ultimul domiciliu în oraşul Găeşti, str. 23 August nr. 70. În timp ce era cu D.O. s-a deplasat în com. Vânătorii Mari şi a instigat pe ţărani să-şi retragă cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării nu a muncit fiind bătrân şi bolnav.

2. **VIŞAN ANGHEL**, născut la 23. 03.1906 în comuna Cartojani, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Ilie şi Maria, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat la dezordini în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit uşor fiind bolnav.

3. **BUZESCU VASILICA**, născută la 7.05.1931 în comuna Puţul cu Salcia, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiica lui Marin şi Rada, casnică, fost cu domiciliul în comuna Costeşti Vale, rai. Titu, reg. Buc. A instigat cetăţenii din comună ca să treacă la acţiuni duşmănoase în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 (de) luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

---

asupra foştilor legionari, aceştia fiind consideraţi de autorităţi un pericol pentru „ordinea în stat", deşi trecuseră 13 ani de la instaurarea regimului comunist în România, modul în care se definea ultima categorie era atât de evaziv, încât Ministerul Afacerilor Interne putea trimite în sistemul de detenţie, pentru o durată de 2-6 ani, şi în absenţa unei hotărâri judecătoreşti, orice persoană care „prin faptele sau manifestările" sale primejduia sau încerca „să primejduiască ordinea în stat, dacă acestea nu constituie infracţiuni". În felul acesta ţăranii care încercau să comenteze negativ „realizările" Gospodăriilor Agricole Colective sau care ar fi cutezat să-şi retragă cererile de înscriere puteau fi trimişi, printr-un simplu ordin semnat de ministrul Afacerilor Interne, într-o unitate de muncă, unde regimul de viaţă se supunea aceloraşi rigori cu acelea de pe tot cuprinsul „gulagului" românesc. În condiţiile în care Codul Penal acţiona cu atâta severitate, este greu de înţeles de ce Partidul Comunist a recurs la aceste „extensii" ale sistemului represiv. O explicaţie s-ar afla în caracterul de urgenţă al internărilor în locuri de muncă, procedura penală implicând o succesiune de etape, chiar dacă niciodată în favoarea acuzatului, prin ele însele consumatoare de timp şi energie. Prin simplificarea proce-durii şi renunţarea la orice fel de „rutină" juridică, procesul penal dispare, acuzatul fiind expediat direct în „gulag", fără alte formalităţi. Precipitarea represiunii duce spre o „salubrizare" în forţă a societăţii româneşti, cu accent pe satul „recalcitrant". Documentul reprezintă închiderea ciclului represiv printr-un act de punere în libertate a persoanelor internate în locuri de muncă. Scurtele prezentări care însoţesc numele celor internaţi aduc informaţii despre modul în care regimul comunist îşi selecta şi apoi, în „gulag", îşi supraveghea virtualii opozanţi. În mod semnificativ, ordinul este semnat de acelaşi demnitar care hotărâse, cu ani în urmă, trimiterea în locuri de muncă a ţăranilor recalcitranţi. Ar fi fost interesant să aflăm de la Ale-xandru Drăghici, evident, după 1989, raţiunile acestei furii represive, şi, mai ales, poziţia sa faţă de „pericolul" decolectivizării. După moartea sa, nu ne rămâne decât să construim ipoteze şi să extragem din documente tot ceea ce ar ajuta la reconsti-tuirea mecanismului.

4. **PRODAN GHEORGHE**, născut la 01.07.1932 în comuna Costeşti, Vale, rai. Titu-Bucureşti, fiul lui Tănase şi llinca, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să se dedea la acţiuni duşmănoase în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit bine.

5. **VOINEA TOMA**, născut la 02.09.1927 în comuna Letca Veche, rai. Drăgăneşti, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Anghelina, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să ceară restituirea cererilor de încadrare în G.A.C. în scopul destrămării acesteia. A fost încadrat în L: M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit bine.

6. **VASILE VASILE** născut la 24.03.1928 în comuna Letca Veche rai. Drăgăneşti, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Rada, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să se dedea la acţiuni duşmănoase şi să ceara organelor locale restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit mulţumitor.

7. **RĂDOI MARIN**, născut la 22.03.1904 în comuna Gălăteni, raionul Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Stan şi Voica, agricultor, fără antecedente penale, fost cu domiciliul în comuna natală. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni, pentru faptul că în discuţiile purtate cu unii cetăţeni s-a manifestat duşmănos împotriva colectivizării agriculturii, hotărând împreună cu aceştia să se retragă din G.A.C. În acest scop a făcut o cerere prin care a adus calomnii la adresa organelor locale ale puterii de stat şi a îndemnat pe alţi cetăţeni să facă cereri de retragere din G.A.C. În timpul internării a muncit bine şi nu a fost pedepsit.

8. **NEGUŢ DUMITRU**, născut la 29.12.1918 în comuna Sfinţeşti, raionul Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Petre şi Ioana, agricultor, a fost condamnat la 2 ani pentru furt, fost cu domiciliul în comuna natală. A fost încadrat în L.M. pe timp de 36 [de] luni pentru faptul că în ziua de 4 martie 1961 în timp ce se afla la sediul G.A.C. şi-a manifestat ostilitatea faţă de alegerile de deputaţi din ţara noastră şi a deteriorat un afiş al F.D.P. instigând totodată şi pe alţi cetăţeni să voteze împotriva candidaţilor F.D.P. A adus o serie de injurii şi calomnii la adresa G.A.C. din comună, instigând cetăţenii să nu muncească. În timpul internării a muncit bine.

9. **STĂNCESCU SEBASTIAN**, născut la 10.07.1921 în comuna Siliştea raionul Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Ion şi Safta, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. În ianuarie 1961 a instigat şi a participat activ la dezordinile ce au avut loc în comună în scopul destrămării gospodăriei agricole colective. Cu prilejul unei adunări generale a membrilor colectivişti sus-numitul a adus injurii şi calomnii la adresa organelor locale şi a instigat pe cei prezenţi să ceară restituirea cererilor de intrare în G.A.C. în urma cărui fapt s-a creat o stare de spirit defavorabilă. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a muncit bine şi nu a fost pedepsit.

10. **ION MARIN**, născut la 06.11.1909 în comuna Ruşii lui Asan, raionul Drăgăneşti-Vlaşca, reg. Bucureşti, fiul lui Mircea şi Cristina, agricultor, cu ultimul domiciliul în comuna natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în scopul

destrămării G.A.C. din comună. A fost încadrat în L. M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut. o comportare bună.

11. **MOTOFEI STAN**, născut la 20.03.1921 în comuna Cătunul, raionul Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Petra, paznic, cu ultimul domiciliu în comuna natală. În ianuarie 1961, împreună cu un grup de elemente duşmănoase a instigat cetăţenii şi a participat la dezordinile ce au avut loc în comună cu scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a muncit şi a avut o comportare bună.

12. **DRAGOMIR GHEORGHE**, născut la 14.02.1914 în comuna Grădinari, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Zoiţa, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. În martie 1961 a făcut agitaţie duşmănoasă în scopul destrămării G.A.C. din comună. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a muncit şi a avut comportare bună.

13. **TICĂ CONSTANTIN zis SOTIR**, născut la 05.05.1932 în comuna Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Andrei şi Anica, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat, la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. din comună. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a avut comportare bună.

14. **VĂCARU ION**, născut la 06.07.1939 în comuna Dobroteşti, rai. Roşiori de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Petre şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală, împreună cu fratele său şi alţi locuitori au pătruns în sediul G.A.C. din comună. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit şi a avut o comportare bună.

15. **BUDEANU VASILE**, născut la 06.07.1939 în comuna Grădinari, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Ilinca, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală, împreună cu alte elemente a mers la sfatul popular şi au cerut să li se repartizeze terenuri individuale în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

16. **ZAMFIR TĂNASE**, născut la 07.01.1901 în comuna Zmârdioasa, rai. Zimnicea, reg. Bucureşti, fiul lui Ivancea şi Floarea, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat mai mulţi cetăţeni din comună să se dedea la dezordini şi să ceară desfiinţarea G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a muncit fiind bolnav, având o comportare bună.

17. **BĂDICI DUMITRU**, născut la 22.XII.1902 în comuna Zmârdioasa, rai. Zimnicea, reg. Bucureşti, fiul lui Ion şi Maria, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală, împreună cu alte elemente duşmănoase au cerut restituirea cererilor de constituire a G.A.C. în scopul desfiinţării acesteia. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării nu a muncit fiind bătrân, a avut o comportare bună.

18. **DUMITRESCU FLORICA**, născută în februarie 1919 în comuna Siliştea, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. În februarie 1961 a instigat şi a participat la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. din comună. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În L.M. a muncit şi a avut comportare bună.

19. **DĂNĂLACHE CONSTANTIN**, născut la 14.04.1930 în comuna Siliştea, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, agricultor, fiul lui Ilie şi Marina, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat şi participat la dezordinile ce au avut loc în comună, în scopul destrămării G.A.C. din comună. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a muncit şi avut o comportare bună.

20**. DINCĂ DUMITRU**, născut la 28.05.1931 în comuna Cătunul, satul Albeni, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Ion şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat pe unii cetăţeni din comună să participe la dezordinile ce fuseseră provocate în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a muncit şi a avut o comportare bună.

21. **ŞERBAN NEAGU**, născut la 10.10.1929 în comuna Cătunul, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Stan şi Petra, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. În ianuarie 1961 a mers la sediul G.A.C. şi a făcut agitaţie duşmănoasă pretinzând restituirea porumbului dat pentru însămânţări în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării nu a muncit, fiind bolnav şi a avut o comportare bună.

22. **PUIU PETRE**, născut la 19.08.1933 în comuna Potlogi, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Paraschiv şi Rada, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. În toamna anului 1960 s-a manifestat împotriva socializării agriculturii, proferând injurii şi calomnii la adresa activiştilor care desfăşurau astfel de activitate. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit şi nu a fost pedepsit.

23. **NIŢĂ ION**, născut la 28.10.1911 în comuna Ciurari, rai. Roşiori de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Dumitru şi Ilinca, agricultor, fost cu domi-ciliul în comuna natala. A făcut agitaţie duşmănoasă împotriva socializării agriculturii, a instigat cetăţenii să nu lucreze în G.A.C. şi să li se restituie cererile de înscriere în scopul destrămării acesteia. A fost încadrat. în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a muncit şi a avut o comportare bună.

24. **COMAN GHEORGHE**, născut la 22.06.1935 în comuna Tântava, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Constantina, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A mers la sfatul popular din comună împreună cu alţi cetăţeni instigaţi de el, pentru a face cereri să li se repartizeze terenurile individuale în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L. M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a muncit şi a avut o comportare buna.

25. **ŞOVEI ELISABETA**, născută la 05. 12.1919 în comuna Botoroaga, rai. Drăgăneşti –Vlaşca, reg. Bucureşti, fiica lui Nicolae şi Lina, agricultoare, fostă cu domiciliul în comuna natală. La 28.02.1961 a mers la sediul sfatului popular şi a făcut agitaţie duşmănoasă, cerând organelor locale să restituie cererile de înscriere în G.A.C. în scopul destrămării acesteia. A fost încadrată în L.M. pe 24 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios şi a avut o comportare bună.

26. **URUCU ALEXANDRU**, născut la 14.02.1914 în comuna Costeşti, rai. Zimnicea, reg. Bucureşti, fiul lui Tudor şi Dumitra, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. La 1.03.1961 a pătruns cu forţa în sediul G.A.C. unde s-a dedat la devastări în scopul obţinerii documentelor de constituire a G.A.C. pentru a le distruge. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit şi a

avut comportare bună.

27. **TOMA STAN**, născut la 03.07.1941 în comuna Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Nicolae şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comuna să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat activ la dezordinile ce au avut loc în comuna Petreşti, în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit nesatisfăcător, având o comportare rea faţă de ceilalţi deţinuţi şi de supraveghetori.

28. **STANCU ION zis PAUNICA BANA**, născut la 03.06.1910 în comuna Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Păun şi Ilinca, dulgher, fost cu domiciliul în comuna natală. Împreună cu alte elemente duşmănoase s-au dedat la acte violente împotriva organelor sfatului popular, precum şi la cu devastarea sediului G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit satisfăcător şi a avut o comportare bună.

29**. COSMELEAŢĂ ION**, născut la 14.07.1922 în comuna Gălăteni, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Paraschiv şi Lixandra, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. Începând din ianuarie 1961 a desfăşurat o intensă activitate împotriva transformării socialiste a agriculturii, instigând ţăranii colectivişti să-şi retragă cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit satisfăcător şi a avut o comportare bună.

30. **CALINESCU FLOREA zis AL. VĂRZĂROAIE**, născut la 06.07.1940 în comuna Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Mihai şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. S-a dus la sfatul popular şi împreună cu alte elemente duşmănoase a instigat, cetăţenii aflaţi acolo să ceară restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a depus eforturi în muncă şi nu a fost pedepsit disciplinar.

31.**CONSTANTIN ILIE zis PÂRLEA**, zis LAE, născut la 06.07.1928 în comuna Tătăreştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Vasile şi Şerbana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. La 25.01.1961 în urma instigărilor făcute de chiaburi s-a asociat elementelor duşmănoase ce făceau agitaţie pentru restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. şi a participat la devastarea sediului sfatului popular. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a muncit, fiind bolnav şi nu a fost pedepsit.

32.**CRISTEA ION zis ZĂVOIANU**, născut la 08.05.1909 în comuna Costeşti Vale, rai. Titu, reg. Buc, fiul lui Gheorghe, şi Rada, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. În februarie 1961 a instigat cetăţenii din comună să se dedea la acţiuni duşmănoase şi a creat o stare de spirit agitată în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L. M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a muncit, fiind bolnav.

33. **BARBU ŞTEFAN**, născut la 1907 în comuna Vânătorii Mari, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Scarlat şi Stanca, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. Împreună cu alte elemente duşmănoase a mers la sediu sfatului popular comunal unde a întreprins acţiuni, dezordini în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit bine şi nu a fost pedepsit.

34. **BĂLĂRIANU NICOLAE**, născut la 01.10.1922 în comuna Letca Veche, rai. Drăgăneşti-Vlaşca, reg. Bucureşti, fiul lui Ion şi Dumitra, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să se dedea la acţiuni duşmănoase şi a participat la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit satisfăcător şi nu a fost pedepsit.

35. **DINU ANGHEL**, născut la 09.03.I927 în comuna Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Stan şi Floarea, dulgher, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmă-noase şi a participat activ la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat. în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit mulţumitor şi nu a fost pedepsit.

36. **MIHAI ILIE zis CODI**, născut la 20.04.1923 în comuna Slobozia, reg. Bucureşti, fiul lui Constantin şi Voica, agricultor, fost cu domiciliul în comuna Tătăreştii de Sus, rai. Videle, reg. Buc. A instigat cetăţenii din comună să meargă la sfatul popular şi să ceară restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat. în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit bine şi nu a fost pedepsit.

37. **DINU MARIN**, născut în luna martie 1931 în comuna Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Anica, agricultor, fost cu domiciliul în. comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit sub normă şi nu a fost pedepsit.

38. **DINU STAN zis GOGAN**, născut la 21.08.1926 în comuna Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Aurica, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală, împreună cu alte elemente instigate a mers la sfatul popular unde au provocat dezordini şi au pătruns cu forţa înăuntru devastând mobilierul, în scopul distrugerii actelor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit sub normă şi nu a fost pedepsit.

39. **MOTAN TUDOR**, născut la 24.01.1901 în comuna Putineiul, rai. Giurgiu, reg. Bucureşti, fiul lui Toma şi Ioana, agricultor, cu ultimul domiciliu în comuna natală. A instigat cetăţenii împotriva G.A.C. reuşind astfel să se retragă din G.A.C. un număr de 34 membri. A fost încadrat în L. M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

40. **ULEA MARIN**, născut la 07.03.1912 în comuna Putineiul, rai. Giurgiu, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Nidelea, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. În ianuarie 1961 a făcut o cerere de retragere din G.A.C. cu care s-a deplasat la Bucureşti, iar la întoarcere a lansat zvonul ca cererea a fost aprobată, în urma căruI fapt un număr de 2 cetăţeni au făcut cereri de retragere din G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

41. **ZĂVOIANU NICOLAE**, născut, la 01.02.1921 în comuna Potlogi, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Alexandru şi Măria, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A avut manifestări duşmănoase împotriva G.A.C. din comună, iar la 25.01.1961 a pătruns în sediul sfatului popular unde a încercat să lovească pe preşedinte. A fost încadrat în L. M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

42. **TUTA GHEORGHE**, născut la 14.06. 1924 în comuna Mogoşani, rai. Găeşti, reg. Argeş, fiul lui Ion şi Sevastiţa, agricultor, fost cu domiciliul în comuna Costeşti Vale, rai. Titu, reg. Bucureşti. A instigat cetăţenii din comună să se retragă din G.A.C. cerând totodată restituirea documentelor de constituire. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a fost folosit la munci uşoare, fiind bolnav de T.B.C.

43. **STANCU STANA**, născută la 04.03.1906 în comuna Ştefan cel Mare, rai. Găeşti-Argeş, fiica lui Marin şi Sora, casnică, fostă cu domiciliul în comuna Negreni-Videle-Buc A instigat mai multe femei şi au mers la sfatul popular din comuna unde au făcut agitaţie împotriva G.A.C. şi au cerut să li se restituie cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrată în L. M. pe 24 (de)luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

44. **BUCUR PETRE**, născut la 18.09.1905 în comuna Putineiul, rai. Giurgiu-Bucureşti, fiul lui Petre şi Safta, fost cu domiciliul în comuna natală. În februarie 1961 împreună cu alte elemente duşmănoase au hotărât să treacă la acţiuni de instigare împotriva G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

45. **BALABAN FLOREA**, născut la 02.04.1925 în comuna Putineiul, rai. Giurgiu, reg. Bucureşti, fiul lui Mihai şi Floarea, agricultor, cu ultimul domiciliu în comuna natală. În februarie 1961 împreună cu alte elemente duşmănoase au hotărât să instige cetăţenii să se retragă din G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare buna.

46. **CONSTANTIN NICOLAE**, născut la 10. 08. 1933 în comuna Berceni, rai. N. Bălcescu, reg. Bucureşti, fiul lui Ion şi Iordana, colectivist, fost cu domiciliul în comuna natală, împreună cu alte elemente duşmănoase a instigat pe diferiţi cetăţeni din comună să se retragă din G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 24 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

47. **ENE GHEORGHE zis OGARU**, născut la 03.06.1927 în comuna Berceni, rai. N. Bălcescu, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Rada, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A îndemnat pe mai mulţi ţărani colectivişti să meargă la sfatul popular raional şi să ceară restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 24 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

48. **MATEI IORDAN**, născut la 13.12.1902 în comuna Afumaţi, rai. 1 Mai, reg. Bucureşti, fiul lui Nicolae şi Rusa, agricultor, cu ultimul domiciliu în comuna natală. În ianuarie 1961 atât el cât şi fii săi au făcut cereri de retragere din G.A.C. şi au îndemnat şi pe alţi colectivişti să facă la fel. A fost încadrat în L.M. pe 24 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

49. **NĂSTASE FLOREA**, născut la 04.04.1925 în comuna Berceni, rai. N. Bălcescu, reg. Bucureşti, fiul lui Ştefan şi Dumitra, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. În martie 1961 a mers la sfatul popular să-şi ceară cererea de înscriere în G.A.C. şi în urma instigării făcute au făcut cereri de retragere din G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 24 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

50. **PÂRVU CONSTANTIN**, născut la 13.11.1927 în comuna Berceni, rai. N. Bălcescu, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Steriana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. Începând din 1956 a căutat să atragă mai mulţi cetăţeni în secta „Creştini după evanghelie" sustrăgându-i de la muncile agricole din G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 24 [de] luni. În timpul internării nu a muncit fiind inapt pentru muncă şi bolnav TBC.

51. **CĂLIN ŞTEFAN**, născut la 13.11.1927 în comuna Berceni, rai. N. Bălcescu, reg. Bucureşti, fiul lui Constantin şi Aurica, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A îndemnat pe mai mulţi cetăţeni din comună să meargă la sfatul popular şi să ceară retragerea lor din G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 24 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

52. **PASCU FLOREA**, născut la 03.05.1919 în comuna Negreni, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Badea şi Drăguţa, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat mai mulţi cetăţeni să meargă la sfatul popular al comunei în scopul de a provoca dezordini şi a cere restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

53. **ZGORCEA ALEXANDRU**, născut la 30.12.I93I în comuna Negreni, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Ştefan şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. La 22.01.1961 şi-a îndemnat soţia şi pe cumnata sa să meargă la sfatul popular şi să ceară retragerea din G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

54. **SPERIATU CONSTANTIN**, născut la 20.07.1914 în com. Negreni, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Dumitra, fost cu domiciliul în comuna natală. A făcut agitaţie împotriva G.A.C. din comună şi a îndemnat mai mulţi cetăţeni să meargă la sfatul popular pentru a-şi retrage cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

55. **RĂCEANU TRANDAFIR**, născut la 8.05.1909 în com. Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Niţă şi Măria, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

57. **SLĂVILĂ MĂRIA zisă JANA** născută la 12.04. 1939 în com. Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiica lui Ion şi Gheorghiţa, casnică, cu ultimul domiciliu în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat activ la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

57. **ZAMFIRACHE MARIN** născut la 04.03.1913 în com. Petreşti, rai. Titu, reg.Bucureşti, fiul lui Cristache şi Stana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat activ la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

58. **NICOARĂ MARIA** născută la 22.07. 1895 în comuna Hănceşti-

U.R.S.S., fiica lui Vasile şi Natalia, casnică, fostă cu domiciliu în com. Brăneşti, rai. Lehliu, reg. Bucureşti. În discuţiile purtate cu diferiţi cetăţeni s-a manifestat duşmănos la adresa regimului şi a îndemnat diferiţi cetăţeni să nu se înscrie în G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării nu a muncit, fiind bătrână.

59. **PUŞCACIU OPREA** născut la 11.12. 1915 în com. Cervenia rai. Zimnicea, reg. Bucureşti, fiul lui Tănase şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în com. natală. În fruntea unui trup de elemente instigate a mers la sediul G.A.C. unde avea loc o şedinţă şi s-a dedat la acţiuni duşmănoase, aducând injurii şi calomnii la adresa conducătorilor G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

60. **TACHE TUDORIN** născut la 13. 03.1924 în com. Cervenia, rai. Zimnicea, reg. Bucureşti, fiul lui Stan şi Floarea, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. Împreună cu un alt element duşmănos a mers la sediul G.A.C. şi la sfatul popular unde au făcut agitaţie în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

61. **OLTEANU DUMITRU** născut la 01.03.1913 în com. Uzunu, rai. Giurgiu, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Gherghina, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat pe cetăţenii din comună să nu se înscrie în G.A.C. şi a căutat să semene neîncrederea în trăinicia regimului democrat. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

62. **CROITORU IOANA** născută la 23. 08. 1933 în com Plopii Slăviteşti, rai. Tr. Măgurele, reg. Bucureşti, fiica lui Marin şi Ivana, casnică, fostă cu domiciliul în com. N. Bălcescu, reg. Tr. Măgurele. A mers la sfatul popular din comună şi a cerut să se restituie cererile de înscriere în G.A.C. şi a instigat pe cetăţeni să provoace dezordini. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

63. **SOARE ILIE** născut la 29. 12. 1915 în com. Cârligaţi, rai. Tr. Măgurele, reg. Bucureşti, fiul lui Voicu şi Mina, agricultor, fost cu domiciliul în com. N.Bălcescu, rai. Tr. Măgurele, reg. Bucureşti. S-a manifestat duşmănos împotriva G.A.C. şi a mers la sfatul popular din comună împreună cu alte elemente, unde au cerut să li se restituie cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

64. **PITIŞ STANCA** născută la 03.09. 1921 în com. Dobroteşti, rai. Roşiori de Vede, reg. Bucureşti, fiica lui Marin şi Ioana, casnică, fostă cu ultimul domiciliu în comuna natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în comuna Dobroteşti împreună cu alţi cetăţeni care cereau să li se restituie cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

65. **MARTAC ŞTEFAN** născut. în aprilie 1891 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui C-tin şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în comuna Dobroteşti în vederea destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării nu a muncit, fiind bătrân.

66. **MARTAC ANA** născută la 03.02. 1942 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiica lui Ilie şi Ioana, casnică, fostă cu domiciliul în comuna natală. A mers la sediul G.A.C., a instigat cetăţenii să se retragă din G.A.C. şi a ars documentele de constituire a acesteia. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

67. **MARINA RADA zis (ă) OPREA RADA a lui STAN al STRÂMBII**, născută la 02.03. 1903 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiica lui Stancu şi Ana, casnică, fostă cu domiciliul în comuna natală. A instigat pe colectiviştii din comună să ceară desfiinţarea G.A.C. şi a pătruns cu forţa în sediul G.A.C. unde a scos documentele G.A.C. pe care împreună cu alţii le-a[u] rupt. A fost. încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

68. **CĂLIN PĂUNA** născută la 14.04. 1942 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiica lui Constantin şi Ioana, agricultoare, fostă cu domiciliu în comuna natală. A făcut agitaţie în scopul de a fi destrămată G.A.C. şi a cerut restituirea documentelor de constituire a G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

69. **CIOBANU FLOAREA** născută la 23.07.1900 în com. Dobroteşti rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiica lui Stancu şi Ana, casnică, fostă cu ultimul domiciliu în comuna natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în comuna Dobroteşti, instigând cetăţenii să-şi retragă cererile şi devastând sediul G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

70. **TRINCU MARIN zis DAMIAN**, născut la 06.06. 1937 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, fiul lui Ion şi Floarea, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în comuna Dobroteşti şi a instigat pe colectivişti sa-şi retragă cererile de înscriere în G.A.C. în comuna natală. A fost încadrat în L.M. pe 48 (de) luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

71**. CĂLIN IOANA**, născut(ă) la 12. 06.1912 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiica lui Marin şi Ilinca, casnică, cu ultimul domiciliu în com. natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în comuna Dobroteşti şi împreună cu fiica sa au mers la sediul G.A.C., unde au făcut agitaţie în sensul de a li se restitui cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrată în L. M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

72. **BĂLŢATU ANGHELINA zisă LINA**, născută în anul 1910 în com. Dobroteşti rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiica lui Ion şi Linca, casnică, fostă cu domiciliul în comuna natală. A dat alarma prin clopot pentru a se strânge cetăţenii la sediul G.A.C. şi a cere să li se restituie cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

73. **VACARU NĂSTASE**, născut la 04.04.1929 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Petre şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat pe cetăţenii din comună să se retragă din G.A.C. şi a pătruns în sediul G.A.C. de unde a luat documentele gospodăriei pe care le-a distrus. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

74. **CALOTĂ DOMNICA** născută la 07.10. 1907 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiica lui Năstase şi Safta, casnică, cu ultimul domiciliu în comuna natală. A participat la acţiunile de destrămare a G.A.C. din comuna Dobroteşti şi a pătruns în sediul acestei gospodării de unde a luat documentele şi împreună cu alţi indivizi le-au rupt. A fost încadrată în L. M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

75. **TECUCEANU ION** născut la 29.V.1912 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Anica, agricultor, fost cu domiciliul în com. natală. A participat, la acţiunile duşmănoase ce au avut loc în comună, provocând dezordini şi instigând cetăţenii să ceară restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

76. **VODĂ STAN** născut la 25.09.1937 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Anghel şi Mina, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală, împreună cu alte elemente au mers la sediul G.A.C. din comună unde au pătruns cu forţa şi au instigat cetăţenii ce se aflau acolo să ceară restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L. M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

77. **ZĂBAVĂ ELEONORA**, născută la 01.07. 1933 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiica lui D-tru şi Stana, casnică, fostă cu domiciliul în com. natală. A mers la sfatul popular comunal unde a instigat o serie de cetăţeni să ceară restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

78. **PECIE CONSTANTIN zis COSTICĂ**, născut la 19. 08. 1927 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti fiul lui Ion şi Stanca, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. S-a asociat elementelor care făceau agitaţie în scopul destrămării G.A.C. şi a li se restitui cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat. în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a muncit sub normă, fiind bolnav.

79. **PLEŞOIU IOAN zis al lui DOBREANU** născut la 02.04. 1940 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în com. natală. În ianuarie 1961 s-a alăturat elementelor duşmănoase ce făceau agitaţie pentru destrămarea G.A.C, a participat, la devastarea localului sfatului popular şi la lovirea organelor de stat. A fost încadrat în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

80. **MINCA STANA** născută la 28.03.1925 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti fiica lui Ion şi Stana, agricultoare, fostă cu domiciliul în comuna natală. A participat activ la dezordinile ce au avut loc în comună în ziua de 25.1.1961, intrând cu forţa în sfatul popular în scopul de a i se restitui cererea de înscriere în G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

81. **IONIŢĂ CONSTANŢA** născută în anul 1928 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti fiica lui Sandu şi Dumitra, casnică, fostă cu domiciliul în com. Negreni, rai. Videle, împreună cu alte femei din comună au mers la sfatul popular unde a făcut agitaţie împotriva G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

82. **ION DUMITRA** născută în anul 1937 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiica lui Petre şi Măria, casnică, fostă cu domiciliul în comuna natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în comună şi împreună cu alte elemente au încercat să pătrundă în birourile sfatului popular pentru a forţa pe funcţionari să le restituie cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

83. **TUDOR ION zis NICU MANDII zis NICU VÂLCU**, născut la 02.10. 1915, în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Radu şi Măria, agricultor, fost cu domiciliul în com. natală. S-a alăturat, unor elemente duşmănoase ce s-au dus la sfatul popular pentru a li se restitui cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

84. **RAICU DĂNILĂ zis DĂNILĂ al lui OACĂ**, născut la 10.10.1918 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Ana, agricultor, fost cu domiciliul în com. natală. În ianuarie 1961 a făcut agitaţie pentru destrămarea G.A.C. şi a pătruns cu forţa în sfatul popular, de unde a încercat să ia documentele G.A.C. pentru a le distruge. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

85. **ANGHEL MARIA zisă CARASCA** născută la 12.11.1936 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiica lui Badea şi Linca, casnică, fostă cu domiciliul în com. natală, în ianuarie 1961 a mers la sfatul popular unde s-a alăturat elementelor duşmănoase, instigând femeile să intre în sfatul popular pentru a li se restitui cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

86. **VIŞAN ION zis GENTILU** născut la 15.12.1924 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Paraschiva, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. În ianuarie 1961 s-a alăturat elementelor duşmănoase care făceau agitaţie pentru destrămarea G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut comportare satisfăcătoare.

87. **VÂLCU STANCU zis STANCU MANDII**, născut la 05.12.1910 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Radu şi Măria, agricultor, fost cu domiciliul în com. natală. În ianuarie 1961 s-a alăturat elementelor răzvrătite care prin forţă vroiau să li se restituie cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

88. **ARMEANCA GHERGHINA** născută la 16.07.1915 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiica lui Ion şi Rada, casnică, fostă cu domiciliu în com. natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în vederea destrămării G.A.C. din comună. A fost încadrată în L.M. pe 36 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

89. **BĂNCILĂ IANCU** născut la 14.05.1911 în com. Răzvani, rai. Lehliu, reg. Bucureşti, fiul lui Dumitru şi Una, agricultor, fost cu domiciliu în comuna Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti. A instigat cetăţenii din comună să participe la acţiunile duşmănoase şi a participat activ la dezordinile ce au avut loc în comuna Petreşti, în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

90. **MUŞAT GRIGORE** născut la 14.05.1897 în com. Uzunu, rai. Giurgiu, reg. Bucureşti, fiul lui Şerban şi Maria, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. În discuţiile purtate cu diverşi cetăţeni din comună elogia vechile regimuri burghezo-moşiereşti aducând în acelaşi timp calomnii organelor care desfăşurau activitate pentru consolidarea sectorului socialist. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a muncit deoarece este inapt.

91. **NISTOR ION** zis al lui **FLOREA** lui **BĂLAN**, născut la 01.04.1935 în Tătarăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui natural şi al Ioanei, agricultor, fost cu domiciliu în com. natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în comună în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a muncit fiind bolnav de T.B.C.

92. **ARMEANCA STAN** zis **STELICĂ** al **IRINEI BODÂRLĂU**, născut la 20. 06. 1935 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Stan şi Irina, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. S-a alăturat elementelor care făceau agitaţie pentru destrămarea G.A.C. în comună şi a pătruns cu forţa în sfatul popular, pentru a li se restitui cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul inter-nării a avut o comportare satisfăcătoare.

93. **ROŞIE ION** zis **ENE** al **LINEI FIŢI** născut, la 27.01.1913 în com. Dobroteşti, Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Neacşa, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să meargă la sediul G.A.C. şi să solicite cererile de înscriere în G.A.C. Au pătruns cu forţa în sediul G.A.C. şi au distrus documentele. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

94. **NIŢULESCU STANCU** născut la 14.10.1897 în com. Popeşti-Palanga, reg. Argeş, fiul lui Marin şi Preda, agricultor, fost cu domiciliu în com Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti. A mers la sfatul popular unde împreună cu alţi cetăţeni au făcut agitaţie şi a îndemnat şi pe alţii să întreprindă acţiuni în vederea destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare satisfăcătoare.

95. **IONIŢĂ GHEORGHE** zis **GOGU PELMUŞ**, născut la 15.06. 1902 în com. Jugureni, rai. Găeşti, reg. Argeş, fiul lui Gheorghe şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în com. Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti. A instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat activ la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a avut. o comportare satisfăcătoare.

96. **ARMEANCA IANCU** născut la 07.10.1904 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Niţă şi Voica, agricultor, fost cu domiciliu în com. natală. A mers la sfatul popular al comunei Tătărăştii de Sus, şi împreună cu ceilalţi cetăţeni aflaţi acolo au făcut agitaţie pentru restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a lucrat la munci uşoare fiind bolnav.

97. **OALĂ ION** născut la 08.11. 1936 în com. Conteşti, rai. Zimnicea, reg. Bucureşti, fiul lui IIie şi Maria, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. Situându-se în fruntea unui grup de elemente instigate a pătruns cu forţa în sediul G.A.C. unde s-a dedat la devastări în scopul de a distruge documentele de

constituire a G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a lucrat sub normă.

98. **BRAN MARIN** născut la 10. 09. 1938 în comuna N. Bălcescu, rai. Tr. Măgurele, reg. Bucureşti, fiul lui Ion şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A instigat o parte din cetăţenii din comună să se retragă din G.A.C., urmărind prin aceasta destrămarea acesteia. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit satisfăcător.

99. **BUZICA NICOLAE** născut la 02.10.1907 în com. Daia, rai. Giurgiu, reg. Bucureşti, fiul lui Petre şi Maria, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat o parte din cetăţenii din comună să se retragă din G.A.C, urmărind prin aceasta destrămarea acesteia. A fost încadrat. în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

100. **DĂNĂLACHE DUMITRU** născut la 11.09. 1894 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Linca, agricultor, fost cu domiciliu în comună natală. Împreună cu alte elemente duşmănoase a început să instige cetăţenii să se retragă din G.A.C., dedându-se la acte de violenţă. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit sub normă, deoarece este în vârstă.

101. **PLEŞOIU NEDELEA** zis al lui **DOBREANU**, născut la 20.11.1932 în com. Slobozia, fiul lui Gheorghe şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliu în com. Tătarăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti. S-a asociat elementelor răzvrătite din comună care cereau restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit bine, deşi era bolnav de T.B.C.

102. **PANTEA VASILE**, născut la 30.08.1936 în com. Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Savu şi Dumitra, agricultor, fost cu domiciliu în com. natală. A instigat cetăţenii din comuna să întreprindă acţiuni duşmă-noase şi a participat activ la dezordinile ce au avui loc în com. Petreşti în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit satisfăcător.

103. **NAIDIN ALEXANDRU**, născut la 15.05.1911 în com. N. Bălcescu, rai. Tr. Măgurele, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Pasca, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. S-a dus la sfatul popular unde s-a manifestat duşmănos la adresa G.A.C. cerând să-i fie restituită cererea de înscriere. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit bine.

104. **MATEI ANGHEL**, născut la 11.11.1927 în com. Petreşti, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Ion şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat cetăţenii să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat activ la dezordinile ce au avut loc în comună pentru destrămarea G.A.C. A fost. încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit satisfăcător.

105. **MARTAC ION** zis **BOLDIŞOR**, născut la 27.12.1898 în com. Dobroteşti Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Oprea şi Măria, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. Împreună cu alte elemente au hotărât să nu mai meargă la muncile agricole în G.A.C. şi totodată să li restituie cererile de înscriere. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit sub normă, deoarece este bolnav.

106. **DINU FLOREA**, născut la 09.04.1917 în com. Fundeni, rai. Olteniţa, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Vasilica, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat o parte din cetăţenii din comună să nu se înscrie în G.A.C. şi a căutat să semene neîncredere în trăinicia regimului din R.P.R. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit satisfăcător.

107. **DUŢĂ BADEA** zis al lui **STANCU CANTONIERU** născut la 16.05.1931 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Stancu şi Gherghina, agricultor, fost cu domiciliu în com. natală. S-a asociat elementelor duşmănoase care, făceau agitaţie pentru destrămarea G.A.C. şi a participat la devastarea sfatului popular. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit sub normă, fiind bolnav.

108. **DUICĂ ION** născut la 12.07.1923 în com. Negreni, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Marin şi Rada, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat mai multe femei şi le-a îndemnat să meargă la sfatul popular unde să facă agitaţie împotriva G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

109. **CIOBANU MARIN** născut, la 17.08.1913 în com. Socetu, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Păun şi Stana, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. S-a asociat acţiunilor duşmănoase întreprinse în comună în vederea destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

110. **COLEA ION**, născut la 01.07.1912 în com. Contesti, rai. Zimnicea, reg. Bucureşti, fiul lui Ştefan şi Paraschiva, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat cetăţenii din comună să se dedea la dezordini şi să ceară restituirea documentelor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

111. **PLEŞOIU IANCU**, născut la 09.03.1914 în com. Slobozia, fiul lui Tănase şi Ivana, agricultor, fost cu domiciliu în comuna Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti. A participat la dezordinile ce au avut loc la sfatul popular al comunei în scopul desfiinţării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit bine.

112. **IVAN MARIN**, născut la 02.08.1935 în com. Slobozia Trăsnitu, fiul lui Oprea şi Ilina, agricultor, fost cu domiciliu în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti. A instigat cetăţenii din satul Dobreanu sa meargă la sfatul popular pentru a cere documentele de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit satisfăcător.

113. **PETRE CONSTANTIN** zis **DURDAN**, născut la 01.05.1941 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Ilie şi Nasta, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni deoarece a instigat cetăţenii din comună să-şi retragă cererile de înscriere în G.A.C. În timpul internării a muncit satisfăcător.

114. **DĂNĂLACHE ILIE**, născut în anul 1923 în comuna Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Alex. şi Maria, agricultor, fost cu domiciliul în comuna natală. A participat la dezordinile ce au avut loc în scopul destrămării G.A.C. cerând sa se restituie cetăţenilor cererile de înscriere în G.A.C. A

fost. încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a fost folosit, la muncă, fiind bolnav.

115. **ARMEANCA ANTON**, născut la 04.11.1907 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Stancu şi Rada, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat o parte din cetăţenii comunei să se retragă din G.A.C. proferând faţă de aceştia cuvinte calomnioase şi defăimătoare la adresa modului de viaţă din G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a avut o comportare bună.

116. **VRABIE STAN** născut, la 25.09.1941 în com. Corbii Mari rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Dumitru şi Măria, agricultor, fost cu domiciliu în. com. Petreşti-Titu-Buc A instigat cetăţenii din comună să întreprindă acţiuni duşmănoase şi a participat activ la dezordinile ce au avut loc în. scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat. în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării a muncit satisfăcător.

117**. BURCĂ TUDOR** născut la 22.09.1911 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Nicolae şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A participat. la dezordinile de la sediul G.A.C. din comună în scopul destrămării acesteia şi a instigat cetăţenii să ceară cererile de înscriere. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a depus eforturi pentru îndeplinirea normelor.

118. **BRATA FLOREA** născut la 23. 07. 1906 în com. Zmârdioasa, rai. Zimnicea, reg**.** Bucureşti, fiul lui Nicolae şi Turica, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. Împreuna cu alţi cetăţeni au hotărât să întreprindă acţiuni duşmănoase în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit calitativ.

119. **BAICU GHEORGHE** născut la 22. 07. 1900 în com. Potlogi, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Gheorghe şi Smaranda, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A avut manifestări duşmănoase la adresa transformării socialiste a agriculturii, cu care prilej a adus injurii activiştilor de partid. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a muncit, fiind inapt.

120. **ANGHEL ION**, născut la 08.09. 1924 în com. Bujoreni, rai. Zimnicea, reg. Bucureşti, fiul lui Dragnea şi Ştefania, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. In perioada 1960-1961 când se ducea muncă de colectivizare a agriculturii în comuna Bujoru s-a manifestat duşmănos şi a instigat cetăţenii să se retragă din G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

121. **ANGHELACHE BADEA** născut la 27.07. 1929 în com. Siliştea, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Dumitru şi Ecaterina, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat şi a participat la dezordinile ce au avut loc în comuna Siliştea în scopul destrămării G.A.C. A fost încadrat în L. M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a dat dovadă de delăsare în muncă.

122. **BĂDICA FLOREA** născut la 26.04.1934 în com. Vânătorii Mari, rai. Titu, reg. Bucureşti, fiul lui Stan şi Dobra, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. Împreună cu alt element din comună au instigat o parte din cetăţeni în scopul de a merge la sfatul popular să-şi ceară fiecare cererile de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a depus interes în îndeplinirea normelor.

123. **NISTOR DUMITRU** zis al lui **POLES**, născut la 23. 05.1912 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Dumitru şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A participat la acţiunile de destrămare a G.A.C. situându-se în fruntea unui grup de elemente duşmă-noase cu care a pătruns cu forţa în sediul G.A.C, pentru a li se restitui cererile de înscriere. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

124. **PECIE BADEA**, născută la 05.09.1920 în com. Negreni, fiica lui Petre şi Măria, casnică, fostă cu domiciliu în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucureşti. A mers la sfatul popular şi a făcut agitaţie în scopul destrămării G.A.C. cerând să i se restituie cererea de înscriere. A fost înca-dată în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

125. **ILIE IANCU**, născut la 01.02.1902 în com. N. Bălcescu, rai. Tr. Măgurele, reg. Bucureşti, fiul lui Ilie şi Neaga, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat o parte din cetăţenii din comună să se ducă la sfatul popular şi să întreprindă acţiuni în vederea destrămării G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

126. **GRIGORIŢĂ IOAN** născut la 20.07.1938 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Năstase şi Constantina, fost cu domiciliu în com. natală, agricultor. A participat la dezordinile ce au avut loc în comună, în scopul destrămării G.A.C. instigând cetăţenii să ceară resti-tuirea cererilor de înscriere. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit bine.

127. **GRIGORE MIHAI** zis **PURCEA** născut la 05.03.1925 în com. Dobroteşti, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Costică şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală, împreună cu alţi cetăţeni au hotărât să nu participe la muncile agricole din cadrul G.A.C. şi să ceară restituirea cererilor de înscriere. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit bine.

128. **GANCEA CONSTANTIN** născut la 06.02.1929 în com. Conteşti, rai. Zimnicea, reg. Bucureşti, fiul lui Ion şi Măria, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. A instigat cetăţenii să se dedea la dezordini şi să ceară restituirea documentelor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit bine.

129. **VIŞAN CONSTANTIN** născut la 24.09.1935 în com. Tătărăştii de Sus, rai. Videle, reg. Bucutreşti, fiul lui Natural şi Gherghina, agricultor, fost cu domiciliu în com. natală. S-a alăturat grupului de elemente duşmă-noase care făceau agitaţie pentru destrămarea G.A.C. şi a participat la devastarea sfatului popular. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit bine.

130. **FIERESCU MARIN** născut la 14.12.1901 în com. Socetu, rai. Roşiorii de Vede, reg. Bucureşti, fiul lui Ion şi Măria, agricultor, fost cu domiciliu în comuna natală. S-a alăturat acţiunilor de destrămare a G.A.C. făcând agitaţie în rândul cetăţenilor să meargă la sfatul popular pentru a provoca dezordini şi a cere restituirea documentelor de formarea G.A.C. A fost încadrat în L. M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

131. **CORBEANU RADU** născut la 14.09. 1896 în com. Negreni, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Bratu şi Gherghina, agricultor, fost cu domi-ciliu în comuna natală. A instigat pe unii cetăţeni să se alăture în acţiunile de dezordine în

vederea destrămării G.A.C. din comună. A fost încadrat în L.M. pe 60 [de] luni. În timpul internării nu a muncit fiind bătrân şi bolnav.

132. **NIŢU IANCU** născut la 01.07.1910 în com. N. Bălcescu, fiul lui Stan şi Stanca, cojocar, fost cu domiciliu în com. N. Bălcescu, rai. Tr. Măgurele, reg. Bucureşti. A mers la sfatul popular unde a instigat o parte din colectivişti să ceară organelor locale restituirea cererilor de înscriere în G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării a muncit conştiincios.

133. **MITREA ION** născut la 06.10.1886 în com. Negreni, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui C-tin şi Ioana, agricultor, fost cu domiciliu în com. natală. A fost de acord cu acţiunea duşmănoasă prin aceea că s-a redactat un memoriu în care calomnia activiştii de partid care desfăşurau muncă de lămurire pentru consolidarea G.A.C. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a muncit, fiind inapt.

134. **TOI GHEORGHE** născut la 12.03. 1908 în com. Letca Veche, rai. Videle, reg. Bucureşti, fiul lui Alexandru şi Neagu, agricultor, fost cu domiciliu în com. natală. A îndemnat cetăţenii să se dedea la acţiuni de dezordini în scopul destrămării G.A.C. din comună. A fost încadrat în L.M. pe 48 [de] luni. În timpul internării nu a muncit, fiind inapt.

- A.S.R.I., F.D., ds. 9572, vol. 1. f. 37- 98.

92. F.a. <cca. 1959-1960> Îndrumar privind „munca politică de masă".

ÎNDRUMAR
Munca politică de masă

1. Principalii agitatori sunt activişti de partid, inclusiv membrii Comitetului Regional de Partid şi ai Birourilor Comitetelor Raionale de Partid:

Toţi candidaţii F.D.P. pentru alegeri în M.A.N., Sfat Regional, Sfaturi Raionale şi comunale, sunt de asemenea agitatori;

– Agitatori[i] sunt toţi membrii şi candidaţii de partid, tovarăşi pregătiţi, cu experienţă în munca de convingere a maselor, de explicare a politicii partidului nostru.

2. Munca acestora se va desfăşura în unităţile socialiste pe locul de muncă (atelier, echipă, brigadă, circumscripţie electorală, cămin cultural).

3. În activitatea lor, agitatorii vor pune accentul în etapa actuală, în G.A.C., pe explicarea profundă, multilaterală, convingătoare a tuturor problemelor neclare colectiviştilor în legătură cu muncă şi viaţa lor în G.A.C.

Esenţial în munca de agitaţie este eficacitatea ei. Prin munca desfăşurată trebuie să obţină o mobilizarea masivă a maselor la construirea socialismului. Având în vedere faptul că în prezent în regiunea noastră se pune accentul pe consolidarea economico-organizatorică a G.A.C., munca de agitaţie trebuie să determine o

activitate conştientă din partea colectiviştilor în vederea sporirii producţiei vegetale şi animale, creşterii avutului obştesc, a valorificării unor cantităţi importante de produse agricole prin contact, mărirea valorii zilei muncă.

4. Agitatorii în munca lor vor pune accent deosebit pe demascarea, combaterea şi izolarea elementelor duşmănoase, astfel încât masele de oameni ai muncii în deosebi colectiviştii să–i cunoască şi să–i urască.

În acest sens este absolut necesar ca agitatorii să cunoască trecutul comunei, pe cei mai înverşunaţi exploatatori şi să–i demaşte folosind ca exemplu viaţa chinuită a acelor ţărani care au fost exploataţi de aceştia, demonstrând în acelaşi timp viaţa fericită a acestora în G.A.C., în orânduirea noastră democrat-populară.

5. La baza pregătirii agitatorilor stau hotărârile şi directivele partidului şi guvernului.

În vederea popularizării realizărilor regimului nostru democrat–popular şi la sate mai ales a rezultatelor obţinute de G.A.C. fruntaşe, se vor folosi materialele elaborate de Secţia de Propagandă şi Agitaţie a Comitetului Regional de Partid (carnetul agitatorului, ziarul „Steagul Roşu", broşurile despre G.A.C. fruntaşe şi alte materiale), precum şi realizările din raionul, comuna, satul, G.A.C. respectiv.

6. Agitatorii au obligaţia şi datoria de a lua poziţie faţă de acei care voit sau nu încearcă să încalce politica partidului nostru la sate, care încearcă să înlocuiască munca politică de convingere cu măsuri administrative, birocratice.

7. Pentru a asigura buna pregătire a agitatorului, înarmarea lor cu cunoaşterea profundă a politicii partidului nostru, a principalelor probleme internaţionale în mod obligatoriu, instruirea lor o vor asigura membrii Birourilor Comitetelor Raionale de Partid, precum şi cei mai pregătiţi instructori de partid.

Pentru înarmarea agitatorilor cu cunoaşterea problemelor economice ale S.M.T., G.A.S. şi mai ales ale G.A.C. […]fesori sub directa îndrumare şi control al cadrelor de partid.

8. Pentru a sigura eficacitatea muncii politice, agitatorilor să li se pună la dispoziţie materiale scrise (2-4 pag.) despre problemele cele mai importante ale raionului. În privinţa G.A.C. să se elaboreze astfel de materiale scrise (2-4 pag.) în care să se lămurească probleme ca: lotul personal, organizarea, normarea şi retribuirea muncii, zilele–muncă pentru preşedinte şi brigadier şi alte probleme ce trebuie lămurite colectiviştilor.

9. Comitetele Raionale de Partid sunt obligate ca înainte de a întreprinde vreo acţiune în comună, G.A.C., S.M.T., G.A.S. etc. să studieze mai întâi în mod minuţios condiţiile concrete (economice, politice, starea de spirit, forţele de care dispunem, influenţa duşmanului de clasă, tradiţiile etc.) şi numai în funcţie de aceasta să organizeze acţiunea pe care vrea s-o întreprindă, cunoscând astfel dinainte rezultatele pe care le putem obţine.

Munca cultural-politică

1. Comitetele Raionale de Partid să treacă imediat la îmbunătăţirea componenţei cadrelor de directori de cămine culturale, bibliotecari şi alte cadre ce muncesc pe tărâm cultural-educativ. În acest sens, vor fi imediat înlocuiţi acei

directori de cămine culturale, bibliotecari etc. care nu se justifică cu nimic postul pe care-l deţine, indiferent dacă inactivitatea acestora se datoreşte nepriceperii sau comodităţii.

Pentru completarea acestor posturi pot fi recrutaţi şi nemembrii de partid, tovarăşi bine pregătiţi profesional corespunzător, tovarăşi care se bucură de autoritate în faţa maselor. În această activitate pot fi promovaţi şi funcţionari, care prin munca de director de cămin cultural poate deveni candidat de partid, dacă întruneşte calităţile cerute, în afară de faptul că e funcţionar.

2. Se vor lua măsuri urgente pe linia Sfaturilor Populare pentru a sigura căminele culturale cu tot ce-i necesar bunei desfăşurări a activităţii culturale (lemne, mobilier, lumină, instrumente muzicale, costume, aparate de radio şi televizoare etc.)

În acest sens, Comitetele Raionale de Partid vor controla neîntârziat dacă s-au alocat căminelor culturale fondurile băneşti destinate lor (procentul din încasări, sumele ce trebuie să le repartizeze cooperaţia, fondurile culturale G.A.C. etc.) cum sunt folosite acestora.

3. Acolo unde nu sunt cămine culturale se vor folosi pentru activitatea culturală săli de clasă. Pentru aceasta e necesar a se coordona programul activităţii culturale, cu programul şcolii.

4. Este necesar ca sfatul popular raional, cu mijloacele de transport pe care le are la dispoziţie, îndeosebi maşinile I.M.S. să asigure deplasarea dintr-o comună în alta a echipelor în cadrul ştafetelor culturale.

5. Căminele culturale care nu dispun de lumină electrică să fie înzestrate cu lămpi sovietice care produc curent. Se vor lua măsuri ca bateriile pentru aparatele de radio să fie vândute în prima urgenţă căminelor culturale.

6. În activitatea culturală vor fi atrase cadrele didactice, organizaţiile de U.T.M., comitetele de femei, organizaţiile sindicale acolo unde nu sunt cluburi, S.R.S.C., A.R.L.U.S., comitetele de luptă pentru pace şi alte elemente capabile a desfăşura munca culturală în rândul maselor. În acest fel se vor concentra toate forţele cu un program comun, lichidând pulverizarea cadrelor culturale ce mai există în unele locuri.

7. Este absolut necesar ca aşezămintele culturale să devină focare de cultură, de educare în spirit socialist a masei colectiviştilor.

În acest sens programul căminelor culturale să fie zilnic şi cât mai variat, axat pe problemele consolidării G.A.C., popularizării ample a politicii partidului, a realizărilor G.A.C. fruntaşe, a căilor de creştere a producţiei vegetale şi animale, construcţii ieftine, a mobilizării colectiviştilor la înfăp-tuirea în cât mai bune condiţiuni a planului de producţie.

Pentru aceasta în cadrul căminelor culturale se va desfăşura o intensă propagandă prin conferinţe, demonstraţii practice, organizarea de expoziţii agricole, prezentarea filmelor, a programelor brigăzilor de agitaţie, a echi-pelor de teatru, formaţiunilor corale, echipelor de jocuri şi dansuri populare, tarafurilor, audiţii colective la radio, vizionări colective a programelor televiziunii, seri de întrebări şi răspunsuri, întâlniri ale tineretului cu bătrânii, seri literare, seri ale agronomului, organizarea de diferite concursuri (drumeţii, veselii, cine ştie câştigă, cine ştie răspunde etc.), întâlniri cu brigada ştiinţifică, expuneri ale fruntaşilor recoltelor

bogate din G.A.C. fruntaşe, a maiştrilor recoltelor bogate din G.A.C., ale crescătorilor de animale fruntaşi, directori de G.A.S. şi S.M.T. etc.

Toate aceste activităţi să nu aibă caracter iluminist ci să fie în între-gime subordonate problemelor concrete care privesc G.A.C., comuna, satul chiar brigada sau echipa de producţie din unităţile socialiste din agricultură.

În scopul lămuririi tuturor problemelor care frământă masa de ţărani colectivişti, Comitetele Raionale de Partid să nu se mărginească la forme mai mult sau mai puţin consacrate, ci să folosească metodele, formele cele mai adecvate, atractive care au cea mai mare eficacitate în lămurirea maselor, în educarea lor în spiritul socialismului.

8. O mare atenţie să se acorde cercurilor de citit lichidând din rădăcini formalismul ce mai există în organizarea acestor cercuri. În cadrul lor să se folosească intens literatura politică, presă, broşurile, carnetul agitatorului şi alte materiale care privesc consolidarea G.A.C.

Tot în acest scop să fie folosite în modul cel mai just staţiile de radioficare şi amplificare.

Activitatea acestora să fie organizată temeinic, pe baza unui progres săptămânal, cu teme din timp alese în funcţie de cerinţele G.A.C.

Să se ia imediat măsuri pentru asigurarea desfăşurării în cele mai bune condiţiuni a învăţământului agrozootehnic de masă, folosind toate cadrele de ingineri, tehnicieni şi profesori de ştiinţele naturale de care dispune raionul inclusiv acei ingineri şi tehnicieni care sunt trimişi de Comitetul Regional în această perioadă pentru a ajuta G.A.C.

10. Să se revadă neîntârziat fondul de cărţi al bibliotecilor şi să fie înlăturate acele lucrări care au fost scoase din uz. În acelaşi timp să se completeze fondul bibliotecilor cu lucrări noi, cele mai necesare în momentul de faţă G.A.C. respectiv.

Se vor lua măsuri ca bibliotecarul să-şi desfăşoară activitatea în rândul maselor şi să nu stea închis în bibliotecă aşteptând să-i vină cititorii. Cei incapabili de muncă în rândul maselor să fie imediat înlocuiţi cu elemente cu elemente corespunzătoare.

11. Se vor lua măsuri urgente ca U.R.C.C., Sindicatele, U.T.M., Comitetele de femei, Secţiile de învăţământ să asigure o largă răspândire a cărţii în rândul maselor încât în scurt timp să se difuzeze cărţi în valoare de 4 lei pe cap de locuitor.

12. Atragem atenţia Comitetelor Raionale de Partid, că o largă muncă politică şi cultural educativă în rândul maselor, corespunzătoare cu cerinţele actuale ale consolidării G.A.C. nu este posibilă fără o intensă muncă politică fără o intensă muncă politică din partea tuturor cadrelor de partid şi de stat, din partea tuturor organizaţiilor de partid.

Tocmai de aceia sarcina principală a Comitetelor Raionale de Partid este aceea de a concentra toate forţele pentru ridicarea nivelului de conştiinţă a maselor de colectivişti în vederea […] consolidarea G.A.C., sarcină primordială a organizaţiilor de partid.

Să se înlăture formalismul, rutina, sectarismul printr–o intensă muncă de organizare a activităţii politice şi culturale de masă.

Organizaţiile de partid trebuie să se sprijine pe un larg activ cultural, să atragă la această muncă cele mai capabile elemente, oameni entuziaşti, fruntaşi în producţie, cu autoritate morală în rândul maselor.

Cu astfel de oameni să se organizeze consiliile căminelor culturale, înlăturând formalismul ce se mai manifestă.

Un rol deosebit îl au în această activitate instructorii de partid. De aceia să fie pregătiţi temeinic pentru a putea ca în cunoştinţă de cauză să controleze şi să îndrume activitatea cultural-educativă, să-i asigure un bogat conţinut de idei.

Aceste probleme să stea în centrul atenţiei organizaţiilor de partid, să formeze obiectul dezbaterilor în adunările lor generale. Nimic să nu se facă fără ştirea organizaţiilor de partid.

Comitetele executive ale Sfaturilor Populare, Secţiile de Învăţământ şi Cultură să-şi concentreze toate forţele de care dispun pentru a desfăşura o largă muncă politică şi cultural-educativă, lichidând cu atitudinea de execu-tanţi administrativi a problemelor ce le au de rezolvat.

În şcoli să se intensifice controlul în orele de clasă pentru a canaliza munca de clasă şi în direcţia educării politice a elevilor pentru ca aceştia să devină constructori de nădejde ai socialismului şi comunismului.

Membrii Biroului Comitetului Raional să se informeze reciproc de activitatea desfăşurată pe linia muncii politice şi culturale de masă, stabilind săptămânal măsurile ce trebuie luate în continuare şi măsurile ce trebuie luate împotriva acelor care neglijează munca politică de convingere a maselor, de educare a lor în spiritul consolidării G.A.C.

Instructorii Comitetului Regional de Partid să lichideze imediat cu atitudinea de simpli fotografi ai stărilor de lucruri negative, trecând pe loc la luarea măsurilor care să asigure buna desfăşurare a muncii. Să lichideze cu unilateralitatea în munca lor, cu sectarismul trecând la activitatea directă în rândul maselor. Instructorii de partid poartă răspunderea pentru toate laturile muncii de partid şi nu-i îngăduit de a trece pe lângă problemele pe care le ridică masele fără ale explica profund, la timp şi convingător.

- S.J.A.N. Giurgiu, Fond: Comitetul Regional P.M.R. Bucureşti, ds. 679, f. 26-33.

Autor

ION BĂLAN, născut în anul 1958 la Vădeni, judeţul Brăila. Absolvent al Facultăţii de Istorie – Filosofie a Universităţii din Bucureşti, 1983; şi-a susţinut doctoratul în 1999 la Institutul de Istorie „A.D. Xenopol" din Iaşi cu o teză despre regimul concentraţionar din România în perioada 1945-1964. În prezent este consilier superior la Biroul Judeţean Giurgiu al Arhivelor Naţionale şi colaborator al Institutului Naţional pentru Studiul Totalitarismului, Academia Română. Volume: *Monografia comunei Gogoşari,* Editura Pelican, Bucureşti, 2008 (cu Ancu Damian); *Colectivizare în Vlaşca. 1949*-1950, Editura Vinea, Bucureşti, 2002 (cu Ancu Damian şi Florentin Breazu); *Regimul concetraţionar din România. 1945-1964*, Fundaţia Academia Civică, Bucureşti, 2000; *1848 în Judeţul Vlaşca. Culegere de documente*, Giurgiu, 1998 (cu Emil Păunescu şi Ancu Damian); *Viaţa politică vlăsceană. 1918-1937*, Editura Andrada, Bucureşti, 1997 (cu Floarea Bălan şi Ştefan Păun); *Vlaşca, 1916-1918*, Bucureşti, 1996 (cu Ancu Damian); *Giurgiu. Momente istorice,* Bucureşti, 1995 (cu Ancu Damian).

PUBLICAŢII ÎN COLECŢIILE INST

Colecţia «Documente»

■ Florian Tănăsescu (coord.), Dumitru Costea, Ion Iacoş, Gheorghe Neacşu, Marin C. Stănescu, Nicolae Tănăsescu • *Ideologie şi structuri comuniste în România*, vol. I. *1917 – 1918*, 1995.

■ Ioan Scurtu (coord.), Cristian Troncotă, Natalia Tampa, Dragoş Zamfirescu, Ion Bucur • *Totalitarismul de dreapta în România. Origini, manifestări, evoluţie*, vol. I. *1919 – 1927*, 1996.

■ Radu Ciuceanu (responsabil), Ioan Chiper, Florin Constantiniu, Vitalie Văratic • *Misiunile lui A. I. Vîşinski în România. Din istoria relaţiilor româno-sovietice 1944 – 1946. Documente secrete*, 1997.

■ Florian Tănăsescu (coord.), Dumitru Costea, Ion Iacoş, Gheorghe Neacşu, Marin C. Stănescu, Nicolae Tănăsescu • *Ideologie şi structuri comuniste în România*, vol. II. *9 decembrie 1918 – 31 decembrie 1919*, 1997.

■ Adrian Brişcă, Radu Ciuceanu • *Rezistenţa armată din Bucovina*, vol. I. *1944 – 1950*, 1998.

■ Radu Ciuceanu, Octavian Roske, Cristian Troncotă • *Începuturile Mişcării de rezistenţă în România,* vol. I. *11 aprilie 1945 – 31 mai 1946*, 1998.

■ Adrian Brişcă • *Rezistenţa armată din Bucovina*, vol. II. *1 octombrie 1950 – 10 iunie 1952*, 2000.

■ Dan Cătănuş, Octavian Roske • *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică*, vol. I. *1949 – 1953*, 2000.

■ Florica Dobre, Alesandru Duţu • *Distrugerea elitei militare sub regimul ocupaţiei sovietice în România*, vol. I. *20 august 1944 – 28 decembrie 1946*, 2000.

■ Ioan Scurtu (coord.), Cristian Troncotă, Natalia Tampa, Dana Beldiman • *Ideologie şi formaţiuni de dreapta în România*, vol. II. *25 iunie 1927 – 2 ianuarie 1931*, 2000.

■ Vitalie Văratic • *Preliminarii ale raptului Basarabiei şi nordului Bucovinei, 1938 – 1940*, I.N.S.T. – Libra, 2000.

■ Dan Cătănuş • *Cadrilaterul. Ideologie cominternistă şi iredentism bulgar 1919 – 1940*, 2001.

■ Radu Ciuceanu, Octavian Roske, Cristian Troncotă • *Începuturile Mişcării de rezistenţă în România*, vol. II. *1 iunie – 18 noiembrie 1946*, 2001.

■ Radu Ciuceanu • *Mişcarea Naţională de Rezistenţă din Oltenia*, vol. I. *1947 – 1949*, 2001.

■ Radu Ciuceanu • *Regimul penitenciar din România 1940 – 1962*, 2001.

■ Florica Dobre, Alesandru Duţu • *Distrugerea elitei militare sub regimul ocupaţiei sovietice în România*, vol. II. *1 aprilie 1947 – 27 iulie 1964*, 2001.

■ Cristina Păiuşan, Radu Ciuceanu • *Biserica Ortodoxă Română sub regimul comunist*, vol. I. *1945 – 1958*, 2001.

■ Florian Tănăsescu (coord.), Dumitru Costea, Ion Iacoş, Gheorghe Neacşu, Marin C. Stănescu, Nicolae Tănăsescu • *Ideologie şi structuri comuniste în România*, vol. III. *1 ianuarie 1920 – 3 februarie 1921*, 2001.

■ Ioan Scurtu (coord.), Dana Beldiman, Natalia Tampa, Corneliu Beldiman, Tiberiu Tănase, Cristian Troncotă • *Ideologie şi formaţiuni de dreapta în România*, vol. III. *5 ianuarie 1931 – 7 iunie 1934*, 2002.

■ Mioara Anton, Ioan Chiper • *Instaurarea regimului Ceauşescu. Continuitate şi ruptură în relaţiile româno-sovietice*, I.N.S.T. – I.R.S.I., 2003.

■ Radu Ciuceanu • *Mişcarea Naţională de Rezistenţă din Oltenia*, vol. II. *1949 – 1952*, 2003.

■ Radu Ciuceanu, Corneliu Mihail Lungu (coord.), Florin Constantiniu (responsabil volum), Sever Catalan • *Stenogramele şedinţelor conducerii P.C.R. 23 septembrie 1944 – 26 martie 1945*, I.N.S.T. – A.N.R., 2003.

■ Cristina Păiuşan, Radu Ciuceanu • *The Romanian Orthodox Church under the Communist Regime*, vol. I. *1945 – 1958*, 2003.

■ Ioan Scurtu (coord.), Corneliu Beldiman, Natalia Tampa, Tiberiu Tănase, Cristian Troncotă, Puiu Dumitru Bordeiu • *Ideologie şi formaţiuni de dreapta în România*, vol. IV. *7 iulie 1934 – 30 martie 1938*, 2003.

■ Adrian Brişcă • *Rezistenţa armată din Banat,* vol. I. *1945 – 1949*, 2004.

■ Dan Cătănuş, Octavian Roske • *Colectivizarea agriculturii în România. Represiunea,* vol. I. *1949 – 1953*, 2004.

■ Dan Cătănuş • *Între Beijing şi Moscova. România şi conflictul sovieto-chinez*, vol. I. *1957 – 1965*, 2004.

■ Radu Ciuceanu • *Mişcarea Naţională de Rezistenţă din Oltenia*, vol. III. *1953-1980*, 2004.

■ Marian Cojoc • *Rezistenţa armată din Dobrogea, 1945 – 1960*, 2004.

■ Cristian Troncotă, Alin Spânu • *Documente S.S.I. privind spaţiul sovietic, 22 august 1939 – 23 august 1944*, 2004.

■ Adrian Brişcă • *Jurnalul unui partizan: Vasile Motrescu şi Rezistenţa armată din Bucovina*, 2005.

■ Constantin Buchet • *Social-democraţia încarcerată. Evoluţii politice interne şi reacţii internaţionale, 1946 – 1969*, 2005.

■ Dan Cătănuş, Octavian Roske • *Colectivizarea agriculturii în România. Dimensiunea politică*, vol. II. *1953 – 1956*, 2005.

■ Radu Ciuceanu • *Jurnalul unui om liniştit, Nume de cod: Artistul*, vol. I. *1963 - 1970*, 2005.

■ Camelia Ivan Duică • *Rezistenţa anticomunistă din Maramureş. Gruparea Popşa, 1948 – 1949*, 2005.

■ Dana Honciuc Beldiman • *Statul Naţional Legionar. Septembrie 1940 – ianuarie 1941. Cadrul legislativ*, 2005.

■ Cristian Troncotă, Florin Pintilie, Alin Spânu • *Documente S.S.I. despre poziţia şi activităţile politice din România în perioada regimului autoritar. 6 septembrie 1940 – 23 august 1944*, 2005.

■ Adrian Brişcă, Gabriel Ciuceanu • *Rezistenţa armată din Bucovina*, vol. III. *1952 – 1958,* 2006.

■ Radu Ciuceanu • *Jurnalul unui om liniştit. Nume de cod: Cucu*, vol. II, *1970 – 1989*, 2006.

■ Ioan Scurtu (coord.), Corneliu Beldiman, Tiberiu Tănase, Badea-Florin Pintilie, Puiu Dumitru Bordeiu • *Ideologie şi formaţiuni de dreapta în România*, vol. V. *30 martie 1938 – 6 septembrie 1940*, 2006.

■ Cristian Troncotă, Alin Spânu, Florin Pintilie • *Documente S.S.I. despre poziţia şi activităţile grupurilor politice din România. 6 septembrie 1940 – 23 august 1944*, vol. II, 2006.

■ Adrian Brişcă, Puica Buhoci • *Rezistenţa armată din Munţii Apuseni. Gruparea maiorului Nicolae Dabija, 1948 – 1949*, 2007.

■ Adrian Brişcă, Radu Ciuceanu • *Rezistenţa armată din Munţii Făgăraş: Grupul Ion Gavrilă-Ogoranu, 1949 – 1968*, 2007.

■ Radu Ciuceanu, Puica Buhoci • *Mişcarea Naţională de Rezistenţă din Oltenia*, vol. V. *1948 – 1952*, 2007.

■ Octavian Roske, Dan Cătănuş, Florin Abraham • *Colectivizarea agriculturii în România. Cadrul legislativ, 1949 – 1962*, 2007.

■ Ioan Scurtu (coord.), Corneliu Beldiman, Dana Honciuc, Tiberiu Tănase, Badea-Florin Pintilie, Puiu Dumitru Bordeiu • *Ideologie şi formaţiuni de dreapta în România*, vol. VI. *Septembrie 1940 – februarie 1941*, 2007.

■ Gavriil Preda, Petre Opriş • *România în Organizaţia Tratatului de la Varşovia, 1954-1968*, vol. I, 2008.

■ Gavriil Preda, Petre Opriş • *România în Organizaţia Tratatului de la Varşovia, 1954-1968*, vol. II, 2009.

■ Pavel Moraru • *Momente din activitatea serviciilor secrete ale armatei române pe Frontul de Răsărit, 1941 – 1944*, 2009.

■ Ioan Scurtu (coord.), Corneliu Beldiman, Puiu Dumitru Bordeiu, Dragoş Zamfirescu, Florin-Răzvan Mihai, Badea-Florin Pintilie, Vasile Ciobanu, Tiberiu Tănase, Pavel Moraru, Florin Şandru • *Ideologie şi formaţiuni de dreapta în România*, vol. VII. *Ianuarie 1941 – februarie 1943*, 2009.

■ Vasile Ciobanu, Sorin Radu, Nicolae Georgescu • *Frontul Plugarilor. Documente, 1944 – 1947*, vol. I, 2011

■ Camelia Moraru, Constantin Moraru • *Stenogramele şedinţelor Biroului Politic şi ale Secretariatului Comitetului Central al P.M.R.*, vol. V, *1953*, 2012

■ Vasile Buga • *O vară fierbinte în relaţiile româno-sovietice. Convorbirile de la Moscova din iulie 1964*, 2012

■ Emil Rus • *Delictul de opinie. Procesul ziariştilor, 1945*, 2012

■ Ion Bălan • *Colectivizarea în regiunea Bucureşti, 1950-1962*, 2012

Colecţia «Studii»

■ Dumitru Şandru • *Reforma agrară din 1945 în România*, 2000.

■ Petre Ţurlea • *8 Noiembrie 1945*, 2000.

■ Dana Beldiman • *Armata şi Mişcarea Legionară 1927 – 1947*, 2002.

■ Cristian Troncotă • *Istoria Securităţii regimului comunist din România, Vol. I. 1948 – 1964*, 2003.

■ Florin Abraham • *Transformarea României: 1989 – 2006. Rolul factorilor externi*, 2006.

■ Dan Cătănuş, Vasile Buga (coord.) • *Putere şi societate. Lagărul comunist sub imperiul destalinizării. 1956*, 2006.

■ Liu Yong • *Sino-Romanian Relations: 1950's – 1960's*, 2006.

■ Corneliu Beldiman, Dana Honciuc • *„Ostaş credincios Ţării şi Regelui". Aspecte ale relaţiilor dintre Armată şi Mişcarea Legionară (1927 – 1947)*, INST/Editura Pro Universitaria, 2007.

■ Ion Constantin • *Polonia în secolul totalitarismelor, 1918 – 1989*, 2007.

■ Gheorghe Onişoru • *Operaţiunea Tămădău: Desfiinţarea Partidului Naţional Ţărănesc (1947)*, 2008.

■ Pavel Moraru • *La hotarul românesc al Europei. Din istoria Siguranţei Generale în Basarabia, 1918 – 1940*, 2008.

■ Radu Ciuceanu, Ion Constantin • *Masacrele de la Katyń*, 2008.

■ Dumitru Şandru • *Reforma agrară din 1945 şi ţărănimea germană din România*, 2009.

■ Minodora-Maria Cioban Someşanu • *Epurări în Universitatea Clujeană, 1944 – 1958*, 2010

■ Dan Cătănuş • *Tot mai departe de Moscova... Politica externă a României în contextul conflictului sovieto-chinez, 1956 – 1965*, 2011

Colecţia «Dicţionare»

■ Paul Caravia (coord.), Virgiliu Constantinescu, Ştefan Iloaie • *Mărturisitorii de după gratii. Slujitori ai Bisericii din temniţele comuniste*, I.N.S.T. – Arhidiecezana Cluj, 1995.

■ Alesandru Duţu, Florica Dobre • *Eroi români pe Frontul de Răsărit 1941 – 1944*, vol. I, I.N.S.T. – Eminescu, 1995.

■ Paul Caravia (coord.), Virgiliu Constantinescu, Flori Stănescu • *Biserica întemniţată. România 1944 – 1989*, 1998.

■ Paul Caravia (coord.), Virgiliu Constantinescu, Flori Stănescu • *The Imprisoned Church. Romania 1944 – 1989*, 1999.

■ Octavian Roske (coord.) • *Mecanisme represive în România 1945 – 1989. Dicţionar biografic*, vol. I. *A – C*, 2001.

■ Octavian Roske (coord.) • *Mecanisme represive în România 1945 – 1989. Dicţionar biografic*, vol. II. *D – G*, 2003.

■ Octavian Roske (coord.) • *Mecanisme represive în România 1945 – 1989. Dicţionar biografic*, vol. III. *H – L*, 2004.

■ Octavian Roske (coord.) • *Mecanisme represive în România 1945 – 1989. Dicţionar biografic*, vol. IV. *M*, 2005.

■ Octavian Roske (coord.) • *Mecanisme represive în România 1945 – 1989. Dicţionar biografic*, vol. V. *N – O*, 2006.

■ Octavian Roske (coord.) • *Mecanisme represive în România 1945 – 1989. Dicţionar biografic*, vol. VI. *P*, 2007.

■ Octavian Roske (coord.) • *Mecanisme represive în România 1945 – 1989. Dicţionar biografic*, vol. VII. *Q – R*, 2008.

■ Octavian Roske (coord.) • *Mecanisme represive în România 1945 – 1989. Dicţionar biografic*, vol. VIII. *S – Ş*, 2009.

■ Octavian Roske (coord.) • *Mecanisme represive în România 1945 – 1989. Dicţionar biografic*, vol. IX. *T – Z*, 2011.

Colecţia «Memorii»

■ Radu Ciuceanu • *Memorii*, vol. II. *Potcoava fără noroc*, I.N.S.T. – Meridiane, 1994.

■ Lucian Plapşa • *Memorii*, vol. I. *Soarele de la nord*, I.N.S.T. – Helicon, 1996.

■ Gheorghe Jurebie • *Memorii*, vol. I. *Pe frontierele identităţii*, 1998.

■ Constantin Pantazi • *Cu Mareşalul până la moarte. Memorii*, I.N.S.T. – Publiferom, 1999.

■ Andrei Bontaş • *Cronica pierdută a unui om regăsit*, 2001.

■ Radu Ciuceanu • *Memorii*, vol. III. *Pecetea diavolului*, 2002.

■ Lucian Plapşa • *Memorii*, vol. II. *Popas în iad*, I.N.S.T. – Artpress, 2004.

■ Mihai Marcu • *Cincinalul unui primar comunist (1975 – 1979)*, 2005.

■ Mihai Timaru • *Memorial din cotul Carpaţilor...*, 2005.

■ Şerban Milcoveanu, *Vârf de lance. Secolul XX. Depoziţii de martor al epocii şi relatări de participant la evenimente*, 2006.

■ Constantin Lăţea, *Memorii pe trei fronturi*, 2007.

■ Vasile Velisaratu • *Destine de artişti în secolul XX,* 2007.

■ Ion Brichiuş • *Strajă la Nistru,* 2009.

■ Ion Pavel • *Dincolo de aparenţe,* 2010.

■ Gherasim Ţic • *Tinereţe furată*, 2010.

■ Alexandru Budişteanu în dialog cu Flori Bălănescu • *Între istorie şi judecata posterităţii*, 2010.

■ Ion Baurceanu • *O viaţă ratată: un deţinut politic în România: 1951 – 1964,* 2010.

■ Alexei Vakulovski • *În gura foametei – Mărturii ale supravieţuitorilor*, 2011.

■ Gabriel Ţepelea • *Întâlniri la răscrucea unor destine*, 2011.

Colecţia «Dezbateri»

■ Ana-Maria Cătănuş (coord.) • *Sfârşitul perioadei liberale a regimului Ceauşescu: Minirevoluţia culturală din 1971*, 2005.

■ Dan Cătănuş (coord.) • *România şi „Primăvara de la Praga”*, 2005.

■ Felician Duică (coord.) • *„Solidaritatea” – Revanşa poloneză*, 2007.

Colecţia «Sinteze»

■ Mioara Anton • *Ieşirea din cerc. Politica externă a regimului Gheorghiu-Dej*, 2007.

■ Vasile Buga • *Apusul unui imperiu: URSS în epoca Gorbaciov: 1985 – 1991*, 2007.

■ Ion Constantin • *Polonia în epoca „Solidarităţii”: 1980 – 1989*, 2007.

■ Pavel Moraru • *Urmaşii lui Felix Dzerjinski. Organele Securităţii Statului în Republica Sovietică Socialistă Moldovenească 1940 – 1991*, 2008.

Colecţia «Biografii»

■ Ion Constantin • *Cazul Ryszard Kukliński. Un Pacepa al Poloniei?,* 2009.

Colecţia «Enciclopedii»

■ Octavian Roske (coord.) • *România 1945 – 1989. Enciclopedia regimului comunist. Represiunea*, vol. I, *A-E*, 2011.

În afara colecţiilor

■ Florin Constantiniu, Dalila-Lucia Aramă, Dan Cătănuş (coord.) • *Un destin şi o viaţă. Omagiu profesorului Radu Ciuceanu la 75 de ani*, 2003.

■ Florin Constantiniu, Dalila-Lucia Aramă, Dan Cătănuş (coord.) • *Un destin şi o viaţă. Omagiu profesorului Radu Ciuceanu la 75 de ani*, Ediţia a doua revăzută şi adăugită, 2004.

Publicaţiile editate de Institutul Naţional pentru Studiul Totalitarismului pot fi comandate la telefon 021 230 6992, fax. 021 230 7682 sau pe adresa electronică inst.academia@gmail.com.
Volumele comandate sunt expediate prin poştă cu plata ramburs.

Publicaţiile pot fi achiziţionate şi de la sediul Institutului Naţional pentru Studiul Totalitarismului din str. Arh. Grigore Cerchez nr. 16, sector 1, Bucureşti 011876.